**ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ, ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΩΣ, ΕΝΣΤΑΣΗ ΠΑΡΑΝΟΜΙΑΣ**

**ΑΣΚΗΣΗ 1 (20)**

*Εξουσία ασκήσεως της προσφυγής: ιδιώτες – Βάσιμο της προσφυγής: λόγοι ακύρωσης – Ένσταση παρανομίας – Πλήρης Δικαιοδοσία του Δικαστηρίου*

Στις 7/6/2019 η Επιτροπή εξέδωσε πέντε (5) Αποφάσεις με τις οποίες επέβαλε υψηλότατα πρόστιμα σε ισάριθμες ευρωπαϊκές βιομηχανίες για την κατά παράβαση της ενωσιακής περιβαλλοντικής νομοθεσίας εκπομπή ρύπων. Η εξουσία της Επιτροπής να επιβάλλει πρόστιμα προβλέπεται και ρυθμίζεται από τον Κανονισμό 3/2016 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ο οποίος καθορίζει το εύρος των εξουσιών της, τη διαδικασία επιβολής των κυρώσεων, το ύψος αυτών και τον έλεγχο των εξουσιών της Επιτροπής από το Δικαστήριο.

Μεταξύ των βιομηχανιών στις οποίες επιβλήθηκε πρόστιμο είναι και η ελληνική ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ, η οποία στις 8/6/2019, ημέρα κατά την οποία της κοινοποιήθηκε η Απόφαση της Επιτροπής, προστρέχει στις νομικές σας συμβουλές για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να αντιδράσει. Η επιχείρηση παρουσιάζεται έκπληκτη και αιφνιδιασμένη, αφού, όπως σας δήλωσε, ουδέποτε κλήθηκε από την Επιτροπή για να αντικρούσει τις αιτιάσεις της και αντιλήφθηκε ότι αυτή είχε κινήσει τη διαδικασία του Κανονισμού 3/2016 εναντίον της μετά την κοινοποίηση της Απόφασης επιβολής προστίμου. Κατά τη γνώμη σας η διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά τον ανωτέρω Κανονισμό συνιστά παραβίαση του άρθρου 41 του Ευρωπαϊκού Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Η εν λόγω διάταξη ορίζει:

*« 1.   Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην αμερόληπτη, δίκαιη και εντός ευλόγου προθεσμίας εξέταση των υποθέσεών του από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης.*

*2.   Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει ιδίως:*

*α) το δικαίωμα κάθε προσώπου σε προηγούμενη ακρόαση πριν να ληφθεί ατομικό μέτρο εις βάρος του,*

*β) το δικαίωμα κάθε προσώπου να έχει πρόσβαση στον φάκελό του, τηρουμένων των νομίμων συμφερόντων της εμπιστευτικότητας και του επαγγελματικού και επιχειρηματικού απορρήτου…..».*

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Με ποιο τρόπο μπορεί η ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ να αντιδράσει στην Απόφαση της Επιτροπής για την επιβολή προστίμου (προσφυγές, δικαστήριο, προθεσμία, προϋποθέσεις);

(2) Μπορεί η ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ να προσβάλει το κύρος του Κανονισμού 3/2016;

(3) Τι σημαίνει και πως μπορεί να αξιοποιηθεί από τη η ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ διάταξη του Κανονισμού 3/2016, που ορίζει ότι επί των κυρώσεων που προβλέπει το Δικαστήριο *«διαθέτει πλήρη δικαιοδοσία»;*

**ΑΣΚΗΣΗ 2 (21)**

*Παραδεκτό προσφυγής: εξουσία ασκήσεως της προσφυγής - φυσικά και νομικά πρόσωπα - Προδικαστική παραπομπή κύρους – παρεμπίπτον έλεγχος νομιμότητας*

Η «Tasty» είναι μεγάλος παραγωγός τσιπς πατάτας στην Ελλάδα. Όπως όλες οι εταιρείες που ασχολούνται με την παραγωγή προϊόντων πατάτας, η «Tasty», σύμφωνα με την ενωσιακή νομοθεσία, πρέπει να αγοράσει τις πατάτες από μια εθνική οργάνωση αγοράς. Σύμφωνα με πρόσφατο Κανονισμό της Ένωσης, όλες οι αγοραστές πατάτας πρέπει να υποβάλουν προσφορά μαζί με προκαταβολή ύψους 10% της συνολικής αξίας της προσφοράς.

Μετά την θέση σε ισχύ του Κανονισμού η «Tasty» δεν μπόρεσε να απορροφήσει όλη την ποσότητα πατάτας για την οποία είχε δεσμευθεί κατόπιν της προσφοράς της για τις ανάγκες της και για την οποία είχε καταβάλει την προβλεπόμενη προκαταβολή. Έτσι, πληροφορήθηκε ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό, το ποσό της προκαταβολής που αντιστοιχούσε στην μη απορροφηθείσα ποσότητα θα παρακρατούνταν και δεν θα επιστρέφονταν. Η εξέλιξη αυτή ισοδυναμούσε με μια εξαιρετικά σημαντική οικονομική απώλεια για την «Tasty», οπότε αυτή αποφάσισε να αντιδράσει, στο βαθμό που πίστευε ότι οι προβλέψεις του Κανονισμού σχετικά με την κατάπτωση της προκαταβολής υπερβολικές και δυσανάλογες. Ωστόσο προβληματίζεται για τον καταλληλότερο και αποτελεσματικότερο ένδικο χειρισμό για την προάσπιση των συμφερόντων της.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Αν ήσασταν δικηγόρος της «Tasty», ποια συμβουλή θα της δίνατε;

**ΑΣΚΗΣΗ 3 (22)**

*Παραδεκτό προσφυγής: εξουσία ασκήσεως της προσφυγής – φυσικά και νομικά πρόσωπα*

Ως απάντηση στις εκκλήσεις για την ενθάρρυνση της υγιεινής διατροφής των παιδιών, η ελληνική εταιρεία «Hellenic Foods» ανέπτυξε μια διαδικασία πολτοποίησης λαχανικών έτσι ώστε να τα καταστήσει πιο ελκυστικά για τα παιδιά. Η εταιρεία αυτή είναι μια από τους πέντε (5) μόνον παραγωγούς μίγματος λαχανικών σε πολτοποιημένη μορφή στην ΕE και προσδοκά τεράστια ζήτηση τόσο από τους ιδιώτες καταναλωτές όσο και από το δημόσιο τομέα (σχολεία, νοσοκομεία κτλ). Για να ανταποκριθεί στη ζήτηση αυτή η εταιρεία «Hellenic Foods» δημιούργησε, επενδύοντας ένα σημαντικό κεφάλαιο, ένα νέο εργοστάσιο στη Θεσσαλία, που παράγει εμφιαλωμένα και κονσερβοποιημένα πολτοποιημένα λαχανικά.

Τον προηγούμενο μήνα το Συμβούλιο, κατόπιν έντονων πιέσεων από τη βιομηχανία εκχυλίσματος κρέατος, θέσπισε Κανονισμό για τη μείωση της ποσότητας των λαχανικών που προορίζονται για πολτοποίηση. Σε ένα από τα Παραρτήματα του Κανονισμού υπήρχε ο κατάλογος των πέντε ευρωπαϊκών παραγωγών, συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας «Hellenic Foods», που υποχρεώνονταν να περιορίσουν την παραγωγή τους στα επίπεδα του τελευταίου χρόνου.

Η ρύθμιση αυτή κατά της εκτιμήσεις της ελληνικής εταιρείας θα είχε ως αποτέλεσμα να κλείσει το νέο εργοστάσιό της στη Θεσσαλία, λόγω περιορισμένης ζήτησης, και μια τεράστια οικονομική απώλεια, που η «Hellenic Foods» δύσκολα θα μπορούσε να αντέξει.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Η εταιρεία «Hellenic Foods» ζητά τη συμβουλή σας ως προς τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να προσβάλει τον Κανονισμό, που την θίγει, και το ένδικο βοήθημα που έχει στη διάθεσή της.

**ΑΣΚΗΣΗ 4 (25)**

*Παραδεκτό προσφυγής: φυσικά ή νομικά πρόσωπα – Κανονιστικές πράξεις – εκτελεστικά μέτρα – ένσταση παρανομίας*

Με τον Κανονισμό 22/2016 επιβάλλονται δασμοί σε μια σειρά εισαγομένων προϊόντων στην ΕΕ από τη Λευκορωσία, ως αντίδραση της Ένωσης σε παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων από το εν λόγω τρίτο κράτος. Με τον κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 3/2019, που εξέδωσε η Επιτροπή και τέθηκε σε ισχύ στις 31/1/2019, επιβάλλονται πρόσθετοι δασμοί σε εκείνους μόνος τους εισαγωγείς προϊόντων από τη Λευκορωσία που *«συνδέονται με τον εξαγωγέα»,* επειδή σε μια τέτοια κατάσταση μπορεί να νοθευτεί ο ανταγωνισμός εντός της Εσωτερικής Αγοράς. Οι πρόσθετοι δασμοί επιβάλλονται με Αποφάσεις της Επιτροπής, που κοινοποιούνται στον εισαγωγέα. Τέτοιοι πρόσθετοι δασμοί δεν επιβάλλονται στους ανεξάρτητους εισαγωγείς. Η ένταξη στη μία ή στην άλλη κατηγορία εισαγωγέων από την Επιτροπή εξαρτάται από σχετική βεβαίωση, που εκδίδουν οι αρχές του Κράτους-μέλους εντός του οποίου έχει αδειοδοτηθεί ο εισαγωγέας. Η βεβαίωση εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του εισαγωγέας, ο οποίος θα πρέπει να προσκομίσει προς έλεγχο στις αρμόδιες αρχές του σχετικά έγγραφα που αποδεικνύουν ότι είναι ανεξάρτητος εισαγωγέας.

Η εταιρεία IMPORT SA που είναι εγκατεστημένη στην ΕΕ και εισάγει προϊόντα από τη Λευκορωσία εντασσόμενος στην πρώτη κατηγορία εισαγωγέων, αυτών δηλαδή που *«συνδέονται με τον εξαγωγέα»,* αφού δεν μπόρεσε να εξασφαλίσει βεβαίωση ανεξάρτητου εισαγωγέα από τις εθνικές αρχές, θεωρεί ότι ο κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμός 3/2019 είναι παράνομος, αφού παραβιάζει την αρχή της μη διάκρισης και της αναλογικότητας και προτίθεται, στο βαθμό που δεν εξέπνευσε η προβλεπόμενη προθεσμία, να ασκήσει προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ και να ζητήσει την ακύρωση του Κανονισμού. Ωστόσο, αμφιβάλει για το κατά πόσο η προσφυγή της θα κριθεί παραδεκτή, μη γνωρίζοντας σε ποια κατηγορία πράξεων στο πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου 263 ΣΛΕΕ υπάγεται ο κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμός 3/2019.

Στις 15/4/2019 η Επιτροπή με Απόφαση της, που κοινοποίησε αυθημερόν στην εταιρεία BIELOTRANS SA – εταιρεία που εντάσσεται στην ίδια κατηγορία με την IMPORT SA – της επέβαλε πρόσθετους δασμούς ύψους 50.000 Ευρώ για προϊόντα που εισήγαγε από τη Λευκορωσία. Κατά της Απόφασης της Επιτροπής η BIELOTRANS SA προσέφυγε στις 20/4/2019 στο Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ και ζήτησε με την προσφυγή της την ακύρωσή της κατά το άρθρο 263 ΣΛΕΕ. Ωστόσο, ο δικηγόρος της προβληματίζεται για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να θέσει ζήτημα νομιμότητας του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμού 3/2019 επί του οποίου βασίσθηκε η προσβαλλόμενη εκ μέρους του πελάτη του Απόφαση, στο βαθμό που έχει λήξει η προβλεπόμενη από το άρθρο 263 ΣΛΕΕ προθεσμία με αποτέλεσμα ο Κανονισμός να μη μπορεί να πλέον προσβληθεί.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Τι κατά τη γνώμη σας θα πρέπει να αποδείξει η IMPORT SA ενώπιον του ΓΔΕΕ για να κριθεί η προσφυγή ακύρωσης του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 3/2019 παραδεκτή; Έχει δυνατότητες να υπερβεί τους όρους του παραδεκτού της προσφυγής ακυρώσεως;

(2) Είναι παραδεκτή η προσφυγή ακυρώσεως της Απόφασης επιβολής πρόσθετων δασμών, που άσκησε ενώπιον του ΓΔΕΕ η BIELOTRANS SA;

(3) Υπάρχει τρόπος προσβολής του κύρους του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμού 3/2019 εκ μέρους της BIELOTRANS SA παρά το γεγονός ότι εξέπνευσε η δίμηνη προθεσμία που προβλέπει το άρθρο 263 ΣΛΕΕ;

**ΑΣΚΗΣΗ 5 (27)**

*Παραδεκτό της προσφυγής – Ιδιώτες, Κλήση του οργάνου – μη λήψη θέσης*

Στις 15/1/2019 η Επιτροπή προκήρυξε διεθνή μειοδοτικό διαγωνισμό για τη λειτουργία καντίνας στα γραφεία της. Στον διαγωνισμό μειοδότης ανακηρύχθηκε η βελγική εταιρεία Easy Food SA. Εν αναμονή της υπογραφής της σχετικής σύμβασης η Easy Food προβαίνει σε προπαρασκευαστικές ενέργειες (προμήθεια υλικού, πρόσληψη προσωπικού κλπ), όμως 6 μήνες μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού η Επιτροπή δεν έχει ακόμα εκδώσει την προβλεπόμενη από τη σχετική νομοθεσία της Ένωσης πράξη κατακύρωσης ώστε στη συνέχεια να υπογραφεί η σύμβαση. Η Easy Food ανησυχεί για την καθυστέρηση αυτή και σκέφτεται να κινηθεί δικαστικά κατά της Επιτροπής για την προάσπιση των συμφερόντων της.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ποια κατά την γνώμη σας είναι τα διαθέσιμα στην Easy Food SA ένδικα μέσα και υπό ποιες προϋποθέσεις μπορούν να ασκηθούν, ώστε αυτή να προασπίσει τα συμφέροντά της;

**Άσκηση 6 (28)**

*Προσφυγή κατά παραλείψεως: Όροι του παραδεκτού - Κλήση προς ενέργεια και μη λήψη θέσης*

Κατά το άρθρο 108 ΣΛΕΕ η Επιτροπή είναι αρμόδια για τον έλεγχο των κρατικών ενισχύσεων, ενώ ο Κανονισμός 659/1999, όπως έχει τροποποιηθεί, καθορίζει τους λεπτομερείς κανόνες σύμφωνα µε τους οποίους η Επιτροπή ασκεί την εν λόγω αρμοδιότητα ελέγχου.

Στις 14 Οκτωβρίου 2019 η αεροπορική εταιρεία χαμηλού κόστους Fastjet ενημέρωσε την Επιτροπή ότι κάποια µμέτρα που έλαβε η Γαλλική Κυβέρνηση, που αφορούσαν τα τέλη αεροδρομίου και άλλες συναφείς ρυθμίσεις, αποτελούσαν παράνομή κατά το άρθρο 107 ΣΛΕΕ κρατική ενίσχυση υπέρ της Air France και ζήτησε από αυτήν να λάβει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 108 παρ. 2 ΣΛΕΕ µέτρα. Η αναφορά προς την Επιτροπή έγινε κατά το άρθρο 20 παρ. 2 του Κανονισμού 659/1999, που ορίζει ότι «*Κάθε ενδιαφερόμενο μέρος μπορεί να ενημερώσει την Επιτροπή για τεκμαιρόμενη παράνομη ενίσχυση και τεκμαιρόμενη καταχρηστική εφαρμογή ενίσχυσης*». Η Επιτροπή µετά την λήψη της αναφοράς ενημέρωσε την Fastjet ότι ξεκίνησε προκαταρτική έρευνα για τα αναφερόμενα στην επιστολή της 14 ∆εκεµβρίου 2019 κατά το άρθρο 4 του Κανονισμού 659/1999. Κατά την εν λόγω διάταξη η Επιτροπή πρέπει εντός δύο µηνών είτε να διαπιστώσει ότι ένα µμέτρο δεν αποτελεί ενίσχυση και να σημειώσει τη διαπίστωση αυτή σε σχετική απόφασή της είτε να διαπιστώσει ότι το µμέτρο δημιουργεί αμφιβολίες κατά πόσον συμβιβάζεται µε την εσωτερική αγορά, οπότε κινεί τη διαδικασία του άρθρου 108 παρ. 2 ΣΛΕΕ («*απόφαση για κίνηση επίσημης διαδικασίας έρευνας*»).

Στις 14 Φεβρουαρίου 2020, τέσσερεις µμήνες µετά την αρχική της αναφορά, η Fastjet διαπίστωσε ότι τα καταγγελλόμενα εκ µμέρους της µμέτρα τελούσαν ακόμη υπό καθεστώς «*προκαταρτικής εξέτασης*» και ουδεμία απόφαση από την Επιτροπή είχε ληφθεί. Έτσι, στις 20 Φεβρουαρίου 2020 µε επιστολή της κάλεσε την Επιτροπή να λάβει θέση εντός δύο µηνών επί της αναφοράς της και επεσήμανε την πρόθεσή της, σε περίπτωση που δεν ικανοποιούνταν το αίτημά της, να προσφύγει στο ∆ικαστήριο. Στις 20 Απριλίου 2020 ο αρμόδιος Γενικός ∆ιευθυντής Ανταγωνισμού της Επιτροπής µε επιστολή του προς την Fastjet ανέφερε ότι λόγω της πολυπλοκότητας του ζητήματος η υπόθεση τελεί ακόμη σε καθεστώς «*προκαταρτικής εξέτασης*». Κατόπιν της παραπάνω εξέλιξης στις 25 Απριλίου 2020 η Fastjet προσέφυγε στο Γ∆ΕΕ κατά της Επιτροπής κατά το άρθρο 265 ΣΛΕΕ και µε την προσφυγή της ζήτησε να αναγνωρισθεί ότι η Επιτροπή παρέλειψε να αποφασίσει κατά παράβαση της Συνθήκης και του Κανονισμού 659/1999.

**Ερωτήσεις:**

1. Είναι κατά τη γνώμη παραδεκτή η προσφυγή κατά παραλείψεως που άσκησε η Fastjet ενώπιον του Γ∆ΕΕ;
2. Στην περίπτωση που η Επιτροπή είχε αποφασίσει ότι τα καταγγελλόμενα από τη Fastjet µμέτρα δεν αποτελούν κρατική ενίσχυση, πώς θα έπρεπε να αντιδράσει η εταιρεία;