**ΑΣΚΗΣΕΙΣ**

*Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Πεδίο εφαρμογής*

**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Κατά τη διάρκεια τροχονομικού ελέγχου στον αυτοκινητόδρομο Προμαχώνα – Σόφιας τα όργανα της Βουλγαρικής Τροχαίας Αυτοκινητοδρόμων διαπίστωσαν ότι όχημα που το οδηγούσε ο Βούλγαρος υπήκοος St. Milanov κινείτο με ταχύτητα 140 χλμ/ώρα, που υπερέβαινε το προβλεπόμενο όριο ταχύτητας των 130 χλμ/ώρα για το συγκεκριμένο τμήμα του αυτοκινητοδρόμου. Κατόπιν τούτου τα όργανα της Τροχαίας βεβαίωσαν την παράβαση, επέβαλαν πρόστιμο ύψους 200 Leva (περίπου 100 ευρώ) και αφαίρεσαν τις πινακίδες του οχήματος για διάστημα 2 μηνών. Ο St. Milanov θεωρεί ότι οι κυρώσεις που επιβλήθηκαν είναι υπερβολικές και παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας. Ωστόσο ο Βουλγαρικός ΚΟΚ, που ορίζει ότι *«Κατά των πράξεων με τις οποίες επιβάλλεται διοικητική κύρωση ύψους μέχρι 250 Leva δεν επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου»,* αποτελεί εμπόδιο στην δικαστική προσβολή των κυρώσεων που του επιβλήθηκαν. Παρ’ όλα αυτά ο St. Milanov προσφεύγει στο αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο και προβάλει τον ισχυρισμό ότι ανωτέρω ρύθμιση του βουλγαρικού ΚΟΚ συνιστά παραβίαση του άρθρου 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής Χάρτης) καθόσον ενέχει προσβολή του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής. Η εν λόγω διάταξη του Χάρτη, μεταξύ άλλων, προβλέπει *«Κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης, έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋποθέσεων που προβλέπονται στο παρόν άρθρο».* Το Βουλγαρικό δικαστήριο προβληματιζόμενο αποφάσισε να αναστείλει την εκδίκαση της υπόθεσης και να υποβάλει στο ΔΕΕ προδικαστικό ερώτημα σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ σχετικό με την ερμηνεία του Χάρτη.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι η απόφαση του ΔΕΕ επί της προδικαστικής παραπομπής του δικαστηρίου της Βουλγαρίας;

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

Κατόπιν ελέγχου από τις αρμόδιες ελληνικές φορολογικές αρχές διαπιστώθηκε ότι ο κος Κλέψας, είχε υποβάλει για τα οικονομικά έτη 2014 και 2015 ανακριβείς φορολογικές δηλώσεις με αποτέλεσμα να εκθέσει το Δημόσιο Ταμείο σε κίνδυνο απώλειας εσόδων από το φόρο εισοδήματος και το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (ΦΠΑ). Για τις εν λόγω παραβάσεις της φορολογικής νομοθεσίας η φορολογική αρχή επέβαλλε στον κο Κλέψα διοικητική κύρωση (πρόστιμο) ύψους 5.000 Ευρώ ενώ διαβίβασε τον φάκελο της υποθέσεως στην αρμόδια εισαγγελική αρχή για τη διερεύνηση πιθανών ποινικών ευθυνών. Κατά της απόφασης επιβολής προστίμου ο κος Κλέψας δεν άσκησε κάποιο ένδικό μέσο και κατέβαλε αδιαμαρτύρητα το επιβληθέν πρόστιμο.

Δύο χρόνια μετά ο αρμόδιος Εισαγγελέας Πρωτοδικών άσκησε κατά του κου Κλέψα ποινική δίωξη για φοροδιαφυγή. Η δίωξη βασίστηκε στα ίδια πραγματικά περιστατικά (ανακριβείς φορολογικές δηλώσεις για τα οικονομικά έτη 2014 και 2015) επί των οποίων βασίστηκε η φορολογική αρχή για την επιβολή του διοικητικού προστίμου.

Ενώπιον του ποινικού δικαστηρίου, μεταξύ των άλλων, ο κος Κλέψας προέβαλε ότι η ποινική δίωξη εναντίον του είναι απαράδεκτη γιατί με την άσκησή της παραβιάστηκε ο Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ (στο εξής Χάρτης) και ειδικά το άρθρο 50 που απαγορεύει την επιβολής διττής κυρώσεως για την ίδια αξιόποινη πράξη (αρχή του διττού αξιοποίνου - ne bis in idem). Ο Εισαγγελέας αντέτεινε ότι η συγκεκριμένη δίωξη που αφορά φορολογικά αδικήματα εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής του Χάρτη.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι απόφαση του δικαστηρίου για το ανακύψαν ζήτημα σχετικά με το πεδίο εφαρμογής του Χάρτη;

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

Στο πλαίσιο της πολιτικής περιβαλλοντικής προστασίας, το Συμβούλιο και το Κοινοβούλιο εκδίδουν Κανονισμό, βάσει του οποίου στους ιδιοκτήτες βιομηχανικών μονάδων, οι οποίες κατά τη λειτουργία τους υπερβαίνουν ορισμένα όρια εκπομπής ατμοσφαιρικών ρύπων, επιβάλλονται χρηματικές κυρώσεις. Κατά το άρθρο 28 αυτού, ο Κανονισμός έχει διετή αναδρομική ισχύ ως προς την επιβολή των κυρώσεων.

Πράγματι, εφαρμόζοντας τον Κανονισμό την πρώτη κιόλας μέρα της δημοσίευσής του στην Επίσημη Εφημερίδα και της έναρξης της ισχύος του, οι αρχές Κράτους-μέλους επιβάλλουν με ατομική διοικητική πράξη χρηματικό πρόστιμο στην επιχείρηση του Α, επειδή διατηρεί βιομηχανική μονάδα η οποία δεν πληροί τις προδιαγραφές που θέτει ο Κανονισμός.

Κατόπιν αυτού, ο Α επιθυμώντας να προσφύγει στη δικαιοσύνη για να απαλλαγεί από το πρόστιμο που του επεβλήθη προστρέχει στον δικηγόρο του, ο οποίος αποφασίζει να προσβάλλει την διοικητική πράξη επιβολής του προστίμου, ισχυριζόμενος ότι αυτή είναι αντίθετη με την διάταξη του άρθρου 78 παρ. του Ελληνικού Συντάγματος που ορίζει ότι *«Φόρος ή άλλο οποιοδήποτε οικονομικό βάρος δεν μπορεί να επιβληθεί με νόμο αναδρομικής ισχύος που εκτείνεται πέρα από το οικονομικό έτος το προηγούμενο εκείνου κατά το οποίο επιβλήθηκε».*

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

(α) Είναι ορθή η δικονομική επιλογή και ο σχετικός ισχυρισμός του δικηγόρου του Α;

(β) Θα μπορούσατε να προτείνετε άλλο δικονομικό χειρισμό, που να αντλείται από το ενωσιακό δίκαιο;