**ΑΜΕΣΗ ΙΣΧΥΣ – ΥΠΕΡΟΧΗ**

**ΑΣΚΗΣΕΙΣ - ΛΥΣΕΙΣ**

**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Το Συμβούλιο της ΕΕ, με σκοπό την περαιτέρω βελτίωση της θέσης της γυναίκας στην αγορά εργασίας, υιοθέτησε την Οδηγία 2017/45. Μεταξύ των διατάξεων της Οδηγίας υπάρχει και αυτή του άρθρου 12 που προβλέπει τα εξής: «Απαγορεύεται και είναι άκυρη η απόλυση των εργαζομένων γυναικών κατά τη διάρκεια της εγκυμοσύνης τους για οποιονδήποτε λόγο».

Οι διατάξεις της Οδηγίας 2017/45 θα έπρεπε να εφαρμοστούν από τα Κράτη- μέλη της ΕΕ μέχρι την 31η Αυγούστου 2019. Παρά τη λήξη της προθεσμίας, η Ελλάδα δεν έλαβε μέτρα ενσωμάτωσης των διατάξεων της Οδηγίας 2017/45 στην ελληνική έννομη τάξη. Η ελληνική νομοθεσία, αν και γενικά απαγορεύει την απόλυση των εργαζομένων γυναικών κατά τη διάρκεια της εγκυμοσύνης τους, επιτρέπει, κατ’ εξαίρεση, την απόλυση εγκύων γυναικών από την εργασία τους, όταν απασχολούνται με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου και η απουσία λόγω εγκυμοσύνης από την εργασία τους παρατείνεται πέραν του τριμήνου.

Η κα Παπαδοπούλου εργάζεται ως ειδική σύμβουλος στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας με σύμβαση εργασίας τριετούς διάρκειας, ενώ η κα Δημητριάδου εργάζεται ως γαζώτρια στη βιοτεχνία παραγωγής ενδυμάτων ΕΝΔΥΣΗ Α.Ε. με σύμβαση εργασίας τριετούς διάρκειας.

Τόσο η πρώτη, όσο και η δεύτερη μετά τον τρίτο μήνα της κυήσεώς τους παρουσίασαν επιπλοκές και οι ιατροί που τις παρακολουθούσαν τους συνέστησαν να παραμείνουν κλινήρεις μέχρι το τέλος της εγκυμοσύνης τους. Λόγω της απουσίας τους από τις εργασίες τους πέραν του τριμήνου, τον Δεκέμβριο του 2019 απολύθηκαν από τους εργοδότες τους.

Η κα. Παπαδοπούλου και η κα Δημητριάδου κατέφυγαν στο δικηγορικό γραφείο, που εργάζεσθε και ζήτησαν να αντιμετωπιστεί η απόλυσή τους.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Έχοντας υπόψη ότι το ελληνικό δίκαιο είναι αντίθετο με τις διατάξεις της Οδηγίας 2017/45 και ειδικά με το άρθρο 12 αυτής, σχεδιάστε τις ενέργειες που πρέπει να γίνουν (αγωγές, προσφυγές, επιχειρήματα κ.α.) για να προστατεύσετε τα συμφέροντα της κας Παπαδοπούλου και της κας Δημητριάδου.

**ΛΥΣΗ:**

Με δεδομένη την αντίθεση του σχετικού κανόνα της εθνικής εννόμου τάξεως με την διάταξη της Οδηγίας, η άσκηση θέτει θέμα αμέσου ισχύος διατάξεως Οδηγίας, δηλαδή της δυνατότητας των ιδιωτών να την επικαλούνται και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας στις έννομες σχέσεις τους με τις κρατικές αρχές (κάθετη έννομη σχέση) και σε αυτές απέναντι σε άλλο ιδιώτη (οριζόντια έννομη σχέση). Σε ένα επόμενο επίπεδο τίθεται ζήτημα των διαθέσιμων μέσων προστασίας των δικαιωμάτων, που αντλεί από το δίκαιο της Ένωσης, ο ιδιώτης.

Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου διατάξεις Οδηγιών αποκτούν άμεση ισχύ όταν πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις (α) είναι νομικά πλήρης, αυτάρκης και ανεπιφύλακτες, με αποτέλεσμα να μην καταλείπουν διακριτική ευχέρεια στις αρχές των Κρατών-μελών κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσής τους στις εθνικές έννομες τάξεις και (β) απονέμουν δικαιώματα στους ιδιώτες και (γ) έχει λήξει η προθεσμία ενσωμάτωσης, που έθεσε η Οδηγία στα Κράτη-μέλη. Μια τέτοια διάταξη μπορούν, δηλαδή, οι ιδιώτες να την επικαλούνται έναντι των κρατικών αρχών ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας (ΔΕΚ, 41/74, Van Duyn). Ωστόσο, το Δικαστήριο αρνείται σταθερά να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ διατάξεων Οδηγιών, τη δυνατότητα επίκλησης του αμέσου αποτελέσματος στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών. Κατά το ΔΕΕ μια τέτοια δυνατότητα θα ήταν αντίθετη με την αρχή της ασφάλειας του δικαίου, στο βαθμό που Οδηγία ως πράξη δεν απευθύνεται στους ιδιώτες (ΔΕΚ, 152/84 Marshall). Το κενό στη δικαστική προστασία των ιδιωτών κατά το Δικαστήριο καλύπτεται, μεταξύ άλλων, από τη δυνατότητα που έχουν να προσφεύγουν κατά των εθνικών αρχών και να αξιώνουν αποκατάσταση της ζημίας, που προκλήθηκε από την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά του Κράτους (μη εμπρόθεσμη ή πλημμελή εφαρμογή Οδηγίας). Η θεμελίωση αυτής της εξωσυμβατικής ευθύνης του δημοσίου προϋποθέτει ότι: (α) η Οδηγία πρέπει να έχει ως σκοπό τη χορήγηση δικαιωμάτων στους ιδιώτες, (β) το περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να μπορεί να προσδιοριστεί βάσει των διατάξεων της Οδηγίας και (γ) υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραβάσεως της υποχρεώσεως του κράτους και της βλάβης που υπέστησαν οι ζημιωθέντες (ΔΕΚ, C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ).

Κατά συνέπεια ο τρόπος προστασίας των κκ Παπαδοπούλου και Δημητριάδου πρέπει να διαφέρει, στο βαθμό που η μεν πρώτη θα πρέπει να αξιώσει δικαστική προστασία του δικαιώματος, που αντλεί από την Οδηγία 2015/45, έναντι του Δημοσίου (Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας) ενώ η δεύτερη έναντι του ιδιώτη – εργοδότη της (ΕΝΔΥΣΗ Α.Ε.). Με βάση τα παραπάνω η κ. Παπαδοπούλου, ευρισκόμενη σε μια κάθετη έννομη σχέση, μπορεί να προσφύγει απευθείας κατά του Δημοσίου και να αξιώσει κατ’ εφαρμογή της αμέσου ισχύος διατάξεως του άρθρου 12 της Οδηγίας 2015/45 να ακυρωθεί η απόλυσή της και να επανέλθει στη θέση της.

Από την άλλη πλευρά η κ Δημητριάδου, ευρισκόμενη σε μια οριζόντια έννομη σχέση, δεν μπορεί να την επικαλεστεί έναντι του ιδιώτη - εργοδότη της την διάταξη της Οδηγίας. Έτσι η δυνατότητα αντίδρασης που της απομένει είναι να προσφύγει κατά του Ελληνικού Δημοσίου, αφού συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις που έθεσε η *νομολογία Francovich*, αξιώνοντας την αποκατάσταση της ζημίας (μισθούς που απώλεσε λόγω της απολύσεώς της, αποζημίωση για την ηθική βλάβη που υπέστη κα) που της προκλήθηκε από τη μη εφαρμογή της διατάξεως της Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη.

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

Στις 26 Μαρτίου 2017 το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο θέσπισαν την Οδηγία 2017/59 για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των Κρατών-μελών σχετικά με τους όρους αδειοδότησης ιδιωτικών σχολικών μονάδων. Η Οδηγία επιβάλλει στα Κράτη-μέλη την υποχρέωση να διενεργούν ποιοτικό έλεγχο του προγράμματος σπουδών, του διδακτικού προσωπικού και των υποδομών πριν από την αδειοδότηση κάθε ιδιωτικού σχολείου. Τα Κράτη-μέλη θα πρέπει να θεσπίσουν ένα αξιόπιστο, διαφανές και αποτελεσματικό σύστημα ποιοτικού ελέγχου μέχρι την 30η Μαρτίου 2019, οπότε έληγε η προθεσμία ενσωμάτωσης του συνόλου των διατάξεων της Οδηγίας 2017/59 στις εθνικές έννομες τάξεις. Ωστόσο, παρά τη λήξη της προθεσμίας η Ελλάδα δεν εφάρμοσε την Οδηγία, προσαρμόζοντας στις διατάξεις την εθνική της νομοθεσία. Μετά τη λήξη της προθεσμία η ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΑΕ υπέβαλε αίτηση στο Υπουργείο Παιδείας αίτηση για να της παρασχεθεί άδεια λειτουργίας Δημοτικού Σχολείου και Γυμνασίου. Το Υπουργείο Παιδείας τελικά εξέδωσε την άδεια χωρίς να πραγματοποιήσει τον προβλεπόμενο από την Οδηγία 2017/59 ποιοτικό έλεγχο.

Η κα Βασιλείου, αφού πείστηκε από την εντατική διαφημιστική καμπάνια των νέων σχολείων, αποφάσισε να γράψει τα παιδιά της σε αυτά, το μικρότερο στο Δημοτικό Σχολείο και το μεγαλύτερο στο Γυμνάσιο. Κατά την εγγραφή η κα Βασιλείου υποχρεώθηκε να καταβάλλει ένα σημαντικό ποσό, ως προκαταβολή των διδάκτρων. Ωστόσο, αργότερα πληροφορήθηκε ότι τα σχολεία δεν είχαν υποβληθεί κατά την αδειοδότησή τους σε ποιοτικό έλεγχο κατά παράβαση της Οδηγίας 2017/59. Έτσι, αποφάσισε να πάρει τα παιδιά της από τα σχολεία και να ζητήσει την επιστροφή της καταβληθείσας προκαταβολή. Όταν απευθύνθηκε στην ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΑΕ αυτή αρνήθηκε να επιστρέψει την προκαταβολή, ισχυριζόμενη ότι η Οδηγία 2017/59 δεν είχε εφαρμοσθεί στην Ελλάδα, όταν τα σχολεία της αδειοδοτήθηκαν. Κατόπιν τούτου η κα Βασιλείου σκέφτεται να διεκδικήσει δικαστικά την προκαταβολή των διδάκτρων στρεφόμενη κατά της ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΑΕ επικαλούμενη τις διατάξεις της Οδηγίας.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Συμφωνείτε με την πρόθεση της κας Βασιλείου να προσφύγει, διεκδικώντας την επιστροφή της προκαταβολής διδάκτρων, στρεφόμενη κατά της ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΑΕ;

(2) Θα είχατε να προτείνετε στην κα Βασιλείου άλλον ένδικο χειρισμό για την προάσπιση των συμφερόντων της;

**ΛΥΣΗ:**

Το πρακτικό θέτει το ζήτημα της προστασίας των δικαιωμάτων, που αντλούν οι ιδιώτες από το δίκαιο της Ένωσης, ιδιαίτερα στην περίπτωση που οι αρχές Κράτους-μέλους παραβιάζουν την υποχρέωση να ενσωματώσουν διατάξεις Οδηγίας εμπρόθεσμα και με προσήκοντα τρόπο στην εθνική έννομη τάξη. Το ζήτημα έχει αντιμετωπισθεί από την νομολογία του Δικαστηρίου. Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου διατάξεις Οδηγιών αποκτούν άμεση ισχύ όταν πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις (α) είναι νομικά πλήρης, αυτάρκης και ανεπιφύλακτες, με αποτέλεσμα να μην καταλείπουν διακριτική ευχέρεια στις αρχές των Κρατών-μελών κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσής τους στις εθνικές έννομες τάξεις και (β) απονέμουν δικαιώματα στους ιδιώτες και (γ) έχει λήξει η προθεσμία ενσωμάτωσης, που έθεσε η Οδηγία στα Κράτη-μέλη. Μια τέτοια διάταξη μπορούν, δηλαδή, οι ιδιώτες να την επικαλούνται έναντι των κρατικών αρχών ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας (ΔΕΚ, 41/74, Van Duyn). Ωστόσο, το Δικαστήριο αρνείται σταθερά να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ διατάξεων Οδηγιών, τη δυνατότητα επίκλησης του αμέσου αποτελέσματος στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών. Κατά το ΔΕΕ μια τέτοια δυνατότητα θα ήταν αντίθετη με την αρχή της ασφάλειας του δικαίου, στο βαθμό που Οδηγία ως πράξη δεν απευθύνεται στους ιδιώτες (ΔΕΚ, 152/84 Marshall). Στην περίπτωση που η διάταξη της Οδηγίας δεν είναι αμέσου ισχύος ή τα δικαιώματα που αντλούνται από την Οδηγία δεν μπορούν να προβληθούν λόγω της άρνησης του Δικαστηρίου να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ παρουσιάζεται κενό στην προστασία των ιδιωτών. Το κενό αυτό κατά το Δικαστήριο καλύπτεται, μεταξύ άλλων, από τη δυνατότητα που έχουν να προσφεύγουν κατά των εθνικών αρχών και να αξιώνουν αποκατάσταση της ζημίας, που προκλήθηκε από την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά του Κράτους (μη εμπρόθεσμη ή πλημμελή εφαρμογή Οδηγίας). Η θεμελίωση αυτής της εξωσυμβατικής ευθύνης του δημοσίου προϋποθέτει ότι: (α) η Οδηγία πρέπει να έχει ως σκοπό τη χορήγηση δικαιωμάτων στους ιδιώτες, (β) το περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να μπορεί να προσδιοριστεί βάσει των διατάξεων της Οδηγίας και (γ) υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραβάσεως της υποχρεώσεως του κράτους και της βλάβης που υπέστησαν οι ζημιωθέντες (ΔΕΚ, C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ). Το ΔΕΚ έχει τονίσει, πάντως, ότι για την θεμελίωση της ευθύνης θα πρέπει η παραβίαση των ενωσιακών κανόνων εκ μέρους του Κράτους-μέλους να είναι «κατάφωρη» (ΔΕΚ, C-46/93 και C-48/93, Brasserie du pêcheur και Factortame). Τέτοια κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου είναι η απουσία κάθε μέτρου ενσωμάτωσης μιας Οδηγίας εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας (ΔΕΚ, C-178, 179, 188-190/94 Dillenkofer). Σύμφωνα με τα παραπάνω οι απαντήσεις στα τεθέντα ερωτήματα είναι:

(1) Η πρόθεση της κας Βασιλείου να προσφύγει, διεκδικώντας την επιστροφή της προκαταβολής διδάκτρων, στρεφόμενη κατά της ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΑΕ, δεν είναι σωστή, αφού πρόκειται για έννομη σχέση μεταξύ ιδιωτών (οριζόντια) στο βαθμό που το Δικαστήριο αρνείται σταθερά να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ διατάξεων Οδηγιών, τη δυνατότητα, δηλαδή, επίκλησης του αμέσου αποτελέσματος στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών (ΔΕΚ, 152/84 Marshall).

(2) Στερούμενη η κα Βασιλείου της δυνατότητας επίκλησης των διατάξεων της Οδηγίας στρεφόμενη κατά της ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΑΕ, ώστε να διεκδικήσει την επιστροφή της προκαταβολής διδάκτρων, θα πρέπει να στραφεί κατά του Ελληνικού δημοσίου, που παρέλειψε να λάβει μέτρα ενσωμάτωσης των διατάξεων της Οδηγίας 2016/59 στην ελληνική έννομη τάξη. Θα πρέπει να σημειώσουμε ότι οι σχετικές διατάξεις της Οδηγίας στερούνται αμέσου ισχύος αφού απαιτούν για την εφαρμογή τους τη λήψη μέτρων εκ μέρους των ελληνικών αρχών (θέσπιση ενός αξιόπιστου, διαφανούς και αποτελεσματικού συστήματος ποιοτικού ελέγχου των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων). Κατά συνέπεια η ενδεδειγμένη λύση για την κα Βασιλείου είναι να προσφύγει στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο κατά του ελληνικού δημοσίου και να αξιώσει αποκατάσταση της ζημίας (προκαταβολή διδάκτρων) που της προκάλεσε αυτό μη εφαρμόζοντας την Οδηγία 2016/59 κατά την αδειοδότηση της ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΑΕ.

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

Ως μέρος του νομοθετικού προγράμματος της ΕΕ στον τομέα της κοινωνικής πολιτικής και σύμφωνα με το άρθρο 157 ΣΛΕΕ, το Συμβούλιο θέσπισε δυο Οδηγίες στις 30 Ιανουαρίου 2016. Η πρώτη Οδηγία 2016/1 προβλέπει μεταξύ άλλων ότι «τα κράτη μέλη θα λάβουν μέτρα, που θεωρούν κατάλληλα για την ενθάρρυνση των εργοδοτών να υιοθετήσουν τις ίδιες συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις για άνδρες και γυναίκες που εκτελούν το ίδιο είδος εργασίας». Η δεύτερη Οδηγία 2016/2 προβλέπει ότι «τα κράτη μέλη θα διασφαλίζουν ότι οι εργοδότες δεν κάνουν διάκριση μεταξύ ανδρών και γυναικών που εκτελούν την ίδια εργασία αναφορικά με το δικαίωμα διακοπών (αργιών)».

Για την ενσωμάτωση στο εθνικό τους δίκαιο και των δύο Οδηγιών δόθηκε στα Κράτη-μέλη προθεσμία δύο ετών, που εξέπνευσε στις 30 Ιανουαρίου 2018. Μέχρι σήμερα η Ελλάδα δεν έχει λάβει κάποιο μέτρο για την ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη των διατάξεων των δύο Οδηγιών.

Το Μάιο του 2017, το Δημοτικό Αναψυκτήριο του Δήμου Καλαμαριάς, που λειτουργεί ως δημοτική επιχείρηση, προσέλαβε την κα Αποστόλου και τον κ Ιωάννου ως υπαλλήλους στο τμήμα πωλήσεών του. Η εργασία τους είναι όμοια και η αμοιβή τους ισόποση. Ωστόσο, η σύμβαση εργασίας του κου Ιωάννου προβλέπει ότι δικαιούται πέντε εβδομάδες διακοπών το χρόνο και περιλαμβάνεται στο ίδιο το συνταξιοδοτικό πρόγραμμα της εταιρείας, ενώ η σύμβαση εργασίας της κας Αποστόλου προβλέπει ότι δικαιούται τρεις εβδομάδες διακοπές το χρόνο και αποκλείεται από το συνταξιοδοτικό πρόγραμμα της εταιρείας.

Το Φεβρουάριο του 2017, το Δημοτικό Αναψυκτήριο του Δήμου Καλαμαριάς προσέλαβε ακόμη μία υπάλληλο, την κα Αθανασίου, με όρους απασχόλησης ίδιους με εκείνους της κας Αποστόλου.

Η κα. Αποστόλου και η κα Αθανασίου είναι δυσαρεστημένες με τις συμβάσεις εργασίας τους και ιδιαίτερα με τη διακρίνουσα μεταχείριση σε βάρος τους σε σχέση με αυτή του κ Ιωάννου. Έτσι η κα Αποστόλου προσέφυγε τον Δεκέμβριο του 2017 στο αρμόδιο δικαστήριο ζητώντας να υποχρεωθεί το Δημοτικό Αναψυκτήριο του Δήμου Καλαμαριάς να την εντάξει στο ίδιο συνταξιοδοτικό πρόγραμμα της εταιρείας και να της καταβάλλει αποζημίωση για τις δύο εβδομάδες που εργάσθηκε ενώ δικαιούταν αδείας. Όταν η κα Αθανασίου έμαθε τις ενέργειες της κα Αποστόλου προσέφυγε τον Μάρτιο του 2018 στο αρμόδιο Δικαστήριο με παρόμοια αιτήματα.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Ποια θα είναι η τύχη των αγωγών της κας Αποστόλου και της κας Αθανασίου εναντίον του Δημοτικού Αναψυκτηρίου του Δήμου Καλαμαριάς;

(2) Θα ήταν διαφορετική η θέση σας σε περίπτωση που το Δημοτικό Αναψυκτήριο του Δήμου Καλαμαριάς είχε εκμισθωθεί την επίμαχη περίοδο σε ιδιώτη και οι δύο κυρίες είχαν προσληφθεί από τον μισθωτή;

**ΛΥΣΗ:**

Το πρακτικό θέτει το ζήτημα της προστασίας των δικαιωμάτων, που αντλούν οι ιδιώτες από το δίκαιο της Ένωσης, ιδιαίτερα στην περίπτωση που οι αρχές Κράτους-μέλους παραβιάζουν την υποχρέωση να ενσωματώσουν διατάξεις Οδηγίας εμπρόθεσμα και με προσήκοντα τρόπο στην εθνική έννομη τάξη. Το ζήτημα έχει αντιμετωπισθεί από την νομολογία του Δικαστηρίου. Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου διατάξεις Οδηγιών αποκτούν άμεση ισχύ όταν πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις (α) είναι νομικά πλήρης, αυτάρκης και ανεπιφύλακτες, με αποτέλεσμα να μην καταλείπουν διακριτική ευχέρεια στις αρχές των Κρατών-μελών κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσής τους στις εθνικές έννομες τάξεις και (β) απονέμουν δικαιώματα στους ιδιώτες και (γ) έχει λήξει η προθεσμία ενσωμάτωσης, που έθεσε η Οδηγία στα Κράτη-μέλη. Μια τέτοια διάταξη μπορούν, δηλαδή, οι ιδιώτες να την επικαλούνται έναντι των κρατικών αρχών ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας (ΔΕΚ, 41/74, Van Duyn). Ωστόσο, το Δικαστήριο αρνείται σταθερά να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ διατάξεων Οδηγιών, τη δυνατότητα δηλαδή επίκλησης του αμέσου αποτελέσματος στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών. Κατά το ΔΕΕ μια τέτοια δυνατότητα θα ήταν αντίθετη με την αρχή της ασφάλειας του δικαίου, στο βαθμό που Οδηγία ως πράξη δεν απευθύνεται στους ιδιώτες (ΔΕΚ, 152/84 Marshall). Στην περίπτωση που η διάταξη της Οδηγίας δεν είναι αμέσου ισχύος ή τα δικαιώματα που αντλούνται από την Οδηγία δεν μπορούν να προβληθούν λόγω της άρνησης του Δικαστηρίου να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ παρουσιάζεται κενό στην προστασία των ιδιωτών. Για την κάλυψη αυτού του κενού έχει συμβάλει η νομολογία του ΔΕΕ με τους εξής τρόπους: (α) διεύρυνε σημαντικά την έννοια της κρατικής αρχής, έτσι περισσότερες έννομες σχέσεις γίνονται κάθετες (σχέση Κρατικών αρχών – Ιδιώτη). Έτσι, το Δικαστήριο δέχτηκε (ΔΕΚ, 188/89 Foster) ότι «το Δικαστήριο δέχθηκε ότι οι ιδιώτες μπορούν να επικαλούνται τις ανεπιφύλακτες και επαρκώς σαφείς διατάξεις των οδηγιών έναντι οργανισμών ή φορέων που υπόκεινται στην εποπτεία ή στον έλεγχο του κράτους», (β) αναγνώρισε την υποχρέωση των εθνικών δικαστηρίων να ερμηνεύουν το εθνικό δίκαιο *«υπό το φως των διατάξεων και του στόχου της οδηγίας»* (σύμφωνη ερμηνεία) και, τέλος (γ) αναγνώρισε τη δυνατότητα των ιδιωτών να προσφεύγουν κατά των εθνικών αρχών και να αξιώνουν αποκατάσταση της ζημίας, που προκλήθηκε από την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά του Κράτους (μη εμπρόθεσμη ή πλημμελή εφαρμογή Οδηγίας). Η θεμελίωση αυτής της εξωσυμβατικής ευθύνης του δημοσίου προϋποθέτει ότι: (α) η Οδηγία πρέπει να έχει ως σκοπό τη χορήγηση δικαιωμάτων στους ιδιώτες, (β) το περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να μπορεί να προσδιοριστεί βάσει των διατάξεων της Οδηγίας και (γ) υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραβάσεως της υποχρεώσεως του κράτους και της βλάβης που υπέστησαν οι ζημιωθέντες (ΔΕΚ, C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ). Το ΔΕΚ έχει τονίσει, πάντως, ότι για την θεμελίωση της ευθύνης θα πρέπει η παραβίαση των ενωσιακών κανόνων εκ μέρους του Κράτους-μέλους να είναι «κατάφωρη» (ΔΕΚ, C-46/93 και C-48/93, Brasserie du pêcheur και Factortame). Τέτοια κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου είναι η απουσία κάθε μέτρου ενσωμάτωσης μιας Οδηγίας εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας (ΔΕΚ, C-178, 179, 188-190/94 Dillenkofer). Σύμφωνα με τα παραπάνω οι απαντήσεις στα τεθέντα ερωτήματα είναι:

(1) Αν θεωρήσουμε ότι οι διατάξεις των δύο Οδηγιών, που απονέμουν δικαιώματα στις κκ Αποστόλου και Αθανασίου, είναι νομικά πλήρης και αυτάρκεις (τουλάχιστον ως προς τον πυρήνα των δικαιωμάτων, εξαγγέλλοντας την απαγόρευση κάθε διάκρισης μεταξύ ανδρών και γυναικών στη άδεια και στο ασφαλιστικό) και η έννομη σχέση τους με τον εργοδότη τους είναι κάθετη (Δημοτική Αρχή), θα πρέπει να εξεταστεί αν πληρούται και η τρίτη προϋπόθεση αμέσου ισχύος διατάξεων Οδηγιών, δηλαδή, αν η επίκληση έγινε μετά τη λήξη της προθεσμίας ενσωμάτωσης. Από το ιστορικό διαπιστώνεται ότι η προθεσμία, που είχε η Ελλάδα για να ενσωματώσει τις Οδηγίες ήταν η 30η Ιανουαρίου 2018. Έτσι, η προσφυγή της κας Αποστόλου, που ασκήθηκε πριν από τη λήξη της προθεσμίας (Δεκέμβριο 2017) θα απορριφθεί, αφού αυτή δεν μπορεί να επικαλεστεί τις διατάξεις των Οδηγιών, ενώ η προσφυγή της κας Αθανασίου που ασκήθηκε μετά τη λήξη της προθεσμίας ενσωμάτωσης (Μάρτιος 2018) θα γίνει δεκτή, αφού πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις για την επίκληση των διατάξεων των Οδηγιών, που την αφορούν.

(2) Στην περίπτωση που η Δημοτική Αρχή είχε εκμισθώσει την επίμαχη περίοδο το Δημοτικό Αναψυκτήριο σε ιδιώτη και οι δύο κυρίες είχαν προσληφθεί από τον μισθωτή τότε δημιουργήθηκε έννομη σχέση μεταξύ ιδιωτών (οριζόντια), οπότε οι δύο εργαζόμενες δεν μπορούν να επικαλεστούν την άμεση ισχύ διατάξεις των Οδηγιών από τις οποίες αντλούν δικαιώματα έναντι του εργοδότης τους, αφού το Δικαστήριο αρνείται την οριζόντια άμεση ισχύ. Έτσι η δυνατότητα αντίδρασης που διαθέτουν είναι να προσφύγουν κατά του Ελληνικού Δημοσίου, αφού συγκεντρώνουν τις προϋποθέσεις που έθεσε η *νομολογία Francovich*, αξιώνοντας την αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε σε αυτές από τη μη εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη.

Θα μπορούσε, εξάλλου, να διερευνηθεί αν η Δημοτική Αρχή ασκεί επί του μισθωτή «εποπτεία» κατά την έννοια της αποφάσεως Foster. Στην περίπτωση αυτή, που για να υποστηριχθεί θα έπρεπε να έχουμε περισσότερα στοιχεία στο ιστορικό σχετικά με τους όρους της σύμβαση μίσθωσης, δημιουργείται κάθετη έννομη σχέση, οπότε η δύο κυρίες θα μπορούσαν να προσφύγουν ευθέως κατά του ιδιώτη – εργοδότης τους.

**ΑΣΚΗΣΗ 4**

Στις 10/05/2017 το Συμβούλιο και το Κοινοβούλιο εξέδωσαν την Οδηγία 2017/93, βάσει της οποίας τα Κράτη-μέλη πρέπει να απαγορεύσουν χωρίς εξαιρέσεις τη λειτουργία "χωματερών" στην επικράτειά τους. Η προθεσμία μεταφοράς της Οδηγίας στις εθνικές έννομες τάξεις έληγε στις 10/05/2019. Η Ελληνική Δημοκρατία δεν έχει λάβει μέχρι σήμερα μέτρα συμμόρφωσης με τις διατάξεις της Οδηγίας 2017/93.

Στις 5/09/2019 ο κος Χρ. Νικολόπουλος, κάτοικος περιοχής της Αττικής, ασθενεί από μόλυνση του νερού, η οποία προήλθε από τη χωματερή που εξακολουθεί να λειτουργεί κοντά στο σπίτι του.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Με ποιο τρόπο, ενώπιον ποιου δικαστηρίου και με ποιες προϋποθέσεις μπορεί ο κος Χρ. Νικολόπουλος να αξιώσει αποζημίωση για τη βλάβη που υπέστη η υγεία του;

**ΛΥΣΗ:**

Το πρακτικό θέτει το ζήτημα της ευθύνης των Κρατών-μελών, όταν αυτά δεν έχουν ενσωματώσει τις διατάξεις της Οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη εμπρόθεσμα και με προσήκοντα τρόπο, όπως απαιτεί η αρχής καλόπιστης συνεργασίας του άρθρου 4 παρ. 3 ΣΕΕ και ο δεσμευτικός χαρακτήρας της Οδηγίας σύμφωνα με το άρθρο 288 εδαφ. Γ ΣΛΕΕ. Στην περίπτωση που το Κράτος-μέλος παραβιάσει την υποχρέωσή του υπέχει σοβαρές ευθύνες τόσο έναντι της Ένωσης όσο και έναντι των ιδιωτών, που εξαρτούν την άσκηση των δικαιωμάτων τους από την ενσωμάτωση των διατάξεων της Οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη. Έναντι της Ένωσης η παραβίαση των διατάξεων της Οδηγίας ελέγχεται κατόπιν ασκήσεως από την Επιτροπή προσφυγής για παράβαση σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ ενώπιον του ΔΕΕ. Με τη νομολογία του Δικαστηρίου αναγνωρίστηκε η ευθύνη των Κρατών-μελών να αποκαθιστούν τις ζημίες που προξενούν στους ιδιώτες από παραβιάσεις του κοινοτικού/ενωσιακού δικαίου (εξωσυμβατική ευθύνη του δημοσίου). Συγκεκριμένα το ΔΕΚ στην απόφασή του στην υπόθεση C-6/90 και 9/90 Francovich κα τόνισε ότι «η αρχή της ευθύνης του κράτους για ζημίες που προκαλούνται στους ιδιώτες από παραβάσεις του κοινοτικού δικαίου οι οποίες του καταλογίζονται είναι σύμφυτη προς το σύστημα της Συνθήκη». Κατά το Δικαστήριο προϋποθέσεις για τη θεμελίωση της εξωσυμβατικής ευθύνης του δημοσίου για παραβιάσεις του ενωσιακού δικαίου ειδικά όταν πρόκειται για την υποχρέωση ενσωμάτωσης διατάξεων της Οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη είναι: (α) η Οδηγία πρέπει να έχει ως σκοπό τη χορήγηση δικαιωμάτων στους ιδιώτες, (β) το περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να μπορεί να προσδιοριστεί βάσει των διατάξεων της Οδηγίας και (γ) υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραβάσεως της υποχρεώσεως του κράτους και της βλάβης που υπέστησαν οι ζημιωθέντες. Το ΔΕΚ έχει τονίσει, πάντως, ότι για την θεμελίωση της ευθύνης θα πρέπει η παραβίαση των ενωσιακών κανόνων εκ μέρους του Κράτους-μέλους να είναι «κατάφωρη» (ΔΕΚ, C-46/93 και C-48/93, Brasserie du pêcheur και Factortame). Τέτοια κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου είναι η απουσία κάθε μέτρου ενσωμάτωσης μιας Οδηγίας εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας (ΔΕΚ, C-178, 179, 188-190/94 Dillenkofer).

Συνεπώς ο κος Χρ. Νικολόπουλος θα πρέπει να προσφύγει ενώπιον του αρμοδίου ελληνικού δικαστηρίου στρεφόμενος κατά του Ελληνικού Δημοσίου και στο βαθμό που πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, όπως αυτές καθορίστηκαν με τη νομολογία του Δικαστηρίου, και να αξιώσει αποζημίωση για τη βλάβη που υπέστη η υγεία του ως αποτέλεσμα της μη εφαρμογής της Οδηγίας 2017/93 εκ μέρους των ελληνικών αρχών.

**ΑΣΚΗΣΗ 5**

Η Οδηγία 2017/62 προβλέπει ότι *«Τα κράτη μέλη θεσπίζουν δικαίωμα υπαναχώρησης από την πώληση υπέρ του αγοραστή ελαττωματικού προϊόντος. Το δικαίωμα μπορεί να ασκηθεί σε διάστημα όχι μικρότερο των 30 ημερών από την αγορά»*. Στην Ελλάδα, ο νόμος που μεταφέρει την Οδηγία 2017/62 στην εθνική έννομη τάξη, προβλέπει δικαίωμα επιστροφής του ελαττωματικού προϊόντος (υπαναχώρηση) *«εντός ευλόγου χρόνου».* Η κα Παπασταύρου αγόρασε από μεγάλη αλυσίδα πώλησης ηλεκτρικών συσκευών ηλεκτρικό σίδερο που αποδείχθηκε ελαττωματικό αλλά η εταιρεία αρνείται να δεχθεί την επιστροφή του 20 μέρες μετά την αγορά, ισχυριζόμενη ότι *«εύλογος χρόνος»,* που προβλέπει ο νόμος έχει πλέον παρέλθει.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Τι δυνατότητες αντίδρασης έχει η κα Παπασταύρου;

**ΛΥΣΗ:**

Με δεδομένη την αντίθεση του σχετικού κανόνα της εθνικής έννομης τάξης με την διάταξη της Οδηγίας, το πρακτικό θέτει θέμα αμέσου ισχύος διατάξεως Οδηγίας στις έννομες σχέσεις μεταξύ ιδιωτών (οριζοντίως). Σε ένα επόμενο επίπεδο τίθεται ζήτημα των διαθέσιμων μέσων προστασίας των δικαιωμάτων, που αντλεί από το δίκαιο της Ένωσης, ο ιδιώτης.

Κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου διατάξεις Οδηγιών αποκτούν άμεση ισχύ όταν πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις (α) είναι νομικά πλήρης, αυτάρκης και ανεπιφύλακτες, με αποτέλεσμα να μην καταλείπουν διακριτική ευχέρεια στις αρχές των Κρατών-μελών κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσής τους στις εθνικές έννομες τάξεις και (β) απονέμουν δικαιώματα στους ιδιώτες και (γ) έχει λήξει η προθεσμία ενσωμάτωσης, που έθεσε η Οδηγία στα Κράτη-μέλη. Μια τέτοια διάταξη μπορούν, δηλαδή, οι ιδιώτες να την επικαλούνται έναντι των κρατικών αρχών ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας (ΔΕΚ, 41/74, Van Duyn). Ωστόσο, το Δικαστήριο αρνείται σταθερά να δεχθεί την οριζόντια άμεση ισχύ διατάξεων Οδηγιών, τη δυνατότητα επίκλησης του αμέσου αποτελέσματος στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών. Κατά το ΔΕΕ μια τέτοια δυνατότητα θα ήταν αντίθετη με την αρχή της ασφάλειας του δικαίου, στο βαθμό που Οδηγία ως πράξη δεν απευθύνεται στους ιδιώτες (ΔΕΚ, 152/84 Marshall). Το κενό στη δικαστική προστασία των ιδιωτών κατά το Δικαστήριο καλύπτεται, μεταξύ άλλων, από τη δυνατότητα που έχουν να προσφεύγουν κατά των εθνικών αρχών και να αξιώνουν αποκατάσταση της ζημίας, που προκλήθηκε από την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά του Κράτους (μη εμπρόθεσμη ή πλημμελή εφαρμογή Οδηγίας). Η θεμελίωση αυτής της εξωσυμβατικής ευθύνης του δημοσίου προϋποθέτει ότι: (α) η Οδηγία πρέπει να έχει ως σκοπό τη χορήγηση δικαιωμάτων στους ιδιώτες, (β) το περιεχόμενο των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να μπορεί να προσδιοριστεί βάσει των διατάξεων της Οδηγίας και (γ) υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παραβάσεως της υποχρεώσεως του κράτους και της βλάβης που υπέστησαν οι ζημιωθέντες (ΔΕΚ, C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ).

Συνεπώς, αν και η διάταξη της Οδηγίας 2017/62 περί του δικαιώματος υπαναχώρησης από την πώληση υπέρ του αγοραστή ελαττωματικού προϊόντος είναι αμέσου ισχύος, αφού πληροί τις ανωτέρω προϋποθέσεις της νομολογίας του ΔΕΕ, η κα Παπασταύρου δεν μπορεί να την επικαλεστεί έναντι της αλυσίδας πώλησης ηλεκτρικών συσκευών, που είναι ιδιώτης (οριζόντια σχέση). Έτσι η δυνατότητα αντίδρασης που της απομένει είναι να προσφύγει κατά του Ελληνικού Δημοσίου, αφού συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις που έθεσε η νομολογία Francovich, αξιώνοντας την αποκατάσταση της ζημίας που της προκλήθηκε από την πλημμελή εφαρμογή της διατάξεως της Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη