**ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΥΣΗ ΤΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ**

***Μιχάλης Δ. Χρυσομάλλης, Καθηγητής***

Το έργο της επίλυσης ενός πρακτικού δεν είναι ευχερές ακόμη και για έμπειρους νομικούς. Για την ευόδωσή του απαιτείται αποκάθαρση του πραγματικού από τα νομικώς μη κρίσιμα περιστατικά, πρόσδοση του κατάλληλου νομικού χαρακτηρισμού στην υπό εκτίμηση βιοτική σχέση, για την υπαγωγή της εύρεσή του προσήκοντος κανόνος δικαίου και του αληθινού του νοήματος, τέλος δε συναγωγή της έννομης συνέπειας. Πρόκειται για τα βασικά στάδια της διαδρομής του δικανικού συλλογισμού, στα οποία πρέπει να εξοικειωθεί ο νέος νομικός: *Πρώτον,* ο προσδιορισμός του ιστορικού της συγκεκριμένης υπόθεσης προκειμένου να διαπιστωθούν τα νομικώς σημαντικά πραγματικά περιστατικά και *δεύτερον,* η αναζήτηση και εντοπισμός του προσήκοντος (εφαρμοστέου) κανόνα δικαίου, που να καλύπτει τα συγκεκριμένα περιστατικά (νομική ταυτότητα της συγκεκριμένης σχέσης) ώστε να προκύψει η συγκεκριμένη έννομη συνέπεια. Ο νομικός συλλογισμός (υπαγωγή) συγκροτείται από μια μείζονα πρόταση, που αποτελεί το πραγματικό του κανόνα δικαίου, συνοδευόμενη από ορισμούς των στοιχείων της και μία ελάσσονα που είναι η ατομική συγκεκριμένη περίπτωση, που τίθεται στο ιστορικό του πρακτικού, ώστε να προκύψει η έννομη συνέπεια. Συνοψίζοντας, η νοητική διαδικασία για τη λύση ενός **πρακτικού θέματος δικαίου** διέρχεται από τρία βασικά στάδια:

(α) την κατανόηση των δεδομένων και των ζητουμένων του πρακτικού,

(β) το νομικό χαρακτηρισμό και την επίλυση των τιθέμενων ζητημάτων μέσω της ανεύρεσης των καταλλήλων διατάξεων και

(γ) την τελική διατύπωση των απαντήσεων.

**(α) Κατανόηση των δεδομένων και των ζητουμένων του πρακτικού.** Το πρώτο στάδιο περιλαμβάνει από τημια πλευρά τη μελέτη και τη κατανόηση των πραγματικών περιστατικών (πχ η Ελληνική Δημοκρατία παρέλειψε να λάβει μέτρα για την ενσωμάτωση Οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη ή ο Α, έλληνας υπήκοος γιατρός στο επάγγελμα, μετακινείται στην Γερμανία και προσλαμβάνεται ως μισθωτός από μεγάλο γερμανικό θεραπευτήριο) και από την άλλη της σύλληψη της προβληματικής και την κατανόηση των τεθέντων ερωτημάτων. Η ορθότερη κατανόηση του πρακτικού απαιτεί αφενός προσεκτική μελέτη κάθε όρου, λέξης ή περίστασης που μπορεί να επηρεάσει τη ζητούμενη απάντηση και αφετέρου τον διαχωρισμό του ουσιώδους και κρίσιμου από το επουσιώδες και νομικώς αδιάφορο.

Τα συνηθέστερα λάθη επίλυσης στον τομέα των πραγματικών περιστατικών είναι: (i). **Παραμέληση ή ελλιπής καταγραφή των δεδομένων** του πρακτικού, έστω και αν η ακριβής σύλληψη, συστηματική διάρθρωση και παράστασή του αποτελεί το θεμέλιο για την εργασία στα επόμενα στάδια και ειδικά στην υπαγωγή τους πάνω στον κανόνα δικαίου.(ii) Η παραμέληση αυτή συχνά εκφράζεται **με την αυθαίρετη περικοπή ή επέκταση του πρακτικού.** Ορισμένα νομικά ερωτήματα αποκλείονται από τη διερεύνηση ή ασχολείται ο φοιτητής με ερωτήματα που δεν έχουν καν τεθεί προς εξέταση. Ειδικά το τελευταίο, χαρακτηριστικό σύμπτωμα κακώς εννοούμενης επίδειξης γνώσεων αλλά και δείγμα ένδειας αφαιρετικής ικανότητας, συναντάται συχνά στις εξετάσεις. (iii) Συχνά προκαλείται **παραμόρφωση των δεδομένων**, έτσι ώστε ο φοιτητής να φθάσει στο επιθυμητό εκ των προτέρων επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Σημαντικό είναι τονισθεί ότι **τα πραγματικά περιστατικά δεν θα πρέπει να αμφισβητούνται αλλά να θεωρούνται δεδομένα και αποδεδειγμένα**. Δεν αποκλείεται, πάντως, από τα ήδη υπάρχοντα πραγματικά περιστατικά να συνάγονται λογικά άλλα περιστατικά

Τα ερωτήματα που καλείται να απαντήσει ο φοιτητής μπορεί να είναι είτε **ειδικά** (πχ αποτελεί ένα εθνικό μέτρο κρατική ενίσχυση; ή νομιμοποιείται ενεργητικά ο Α στην άσκηση της προσφυγής ακυρώσεως;) είτε **γενικά** (υπάρχουν ζητήματα τριβής των εθνικών μέτρων με το ενωσιακό δίκαιο; ή ποια θα είναι η τύχη της ασκηθείσας προσφυγής ακυρώσεως). Στην δεύτερη περίπτωση η εργασία του φοιτητή γίνεται δυσκολότερη, αφού αυτός θα πρέπει να προβεί σε μια γενικότερη διερεύνηση όλων των προϋποθέσεων εφαρμογής ενός κανόνα δικαίου (πχ όλων των όρων παραδεκτού αλλά και του βάσιμου μιας προσφυγής). Στην περίπτωση αυτή συνιστάται ο τεμαχισμός του γενικού ερωτήματος σε ιδιαίτερα, μικρά υποερωτήματα, που πρέπει να τελούν σε μια λογική αλληλουχία μεταξύ τους. Η επίλυση των υποερωτημάτων δίνει θάρρος, αφού ήδη επιτυγχάνεται ένα μερικό αποτέλεσμα και συγχρόνως διευκολύνει την κατανομή του κρίσιμου χρόνου που πρέπει συνολικά να αφιερωθεί στην άσκηση.

**(β) Νομικός χαρακτηρισμός και επίλυση των τιθέμενων ζητημάτων μέσω της ανεύρεσης των καταλλήλων διατάξεων (βάσεων).** Έχοντας ο φοιτητής κατανοήσει πλήρως το ιστορικό (πραγματικά περιστατικά) και τα ερωτήματα που καλείται να απαντήσει πρέπει να προχωρήσει στην ανεύρεση της κατάλληλης διάταξης του ενωσιακού δικαίου, που θα του προσφέρει τις λύσεις στα ζητήματα που έχει να αντιμετωπίσει. Η ανεύρεση του κανόνα δεν είναι ένα τυχαίο γεγονός, αφού προϋποθέτει πολύ καλή γνώση και συστηματική εποπτεία του νομικού συστήματος και του συγκεκριμένου κλάδου. Εδώ φαίνεται και η αξία της θεωρίας, την οποία πρέπει να γνωρίζει με επάρκεια ο φοιτητής. Ειδικότερα για τον κλάδο του Δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης η ανεύρεση του νομικού κανόνα πολλές φορές είναι εξαιρετικά δυσχερής είτε γιατί αυτός δεν υπάρχει ρητά διατυπωμένος στη Συνθήκη (πχ υπεροχή, άμεση ισχύς κα) και διαμορφώθηκε από τη νομολογία του Δικαστηρίου είτε γιατί οι όροι (πχ εργαζόμενος) ή οι απαγορεύσεις αυτή εξαγγέλλει (πχ μέτρα ισοδυνάμου αποτελέσματος με ποσοτικό περιορισμό) προσδιορίστηκαν εννοιολογικά από το Δικαστήριο. **Η άγνοια της νομολογίας του Δικαστηρίου και των ερμηνευτικών προσεγγίσεων που αυτή έδωσε συνιστά, τελικά, άγνοια της θεωρίας.** Ορισμένα από τα συνηθισμένα λάθη των φοιτητών κατά την απάντηση ενός πρακτικού είναι: (i) **Εύρεση λανθασμένου κανόνα δικαίου** είτε γιατί δεν ταιριάζει το πραγματικό, που δίδεται στο ιστορικό, με το πραγματικό του κανόνα δικαίου που επέλεξε να χρησιμοποιήσει ο φοιτητής είτε γιατί η έννομη συνέπεια που επιτάσσει,δεν είναι αυτή που συμφέρει τον πελάτη ή επιδιώκεται από τον εξεταστή, **(ii) Λανθασμένη ερμηνεία του κανόνα δικαίου**, που πολλές φορές συνοδεύεται από απρόσεκτη ανάγνωση, της θεωρούμενης ως «κατάλληλης διάταξης». Η ανάγνωση του κανόνα δικαίου πρέπει να γίνεται με σχολαστική επιμέλεια, ακόμα και όταν ο φοιτητής θεωρεί ότι γνωρίζει τον κανόνα «απέξω», **(iii)** **Ελλιπής χωρισμός** μεταξύ πραγματικού του εφαρμοζόμενου κανόνα δικαίου και των επερχόμενων εννόμων συνεπειών. Πρόκειται για συχνό λάθος με μοιραίες συνέπειες. Με την εύρεση του κανόνα δικαίου κατά τα παραπάνω αρχίζει η κρίσιμη διαδικασία της υπαγωγής του ιστορικού στο αφηρημένο πραγματικό του κανόνα δικαίου της μείζονος πρότασης του νομικού συλλογισμού, που πρέπει να ακολουθήσει ο φοιτητής.

**(γ) Τελική διατύπωση των απαντήσεων**. Στοτελευταίο αυτό στάδιο ο φοιτητής προχωρά στη διατύπωση των απαντήσεών του στα τεθέντα ερωτήματα. Φροντίζει οι απαντήσεις του να είναι εύληπτες, δομημένες και κατανοητές και να μην αφήνουν αναπάντητα ερωτήματα. Η «αρχιτεκτονική» των απαντήσεων θα πρέπει να ξεκινά από τον εντοπισμό του προβλήματος και να καταλήγει στη συμπερασματική λύση με την χρήση καταληκτικών συνδέσμων, όπως «συνεπώς» ή «επομένως», και νομικών επιχειρημάτων. Το αντίθετο, δηλαδή η εκκίνηση από τη λύση και η κατάληξη στη θεμελίωση, αποτελεί λάθος. Νομικά επιχειρήματα είναι αυτά που ερείδονται **στο νόμο ή στην κρατούσα άποψη και νομολογία ή στην αυθεντία των δικαστηρίων και της νομικής επιστήμης, αποτέλεσμα μιας ορισμένης ερμηνεία του νόμου.**

Μερικά συνηθισμένα λάθη στην διατύπωση των απαντήσεων είναι: (i) **Περίπλοκη και δυσνόητη γραφή.** Σε αυτή τη γραφή συμβάλλει κατεξοχήν ο μακροπερίοδος λόγος ο οποίος δυσκολεύει ιδιαίτερα την κατανόηση ενός κειμένου. Χρήσιμος μπορεί να αποδειχθεί ο κανόνας: **Mια σκέψη ανά πρόταση ή μια κύρια πρόταση και μια μόνον δευτερεύουσα**, **(ii)** **Χρήση πολλών υπερθετικών και κοσμητικών επιθέτων, εμφατικών ή άλλων «δυνατών» εκφράσεων.** Μαρτυρούν μεταξύ άλλων την «ηθική αγανάκτηση» του φοιτητή για τις «αδικίες» που περιγράφονται στο πρακτικό και ένα «πηγαίο αίσθημα δικαίου» αλλά είναι αμφίβολο αν συνδράμουν στην διαφάνεια και την καθαρότητα των επιχειρημάτων. Μερικές φορές χρησιμοποιούνται για να αποκρύψουν την ένδεια της επιχειρηματολογίας ή καλύπτουν την απουσία ή/και ανακολουθία ενός νομικού συλλογισμού. **(iii) Χρησιμοποίηση κοινωνιολογικών ή οικονομικών παρατηρήσεων αντί νομικών επιχειρημάτων.** Τέτοιες παρατηρήσεις μπορεί να είναιχρήσιμες ή ορθές (πχ επιχείρημα της πρακτικής αποτελεσματικότητας κα) και να συμβάλλουν στον εμπλουτισμό των επιχειρημάτων, ωστόσο δεν μπορούν ποτέ να υποκαταστήσουν την νομική ανάλυση, θεμελίωση και ερμηνεία, **(iv)** **Η απλή αναφορά ή η αντιγραφή του κειμένου των άρθρων των Συνθηκών ή του παραγώγου δικαίου προς θεμελίωση των απόψεων του φοιτητή.** Η απλή αναφορά των διατάξεων χωρίς καμία θεωρητική και νομολογιακή επεξεργασία τους, ακόμη και αν αυτή είναι ορθή, δεν θεωρείται επαρκής απάντηση.