**ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΚΑΙΟΥ ΑΘΕΜΙΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

**ΘΕΜΑ ΠΡΩΤΟ**

Μία επιχείρηση παροχής φορολογικών και ελεγκτικών υπηρεσιών με την επωνυμία ΤΑΞΙΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΤΩΝ Α.Ε. με έδρα την Αθήνα, διαφημίζει τις υπηρεσίες της με την αποστολή διαφημιστικών επιστολών. Μεταξύ άλλων στις επιστολές της αναφέρει επί λέξει «*Προσφέρουμε ελεγκτικές υπηρεσίες καλύτερες παντός άλλου ανταγωνιστή μας και μαζί με αυτές και νομικές υπηρεσίες. Μολονότι δεν είμαστε δικηγόροι, οι υπηρεσίες μας συναγωνίζονται σε ποιότητα τις καλύτερες δικηγορικές εταιρείες στην Ελλάδα, όσον αφορά την ποιότητα και τον επαγγελματισμό, και παρέχονται στο 1/3 της ελάχιστης αμοιβής που προβλέπει ο Κώδικας περί δικηγόρων*».

Ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών εγείρει αγωγή εναντίον της επιχείρησης αυτής, με την οποία ζητεί να παραλείψει την αθέμιτη και παραπλανητική αυτή διαφήμιση κατά το 3 ν. 146/1914. Ερωτάσθε : (α) νομιμοποιείται ο ΔΣΑ να ασκήσει την παραπάνω αγωγή; (β) Συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση αθέμιτου ανταγωνισμού λόγω παράβασης του άρθρου 3 ν. 146/1914;

**ΑΠΑΝΤΗΣΗ**

**Α. Εξέταση της συμπεριφοράς της ΤΑΞΙΣ Α.Ε. με βάση το άρθρο 3 ν. 146/1914.**

1. Στην προκείμενη περίπτωση, η συμπεριφορά της ΤΑΞΙΣ Α.Ε. θα μπορούσε να αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 3 ν. 146/1914. Επομένως πρέπει να εξεταστούν οι προϋποθέσεις εφαρμογής που θέτει ο νόμος. Σύμφωνα με την οικεία διάταξη, η συμπεριφορά της ΤΑΞΙΣ Α.Ε. συνιστά παράνομο ανταγωνισμό, εφόσον: (α) τα εμπλεκόμενα πρόσωπα εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 146/1914, (β) τελούν σε σχέση ανταγωνισμού μεταξύ τους, (γ) προβαίνουν σε δήλωση, που αναφέρεται στις συναλλαγές του άρθρου 1 ν. 146/1914, (δ) η δήλωση είναι κατά την αντίληψη των συναλλαγών ανακριβής και πρόσφορη να δημιουργήσει εντύπωση ιδιαίτερα ευνοϊκής προσφοράς σε ένα όχι ασήμαντο τμήμα του καταναλωτικού κοινού, προς το οποίο απευθύνεται η δήλωση.

2. Από τα πραγματικά στοιχεία του πρακτικού προκύπτει ότι τα εμπλεκόμενα πρόσωπα είναι αφενός η εταιρεία ΤΑΞΙΣ Α.Ε. και αφετέρου ο ΔΣΑ, εκπροσωπών το σύνολο των δικηγόρων που έχουν την έδρα τους στο Δήμο Αθηνών. Ο ΔΣΑ νομιμοποιείται να ασκήσει αγωγή αθεμίτου ανταγωνισμού δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 10 ν. 146/1914, βάσει του οποίου « *Των εις τα άρθρα 1 και 3 προβλεπομένων πράξεων την παράλειψιν δύναται ν` αξιώση πας επαγγελματίας, όστις παράγει ή εμπορεύεται όμοια ή συγγενή είδη, καθώς επίσης και τα εμπορικά και βιομηχανικά επιμελητήρια, οι εμπορικοί και βιομηχανικοί ή εν γένει* ***επαγγελματικοί σύλλογοι****. Ομοίως οι άνω επαγγελματίαι, τα επιμελητήρια και οι σύλλογοι έχουσιν έννομον αξίωσιν επί παραλείψει των κατά παράβασιν των άρθρων 6, 8 και 9 επιχειρουμένων πράξεων, ως και της κατά το άρθρον 7 αναγγελίας προς το κοινόν άνευ της προς τον αρμόδιον πρόεδρον των πρωτοδικών ή τον ειρηνοδίκην*.». Συνεπώς ο ΔΣΑ δύναται να εκπροσωπήσει τους Δικηγόρους Αθηνών στη σχετική δίκη και να εγείρει τη σχετική αξίωση εφ’ όσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις του άρθρου 3.

3. Σύμφωνα με το άρθρο 3 ν. 146/1914, η συγκεκριμένη πράξη πρέπει να αφορά σύμφωνα με το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 ν. 146/1914 σε εμπορικές, βιομηχανικές ή γεωργικές συναλλαγές. Στη συγκεκριμένη περίπτωση τα εμπλεκόμενα πρόσωπα αφορούν σε ελεύθερα επαγγέλματα (γιατροί, δικηγόροι, φορολογικοί σύμβουλοι, αρχιτέκτονες κτλ.). Κατά την μέχρι πρότινος κρατούσα άποψη, τα ελευθέρια επαγγέλματα δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 146/1914. Υπό την άποψη αυτή, η αγωγή του ΔΣΑ θα απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη λόγω μη συνδρομής της ανωτέρω υπό (α) προϋπόθεσης εφαρμογής του άρθρου 3 ν. 146/1914.

4. Ωστόσο περισσότερο πειστική και συνεπής προς τη σύγχρονη οικονομική πραγματικότητα είναι η αντίθετη άποψη, η οποία επεκτείνει τις συναλλαγές του άρθρου 1 και στα ελευθέρια επαγγέλματα και σε κάθε εν γένει επιχειρηματική δραστηριότητα. Η δραστηριότητα, άλλωστε, των ελεύθερων επαγγελματιών ενέχει το χαρακτηριστικό της επιχειρηματικότητας. Επομένως η κανονιστική εμβέλεια του άρθρου 3 σε συνδυασμό με το άρθρο 1 ν. 146/1914 περιλαμβάνει και τα ελευθέρια επαγγέλματα. Υπό την άποψη αυτή πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω εάν συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις του άρθρου 3.

5. Όσον αφορά τις προϋποθέσεις (β) και (γ) αυτές συντρέχουν στη συγκεκριμένη περίπτωση διότι: (α) η ΤΑΞΙΣ Α.Ε. βρίσκεται σε σχέση ανταγωνισμού με τους δικηγόρους Αθηνών, ως παρέχουσα τις ίδιες υπηρεσίες και (β) η ΤΑΞΙΣ Α.Ε. προβαίνει σε δήλωση απευθυνόμενη σε ένα ευρύ τμήμα του καταναλωτικού κοινού («ευρύ κύκλο προσώπων»), με τη μορφή έντυπων διαφημιστικών επιστολών.

6. Όσον αφορά την υπό (δ) προϋπόθεση, παρατηρούνται τα εξής: (α) η συγκεκριμένη δήλωση είναι ανακριβής και συγκεκριμένα αναληθής, αφού ο μη νομικός δεν δύναται να παράσχει νομικές υπηρεσίες, ακόμη και αν έχει τέτοιες γνώσεις, καθώς δεν έχει την απαιτούμενη άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και (β) το γεγονός και μόνο ότι η συγκεκριμένη υπηρεσία φέρεται κατά τη διαφημιστική δήλωση να έχει την ίδια ποιότητα με εκείνη ενός δικηγόρου και να παρέχεται στο 1/3 της προβλεπόμενης ελάχιστης δικηγορικής αμοιβής, είναι επαρκής για να δημιουργήσει την εντύπωση μίας ιδιαίτερα ευνοϊκής προσφοράς εξ απόψεως κόστους/απόδοσης. Επομένως, πληρούνται και οι όροι της (δ) προϋπόθεσης.

7. Για όλους τους ανωτέρω λόγους η συμπεριφορά της ΤΑΞΙΣ Α.Ε. συνιστά παράβαση του άρθρου 3 ν. 146/1914 και ο ΔΣΑ νομιμοποιείται να αξιώσει την παράλειψη της παράνομης συμπεριφοράς της ΤΑΞΙΣ Α.Ε.