Η εταιρεία Frito - Lay είναι ιταλική εταιρεία παραγωγής σνακ, που προμηθεύει με τα προϊόντα της την Ιταλία και τη Γερμανία. Το πιο επιτυχημένο προϊόν της Frito - Lay είναι τα cheetos. H Frito - Lay αποδίδει την τεράστια επιτυχία των cheetos στην ελκυστική συσκευασία του προϊόντος. Προ πενταετίας, η Frito - Lay παρασκεύασε μια νέα ουσία που ενισχύει το χρώμα, που χρησιμοποιείται για τη βαφή των χάρτινων συσκευασιών των Cheetos, η οποία περιέχει τη χημική ουσία βενζυλική αλκοόλη.

Η Frito - Lay σχεδιάζει να εξαγάγει τα προϊόντα της στην Ελλάδα. Ωστόσο, πληροφορήθηκε για την ύπαρξη ελληνικής νομοθεσίας που μπορεί να εμποδίσει τα σχέδιά της. Ως απάντηση στις πιέσεις από τα ελληνικά super-markets που θέλουν να προστατέψουν την αγορά τους, η Ελλάδα πρόσφατα θέσπισε ρυθμίσεις που απαγορεύουν την πώληση των τροφίμων τύπου “snack’’ σε θέατρα και κινηματογράφους

Επιπλέον, η ελληνική κυβέρνηση θέσπισε νομοθεσία για την προστασία του περιβάλλοντος, σύμφωνα με την οποία απαγορεύεται η χρήση της βενζυλικής αλκοόλης στις συσκευασίες προϊόντων, με το σκεπτικό ότι η βενζυλική αλκοόλη μπορεί να καταστήσει το χαρτί μη ανακυκλώσιμο. Ωστόσο, ο εκπρόσωπος της ελληνικής βιομηχανίας ανακύκλωσης δήλωσε ότι μια άλλη χημική ουσία, το πολυεθυλένιο, που επίσης χρησιμοποιείται στην κατασκευή χάρτινων συσκευασιών, έχει πολύ μεγαλύτερες επιπτώσεις στη διαδικασία ανακύκλωσης του χαρτιού απ’ ότι η βενζυλική αλκοόλη. Οι περισσότεροι Έλληνες κατασκευαστές συσκευασιών χρησιμοποιούν πολυεθυλένιο στα προϊόντα τους. Κανένας δεν χρησιμοποιεί τη βενζυλική αλκοόλη

Ως δικηγόροι της εταιρείας Frito - Lay, ποιες συμβουλές θα της δίνατε;

**ΛΥΣΗ**

α) Ρυθμίσεις που απαγορεύουν την πώληση των τροφίμων τύπου “snack’’ σε θέατρα και κινηματογράφους **=** όρος πώλησης, εφαρμόζεται αδιακρίτως, άρα δεν είναι ΜΙΑΠΠ και δεν παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο. Αρχή αμοιβαίας αναγνώρισης (Cassis)

Η υπόθεση C-267 και 268/91, *Keck* (1993) αφορούσε γαλλικό νόμο που απαγόρευε τη μεταπώληση των προϊόντων στην ίδια κατάσταση, που δεν είχαν δηλαδή ξανασυσκευασθεί, σε τιμή χαμηλότερη από εκείνη στην οποία είχαν αγορασθεί. Ο Keck ισχυρίσθηκε ότι η γαλλική νομοθεσία δεν συμβάδιζε με το δίκαιο της ΕΕ. Το ΔΕΚ προέβη σε διάκριση μεταξύ ενός μέτρου που αφορά τα τεχνικά στοιχεία ενός προϊόντος (μέγεθος, βάρος, σύνθεση, ετικέτα : συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου) και μέτρου που αφορά απλώς τους όρους πώλησης ενός προϊόντος (δεν συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου). Το ΔΕΕ έκρινε ότι οι όροι πώλησης αφορούν τις συνθήκες πώλησης (πότε, πώς, πού) και δεν συνιστούν ΜΙΑΠΠ εφόσον α. εφαρμόζονται αδιακρίτως και β. επηρεάζουν κατά τον ίδιο τρόπο, και νομικά και πραγματικά, την εμπορία των εγχώριων προϊόντων και των προϊόντων προέλευσης άλλων Κρατών – μελών. Τα ίδια κριτήρια που έχουν διατυπωθεί από τη νομολογία για να χαρακτηριστεί ένα μέτρο ως ΜΙΑΠΠ που χρησιμοποιούνται για τις εισαγωγές, χρησιμοποιούνται και για τις εξαγωγές.

β) Απαγόρευση χρήσης της βενζυλικής αλκοόλης στις συσκευασίες προϊόντων, με το σκεπτικό ότι η βενζυλική αλκοόλη μπορεί να καταστήσει το χαρτί μη ανακυκλώσιμο.Πρόκειται για ΜΙΑΠΠ.

ΜΙΑΠΠ: Dassonville, 2 στοιχεία:

α. εμπορική ρύθμιση

β. αντίκτυπο στο ενδοκοινοτικό εμπόριο - εφαρμόζεται με διάκριση

Επίσης εισάγει αυθαίρετη διάκριση (δεν εξυπηρετείται στην πραγματικότητα ο σκοπός προστασίας του περιβάλλοντος) και ούτε παρέχει αποδείξεις (το βάρος αποδείξεως το φέρει η Ελλάδα), ούτε είναι ανάλογο το μέτρο. Άρα, παραβιάζει το άρθρο 34 ΣΛΕΕ.

\*\*\*

 Η ελληνική εταιρεία «Νatura» παράγει γιαούρτι με γεύσεις φρούτων και vιφάδες δημητριακών. Πρόσφατα, μετά την μεγάλη επιτυχία που τα προϊόντα της γνώρισαν στην ελληνική αγορά, αποφάσισε να εξάγει τα προϊόντα της και στις αγορές των άλλων κρατών - μελών. Για να διασφαλίσει την καλή κατάσταση των προϊόντων της όταν φτάσουν στα ράφια των καταστημάτων, η εταιρεία λαμβάνει συγκεκριμένα μέτρα ως προς την προώθηση τριών προϊόντων που προορίζονται ειδικά για τις αγορές των άλλων κρατών - μελών. Το πρώτο είναι το «παγωμένο γιαούρτι», το οποίο είναι κατεψυγμένο και περιέχει μόνον φυσικά συστατικά. Το δεύτερο είναι το απλό γιαούρτι, στο οποίο έχουν προστεθεί συντηρητικά. Το τρίτο είναι οι νιφάδες δημητριακών, συσκευασμένες σε σφραγισμένες διαφανείς σακούλες. Όλα τα συστατικά των παραπάνω προϊόντων αναγράφονται στη συσκευασία τους.

Η εταιρεία «Νatura» ανακάλυψε ότι τα προϊόντα της ήταν ιδιαίτερα δημοφιλή στη Γερμανία και για τέσσερις μήνες οι πωλήσεις είχαν ραγδαία άνοδο, μέχρι τη στιγμή που η Γερμανία επέβαλε απαγόρευση, «για λόγους δημόσιας υγείας», όπως επικαλέσθηκε, στην εισαγωγή κάθε γαλακτοκομικού προϊόντος που περιείχε συγκεκριμένο συντηρητικό, η χρήση του οποίου όμως επιτρεπόταν στη Γερμανία σε άλλα προϊόντα διατροφής. Επιπλέον, ένας νέος γερμανικός νόμος για την προστασία των καταναλωτών απαγόρευσε την αναγραφή της ονομασίας «γιαούρτι» σε όλα τα παγωμένα γιαούρτια που καταψύχονταν. Στη συνέχεια, όλα τα φορτία γιαουρτιών που είχαν παραδοθεί στη Γερμανία επιστράφηκαν στα σύνορα.

Εντωμεταξύ, τα φορτία με τις νιφάδες δημητριακών κρατήθηκαν για μεγάλο διάστημα στο λιμάνι του Αμβούργου, όπου τελωνειακοί υπάλληλοι διεξήγαγαν επιτόπιους ελέγχους, επικαλούμενοι λόγους προστασίας της υγείας. Οι έλεγχοι αυτοί ήταν συστηματικοί και συνίσταντο στο άνοιγμα τριών πακέτων ανά πέντε κιβώτια δημητριακών.

Ο διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας «Νatura» έρχεται στο δικηγορικό σας γραφείο και ζητά τη συμβουλή σας. Ποια δικαιώματα έχει, κατά τη γνώμη σας, η εταιρεία του κατά το δίκαιο της ΕΕ;

Απάντηση

Στο πρακτικό θα πρέπει να εξετάσουμε:

αν οι απαγορεύσεις συνιστούν παραβίαση του άρθρου 34 ΣΛΕΕ, ή αν τα μέτρα της γερμανικής κυβέρνησης δικαιολογούνται σύμφωνα με το άρθρο 36 ΣΛΕΕ (1η κατηγορία εξαιρέσεων) ή σύμφωνα με τους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος της C–120/78, *Cassis de Dijon* (2η κατηγορία εξαιρέσεων) και αν τα τέλη αποτελούν στην πράξη φορολόγηση ή τέλη που παραβιάζουν τη Συνθήκη.

*α) γιαούρτι με συντηρητικά*

Κατά το άρθρο 34 ΣΛΕΕ οι ποσοτικοί περιορισμοί επί των εισαγωγών, καθώς και όλα τα μέτρα ισοδυνάμου αποτελέσματος με ποσοτικούς περιορισμούς (Μ.Ι.Α.Π.Π.), απαγορεύονται μεταξύ των κρατών μελών. Μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος, κατά τον ορισμό στην C – 8/74, *Dassonville*  συνιστά i. κάθε ρύθμιση του εμπορίου που θεσπίζεται από τα κράτη μέλη ii. που είναι κατάλληλη να εμποδίσει, άμεσα ή έμμεσα, πραγματικά ή εν δυνάμει, το ενδοκοινοτικό εμπόριο. Η απαγόρευση εισαγωγής κάθε γαλακτοκομικού προϊόντος που περιέχει συγκεκριμένο συντηρητικό που επιβάλει η Γερμανική κυβέρνηση πληροί τα δύο παραπάνω κριτήρια και συνεπώς συνιστά Μ.Ι.Α.Π.Π. Ωστόσο, η γερμανική κυβέρνηση επικαλείται λόγους δημόσιας υγείας για τη θέσπιση του μέτρου, δηλαδή το άρθρο 36 ΣΛΕΕ. Προκειμένου ένα κρατικό μέτρο που περιορίζει το εμπόριο να δικαιολογηθεί από έναν από τους περιοριστικά αναφερόμενους λόγους του άρθρου 36 θα *πρέπει:* i. να μην κάνει αυθαίρετη διάκριση (άρθρο 36 β) ii. και να πληροί την αρχή της αναγκαιότητας (C-120/78, *Cassis de Dijon*, το μέτρο να μην ξεπερνά το εύρος και την ένταση που απαιτούνται για την εξυπηρέτηση του επικαλούμενου λόγου δημοσίου συμφέροντος (εν προκειμένω, της δημόσιας υγείας). Το μέτρο κάνει αυθαίρετη διάκριση αφού η χρήση του συντηρητικού επιτρεπόταν σε άλλα γερμανικά είδη διατροφής και δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο αφού οι Γερμανοί καταναλώνουν το συγκεκριμένο συντηρητικό σε άλλα είδη διατροφής. Άρα, το γερμανικό μέτρο παραβιάζει το ά. 34 ΣΛΕΕ και συνιστά απαγορευμένο Μ.Ι.Α.Π.Π.

*β) απαγόρευση της ονομασίας «γιαούρτι» σε όλα τα κατεψυγμένα γιαούρτια*

Σύμφωνα με τα παραπάνω, το γερμανικό μέτρο συνιστά Μ.Ι.Α.Π.Π. κατά τον ορισμό της C – 8/74, *Dassonville*, που δεν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί για έναν από τους λόγους δημοσίου συμφέροντος του άρθρου 36, που αναφέρονται περιοριστικά. Άρα, θα εξετάσουμε αν το μέτρο μπορεί να δικαιολογηθεί για έναν από τους επικουρικούς επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος (2η κατηγορία εξαιρέσεων, προστασία καταναλωτών). Το μέτρο i. δεν κάνει αυθαίρετη διάκριση, αφού εφαρμόζεται εξίσου σε γερμανικά προϊόντα και σε προϊόντα άλλων κρατών μελών αλλά ii. δεν θεωρείται αναγκαίο για την προστασία των καταναλωτών, αφού η προστασία των καταναλωτών θα μπορούσε να εξασφαλισθεί εξίσου, αν όχι σε υψηλότερο βαθμό, με την τοποθέτηση κατάλληλης ετικέτας με ένδειξη της ημερομηνίας παραγωγής και της ημερομηνίας λήξης. Άρα, το μέτρο δεν δικαιολογείται και παραβιάζει το δίκαιο της Ε.Ε.

*γ) μούσλι*

*διενέργεια υγειονομικών ελέγχων*

Κατά τα παραπάνω, οι επιτόπιοι υγειονομικοί έλεγχοι συνιστούν Μ.Ι.Α.Π.Π. Ως προς το αν δικαιολογείται λόγω της προστασίας της υγείας του ά. 36 ΣΛΕΕ, η απάντηση είναι αρνητική, αφού i. ναι μεν δεν κάνει αυθαίρετη διάκριση επειδή ο έλεγχος γίνεται εξίσου σε γερμανικά προϊόντα και σε προϊόντα άλλων κρατών μελών, ωστόσο ii. oι συστηματικοί έλεγχοι (άνοιγμα τριών πακέτων ανά πέντε κούτες) δεν δικαιολογούνται . Συνεπώς, και αυτό το γερμανικό μέτρο παραβιάζει το δίκαιο της Ε.Ε.

*τέλος υγειονομικού ελέγχου*

Θα πρέπει να εξετασθεί αν το τέλος υγειονομικού ελέγχου συνιστά γερμανικό εσωτερικό φόρο (ά. 110) ή φορολογική επιβάρυνση ισοδύναμου αποτελέσματος (ά. 28 ΣΛΕΕ). Το άρθρο 110 ΣΛΕΕ επιτρέπει σε ένα κράτος μέλος να επιβάλει εσωτερικούς φόρους στις εισαγωγές αρκεί να ισοδυναμούν με έναν εσωτερικό φόρο και να μην προκαλούν διάκριση στην εφαρμογή τους. Στο πρακτικό δεν φαίνεται η Γερμανία να έχει θεσπίσει τέτοιου είδους εσωτερικό φόρο, που πλήττει όλα τα ομοειδή προϊόντα, εγχώρια και εισαγόμενα, συνεπώς το τέλος υγειονομικού ελέγχου δεν μπορεί να θεωρηθεί εσωτερικός φόρος κατά το άρθρο 110 ΣΛΕΕ.

Επιπλέον, φορολογική επιβάρυνση ισοδύναμου αποτελέσματος είναι κάθε οικονομική επιβάρυνση, χρηματικής φύσης, που επιβάλλεται από τη δημόσια αρχή, ανεξάρτητα από την ονομασία και την τεχνική της επιβολής της, η οποία πλήττει μονομερώς τα εμπορεύματα λόγω του γεγονότος ότι αυτά διασχίζουν τα σύνορα, η οποία εμφανίζει αποτελέσματα ισοδύναμα στο κοινοτικό εμπόριο με εκείνα ενός δασμού. Το τέλος υγειονομικού ελέγχου μπορεί να θεωρηθεί φορολογική επιβάρυνση ισοδύναμου αποτελέσματος και συνεπώς, απαγορεύεται από το άρθρο 28 ΣΛΕΕ.

*τέλος στάθμευσης*

Και αυτό μπορεί να θεωρηθεί φορολογική επιβάρυνση ισοδύναμου αποτελέσματος και συνεπώς, απαγορεύεται από το άρθρο 28 ΣΛΕΕ.