**ΑΣΚΗΣΕΙΣ**

**ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΏΠΩΝ, ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Τρείς πτυχιούχοι του 2000 της Ιατρικής Σχολής του ΔΠΘ, ο Γιάννης, ο Δημήτρης και ο Χρήστος, συναντιούνται δεκαεννέα χρόνια μετά την αποφοίτησή τους και διηγείται ο ένας στον άλλο τα της επαγγελματικής του εξέλιξης.

Ο Γιάννης, αφού απέκτησε τη σχετική ειδικότητα σε δημόσιο νοσοκομείο της Γερμανίας, εργάζεται αποκλειστικά ως Οφθαλμίατρος σε μεγάλη ιδιωτική κλινική, που έχει την έδρα της στο Μόναχο.

Ο Δημήτρης, εκμεταλλευόμενος το γεγονός ότι οι γονείς του και πολλοί από τους συγγενείς του κατοικούν στη Στουτγάρδη, προτίμησε να ανοίξει Ιατρείο και να ασκήσει την Ιατρική ως Παθολόγος στην παραπάνω πόλη της Γερμανίας ως ανεξάρτητος επαγγελματίας.

Ο Χρήστος, λόγω των ειδικών σπουδών στη χειρουργική θώρακος, που πραγματοποίησε στις ΗΠΑ και της φήμης που απέκτησε, έχει ανοίξει Ιατρείο στο Παρίσι άλλα συχνά βρίσκεται στη Γερμανία, όπου μεταβαίνει για να πραγματοποιήσει χειρουργικές επεμβάσεις συνεργαζόμενος με τρία μεγάλα ιδιωτικά γερμανικά νοσηλευτήρια.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Η επαγγελματική δραστηριότητα των τριών παραπάνω ελλήνων Ιατρών υπάγεται στο Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αν ναι σε ποιες ειδικές διατάξεις κάθε φορά;

**ΛΥΣΗ:**

Το πρακτικό θέτει το ζήτημα της άσκησης μιας οικονομικής – επαγγελματικής δραστηριότητας εντός της Εσωτερικής Αγοράς στο πλαίσιο της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Προσώπων και της υπαγωγής μιας τέτοιας δραστηριότητας στις κατάλληλες διατάξεις της Συνθήκης. Η ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων διακρίνεται: (α) στην ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων (άρθρο 45 επ. ΣΛΕΕ), (β) στην ελευθερία εγκαταστάσεως (ά. 49 επ. ΣΛΕΕ), ενώ (γ) συνδέεται με την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών (ά. 56 επ. ΣΛΕΕ). Η υπαγωγή στη μία ή στην άλλη από τις παραπάνω διατάξεις δεν εξαρτάται από το είδος της επαγγελματικής δραστηριότητας (πχ ιατρός) άλλα από τον τρόπο που ασκείται κάθε φορά (πχ μισθωτός) από αυτόν, που θέλει να επωφεληθεί των πλεονεκτημάτων που διασφαλίζει η Ενιαία Εσωτερική Αγορά. Έτσι,

Το άρθρο 45 παρ. 1 ΣΛΕΕ ορίζει ότι «Εξασφαλίζεται η ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων εντός της Ένωσης». Η Συνθήκη όμως δεν καθορίζει την έννοια του εργαζόμενου. Αυτή καθορίστηκε από το Δικαστήριο, σύμφωνα με το οποίο εργαζόμενος κατά το άρθρο 45 παρ. 1 ΣΛΕΕ είναι «κάποιος που για μια ορισμένη χρονική περίοδο παρέχει για λογαριασμό άλλου και σύμφωνα με τις εντολές του υπηρεσίες, για τις οποίες λαμβάνει ως αντάλλαγμα μια αμοιβή» (ΔΕΚ, 66/85, Lawrie-Blum). Από τον εν λόγω ορισμό συνάγονται τα εξής στοιχεία της έννοιας του εργαζόμενου (α) Η παροχή υπηρεσιών: «πραγματικών και γνήσιων οικονομικών δραστηριοτήτων, που δεν είναι τόσο περιορισμένες ώστε να παρουσιάζονται ως εντελώς ασήμαντες και μη ουσιώδεις», (β) Η παροχή υπηρεσιών υπό τις εντολές άλλου: ο εργαζόμενος, ως μισθωτός ή υπάλληλος, προσφέρει τις υπηρεσίες του ευρισκόμενος κάτω από ένα γνήσιο διευθυντικό δικαίωμα του εργοδότη του, υπακούοντας στις εντολές του σε αντίθεση με τον ελεύθερο ή ανεξάρτητο επαγγελματία και (γ) Η αμοιβή ως αντάλλαγμα των προσφερόμενων υπηρεσιών.

Κατά τη συνέπεια ο Γιάννης, ο οποίος προσφέρει αποκλειστικά τις ιατρικές του υπηρεσίες ως Οφθαλμίατρος σε μεγάλη ιδιωτική κλινική στο Μόναχο (Γερμανία) υπάγεται στις διατάξεις για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων των άρθρων 45 επ ΣΛΕΕ. Βασικό κριτήριο για την υπαγωγή του στην την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων αποτελεί η υπαλληλική του σχέση με το γερμανικό θεραπευτήριο.

Κατά το άρθρο 49 ΣΛΕΕ «οι περιορισμοί της ελευθερίας εγκαταστάσεως των υπηκόων ενός κράτους μέλους στην επικράτεια ενός άλλου κράτους μέλους απαγορεύονται …. Η ελευθερία εγκαταστάσεως περιλαμβάνει την ανάληψη και την άσκηση μη μισθωτών δραστηριοτήτων …. σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που ορίζονται από τη νομοθεσία της χώρας εγκαταστάσεως για τους δικούς της υπηκόους». Στοιχεία της έννοιας της εγκατάστασης είναι: (α) η άσκηση οικονομικής (κερδοσκοπικής)δραστηριότητας, στην οποία ενυπάρχει το διασυνοριακό στοιχείο, (β) η άσκηση της δραστηριότητας αυτής γίνεται κατά τρόπο ανεξάρτητο με τη μορφή δηλαδή ελευθέρου επαγγέλματος (μη μισθωτή επαγγελματική δραστηριότητα) και (γ) η ανωτέρω δραστηριότητα ασκείται κατά τρόπο σταθερό και συνεχή.

Συνεπώς ο Δημήτρης, προσφέροντας τις ιατρικές του υπηρεσίες στη Γερμανία ως ανεξάρτητος επαγγελματίας έχοντας ανοίξει προς τούτο ιατρείο στη Στουτγάρδη υπάγεται στις διατάξεις για την ελευθερία εγκαταστάσεως των άρθρων 49 επ ΣΛΕΕ.

Κατά το άρθρο 56 ΣΛΕΕ «οι περιορισμοί της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών στο εσωτερικό της Ένωσης απαγορεύονται όσον αφορά τους υπηκόους των κρατών μελών, που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος άλλο από εκείνο του αποδέκτη της παροχής» ενώ το άρθρο 57 ΣΛΕΕ προβλέπει ότι «εκείνος που παρέχει υπηρεσία δύναται για την εκτέλεση αυτής να ασκήσει προσωρινά τη δραστηριότητά του στο κράτος μέλος όπου παρέχεται η υπηρεσία με τους ίδιους όρους που το κράτος αυτό επιβάλλει στους δικούς του υπηκόους». Από τα παραπάνω συνάγονται τα εξής στοιχεία της έννοιας της υπηρεσίας: (α) Παροχή έναντι αμοιβής, (β) η παροχή πρέπει να εμπλέκει δύο τουλάχιστον κράτη, προϋποθέτει δηλαδή διάβαση των συνόρων (διασυνοριακό στοιχείο), έτσι ώστε το κράτος του παρέχοντος να διαφέρει από αυτό του αποδέκτη της υπηρεσίας και (γ) η παροχή πρέπει να έχει προσωρινό χαρακτήρα, εκτιμώμενη και με βάση τη συχνότητα, την περιοδικότητα και τη συνέχειά της (δεν αποκλείεται πάντως η ύπαρξη στο κράτος μέλος υποδοχής μιας ορισμένης υποδομής, στο μέτρο που αυτή είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση της παροχής).

Κατά συνέπεια η περίπτωση του Χρήστου σε ότι αφορά το ιατρείο που άνοιξε στο Παρίσι υπάγεται στην ελευθερία εγκαταστάσεως (βλ. παραπάνω σχετικά με την περίπτωση του Δημήτρη) των άρθρων 49 επ. ΣΛΕΕ, ενώ όταν μεταβαίνει στη Γερμανία για να πραγματοποιήσει χειρουργικές επεμβάσεις υπάγεται στην ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών των άρθρων 56 επ ΣΛΕΕ, αφού αυτή η επαγγελματική του δραστηριότητα δεν γίνεται κατά τρόπο συνεχή και σταθερό, ενώ αυτός για να πραγματοποιήσει χειρουργικές επεμβάσεις στη Γερμανία διασχίζει τα σύνορα και κατόπιν επιστρέφει στο κράτος εγκατάστασης (Γαλλία).

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

Η Aniela είναι Πολωνή και εργάζεται ως οικιακή βοηθός στο σπίτι μιας οικογένειας στην Αθήνα. Ο εδώ και τρία χρόνια σύζυγός της Yousef είναι Αλγερινός. Ο Yousef ολοκλήρωσε τις μεταπτυχιακές σπουδές του στο Μετσόβιο Πολυτεχνείο. Η θεώρηση εισόδου που είχε (visa) έληξε και οι αρμόδιες ελληνικές αρχές αρνήθηκαν να την ανανεώσουν. Μάλιστα, τον πληροφόρησαν ότι σκοπεύουν να τον απελάσουν από την Ελλάδα.

O Pablo είναι Ισπανός. Με την σύντροφό του Sophia έχουν συνάψει σύμφωνο καταχωρημένης συμβίωσης στην Ισπανία. O Pablo βρήκε εργασία ως μεταφραστής σε έναν ελληνικό εκδοτικό οίκο, που εκδίδει έργα ισπανών και λατινοαμερικάνων λογοτεχνών και, συνεπώς, μετακόμισε στην Αθήνα. Ωστόσο, οι ελληνικές αρχές δεν επέτρεψαν την είσοδο στην Ελλάδα της συντρόφου του, Sophia.

Ο Carl είναι Γερμανός, μέλος της ελληνικής ακροδεξιάς οργάνωσης «Εθνικό Μέτωπο». Η συμμετοχή στην οργάνωση αυτή δεν είναι παράνομη στην Ελλάδα, αλλά η ελληνική κυβέρνηση έχει εκφράσει σε κάθε ευκαιρία τη θέση της κατά της συγκεκριμένης οργάνωσης και έχει καταστήσει σαφές ότι αποδοκιμάζει με κάθε τρόπο τη συμμετοχή στις δραστηριότητές της. Ωστόσο, η ελληνική κυβέρνηση φαίνεται πως δεν είναι έτοιμη να προχωρήσει στην ποινικοποίηση της συμμετοχή σε αυτήν. Οι ελληνικές αρχές, προβάλλοντας ως λόγο το γεγονός ότι η συμμετοχή στην οργάνωση *αυτή «συγκρούεται με το καθεστώς του ως προσωρινού κατοίκου της Ελλάδας»*, ειδοποίησαν τον Carl ότι πρέπει να εγκαταλείψει την Ελλάδα σε διάστημα 28 ημερών.

**ΕΡΩΤΗΣΗ**:

Ποια είναι κατά τη γνώμη σας τα δικαιώματα που αντλούν η Aniela, ο Pablo και o Carl από το δίκαιο της Ε.Ε.;

**ΛΥΣΗ:**

H Aniela ως υπήκοος Κράτους-μέλους βρίσκεται σε καθεστώς ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων κατά το άρθρο 45 ΣΛΕΕ, αφού εργαζόμενη ως οικιακή βοηθός συγκεντρώνει της προϋποθέσεις της απόφασης Lawrie – Blum του ΔΕΚ: παροχή υπηρεσίας, υπό τις εντολές άλλου (διευθυντικό δικαίωμα), αμοιβή. Ένα από τα δικαιώματα των ευρισκομένων σε ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων κατά τον Καν. 1612/68 είναι η δυνατότητά τους να φέρουν μαζί τους και την οικογένειά τους, τα μέλη της οποίας απολαμβάνουν το ίδιο καθεστώς κυκλοφορίας, διαμονής και εργασίας με τον εργαζόμενο. Στα μέλη της οικογένειας περιλαμβάνεται και ο/η σύζυγος του εργαζόμενου, ακόμη και αν αυτός/η είναι υπήκοος τρίτης χώρας. Συνεπώς η άρνηση των ελληνικών αρχών να επιτρέψουν την παραμονή του Yousef στην Ελλάδα μετά την λήξη των σπουδών του είναι αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο.

Και ο Pablo για τους ίδιους λόγους με την Aniela υπάγεται σε καθεστώς ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων, ανεξάρτητα με τον τρόπο που αμείβεται από την ελληνική εκδοτική εταιρία (μισθός ή με το κομμάτι). Στα δικαιώματά του περιλαμβάνεται η δυνατότητα του να φέρει μαζί του και την οικογένειά του. Στα μέλη της οικογένειας κατά την Οδ. 2004/38 περιλαμβάνεται και ο/η σύντροφος του εργαζόμενου. Έτσι, η άρνηση των ελληνικών αρχών να επιτρέψουν στη Sophia, που είναι αποδεδειγμένα σύντροφος (σύμφωνο καταχωρημένης συμβίωσης) του Pablo, να εισέλθει στην Ελλάδα είναι αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο.

Λόγω του γεγονότος ότι η συμμετοχή στην ελληνική ακροδεξιά οργάνωση «Εθνικό Μέτωπο» δεν είναι ποινικώς κολάσιμη πράξη, δεν μπορούν οι ελληνικές αρχές να θεμελιώσουν περιοριστικά της ελεύθερης κυκλοφορίας του Carl μέτρα σε λόγους δημοσίας τάξεως, αφού αυτή συνδέεται με την ιδιαίτερα σοβαρή ποινικώς κολάσιμη συμπεριφορά του ατόμου. Εξίσου αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο (Οδ. 1964.221 και Οδ. 2004/38) είναι και η απαίτηση των ελληνικών αρχών να εγκαταλείψει ο Carl την Ελλάδα εντός 28 ημερών, αφού το ενωσιακό δίκαιο προβλέπει ότι η προθεσμία για την εγκατάλειψη της χώρας δεν μπορεί να είναι μικρότερη του ενός μηνός (30 ημερών) από την κοινοποίηση της απόφασης.

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

Ο Γιάννης, Έλληνας υπήκοος, μετακόμισε στην Δανία προκειμένου να εργαστεί στην Virtual Reality Company Computer (VRCC) ως τεχνικός. Συνοδεύεται από τη φίλη του Χριστίνα, Ελληνίδα υπήκοος, η οποία κυοφορεί δίδυμα. Οι αρχές του Skive, της πόλης όπου έχουν εγκατασταθεί, απέρριψαν τις αιτήσεις της για τα επιδόματα ανεργίας και μητρότητας. Οι λόγοι τους οποίους επικαλέστηκαν οι δανικές αρχές ήταν ότι η Χριστίνα δεν είναι υπήκοος Δανίας κι ότι δεν κατοικεί στη Δανία τους τελευταίους 6 μήνες, όπως απαιτείται. Ο ισχυρισμός της ότι είναι εξαρτώμενο μέλος της οικογένειας του Γιάννη, επίσης απορρίπτεται επειδή δεν είναι παντρεμένη μαζί του.

Ένας άλλος Έλληνας υπήκοος, ο Δημήτρης, έχει επίσης βρει θέση εργασίας ως τεχνικός στην VRCC. Μόλις εγκαταστάθηκε στη Δανία, τον επισκέφθηκε ο ξάδερφός του, Emir, ο οποίος δεν είναι πολίτης της Ε.Ε. Ο Emir υποβάλλει αίτηση για επίδομα ανεργίας, αλλά η αίτησή του απορρίπτεται από τις αρμόδιες αρχές. Επιπλέον, αφού πλέον οι δανέζικες αρχές έχουν πληροφορηθεί για την ύπαρξή του στη Δανία, εκδίδουν απόφαση για την απέλασή του, η οποία αναφέρει απλώς ότι δεν έχει δικαίωμα να διαμείνει στην Δανία. Σε μια επίσκεψη των αστυνομικών αρχών στο σπίτι του Δημήτρη, ανακαλύφθηκε μια μικρή ποσότητα ναρκωτικών που είχε φέρει μαζί του ο Emir. Ως αποτέλεσμα, οι δανέζικες αρχές διατάσσουν την απέλαση και του Δημήτρη, δηλώνοντας ότι η παρουσία προσώπων που έχουν στην κατοχή τους ναρκωτικές ουσίες θεωρείται αντίθετη προς τη δημόσια τάξη.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Να συμβουλεύσετε τον Γιάννη, τη Χριστίνα, τον Δημήτρη και τον Emir για τα δικαιώματά που αντλούν από το δίκαιο της Ε.Ε.

**ΑΣΚΗΣΗ 4**

Ο Stefan, Δανός υπήκοος, και η Juanita, Πορτογαλίδα υπήκοος, συζούν τα τελευταία τρία χρόνια στη Δανία. Αποφασίζουν να δοκιμάσουν να βρουν εργασία στη Γερμανία και για τον σκοπό αυτό μετακομίζουν στο Aahen. Αφού προσπάθησαν να βρουν εργασία για 3 μήνες χωρίς επιτυχία, η Juanita εγκαταλείπει τις προσπάθειες. Στη συνέχεια, η Juanita προσκαλεί τη Βραζιλιάνα γιαγιά της, Tatiana, να μείνει μαζί τους στο Aahen, αλλά μόλις η Tatiana φτάνει στη Γερμανία οι αρμόδιες αρχές της αρνούνται της είσοδο.

Εντωμεταξύ, ο Stefan έχει βρει μια θέση μερικής απασχόλησης ως διανομέας αλλά οι αρμόδιες αρχές της Γερμανίας ζητούν από την Juanita να εγκαταλείψει τη χώρα, αφού αυτή και ο Stefan δεν είναι παντρεμένοι. Επιπλέον, οι γερμανικές αρχές υποπτεύονται τον εργοδότη του Stefan ότι χρησιμοποιεί την επιχείρησή του για να καλύψει ένα δίκτυο παράνομης διακίνησης ναρκωτικών. Έτσι, η αστυνομία, μεταξύ άλλων, συλλαμβάνει τον Stefan και προτείνει στις αρμόδιες εθνικές αρχές την απέλασή του ως «ανεπιθύμητου».

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Ποια είναι τα δικαιώματα που αντλούν από το δίκαιο της ΕΕ ο Stefan, η Tatiana και η Juanita σε σχέση με την κατάσταση που αντιμετωπίζουν;

**ΑΣΚΗΣΗ 5**

Ο Hans είναι γερμανός υπήκοος ο οποίος έζησε τα πρώτα χρόνια της ζωής του στο Βέλγιο, όπου εργάζονταν οι γονείς του. Στο Βέλγιο πήγε σχολείο, ενώ στο πλαίσιο της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσής του, σε τεχνικό λύκειο, πήρε την ειδικότητα του ηλεκτροσυγκολλητή. Όταν περάτωσε την εκπαίδευσή αυτός και η οικογένειά του αποφάσισαν να επιστρέψουν στη Γερμανία, όπου ο Hans άρχισε να αναζητεί εργασία ως ηλεκτροσυγκολλητής. Πληροφορηθείς σχετικά, υπέβαλλε αίτημα στις αρμόδιες γερμανικές αρχές για να του χορηγηθεί το *«επίδομα αναμονής»,* που κατά τη γερμανική κανονιστική ρύθμιση χορηγείται στους νέους, που μόλις έχουν ολοκληρώσει τις σπουδές τους και αναζητούν για πρώτη φορά εργασία. Η αίτησή του απορρίφθηκε, γιατί σύμφωνα με τη γερμανική νομοθεσία το εν λόγω επίδομα χορηγείται στους γερμανούς υπηκόους, που έχουν ολοκληρώσει τις σπουδές τους στη Γερμανία.

Η Elena, γερμανίδα υπήκοος, σπουδάζει σε ιδιωτικό εκπαιδευτικό ίδρυμα της Ολλανδίας εργοφυσιολογία καταβάλλοντας υψηλότατα δίδακτρα. Μετά την ολοκλήρωση του πρώτου έτους σπουδών της Elena, ο πατέρας της Stefan, που ζει, εργάζεται και φορολογείται στη Γερμανία υπέβαλλε με τη φορολογική του δήλωση στις γερμανικές φορολογικές αρχές το αίτημα της προβλεπόμενης από το νόμο έκπτωσης από το φόρο του ποσού των διδάκτρων, που είχε καταβάλλει για τις σπουδές της κόρης του. Το αίτημά του απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι η Elena σπούδαζε σε άλλο Κράτος-μέλος και όχι στη Γερμανία.

Ο Johan, ολλανδός υπήκοος, μόλις περάτωσε τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση στη χώρα του επιθυμεί να συνεχίσει τις σπουδές του στη διάσημη σχολή φυσικής αγωγής και προπονητικής της Κολωνίας στη Γερμανία. Λόγω του εξαιρετικού βιογραφικού του έγινε δεκτός στην εν λόγω γερμανική σχολή το Σεπτέμβριο του 2019. Πριν ο Johan αναχωρήσει από την Ολλανδία υπέβαλλε τον Αύγουστο του 2019 αίτημα στις αρμόδιες ολλανδικές αρχές για να του χορηγηθεί το προβλεπόμενο σπουδαστικό επίδομα. Η αίτηση του απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχει στην περίπτωσή του η *«προϋπόθεση του πρώτου σταδίου».* Σύμφωνα με τη σχετική ολλανδική κανονιστική ρύθμιση ναι μεν προβλέπεται η χορήγηση του σπουδαστικού επιδόματος και σε ολλανδούς υπηκόους που επιθυμούν να σπουδάσουν στο εξωτερικό, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι προηγουμένως έχουν πραγματοποιήσει τουλάχιστον ένα έτος σπουδών σε ολλανδικό εκπαιδευτικό ίδρυμα (προϋπόθεση του πρώτου σταδίου).

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Ποια κατά τη γνώμη σας είναι τα δικαιώματα που αντλούν από το δίκαιο της Ένωσης ο Hans, η Elena και ο Johan;

**ΛΥΣΗ:**

Οι τρεις παραπάνω περιπτώσεις (Hans, Elena και Johan) αφορούν έννομες καταστάσεις που ξεφεύγουν του πεδίου εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, αφενός γιατί αφορούν τομείς (κοινωνική πολιτική, φορολογία και σπουδαστικά επιδόματα) αφετέρου δεν παρουσιάζουν το στοιχείο της διασυνοριακότητας, αφού αφορούν τις έννομες σχέσεις ευρωπαίων πολιτών με το Κράτος-μέλος καταγωγής και όχι υποδοχής. Η έλλειψη διασυνοριακότητας, εξάλλου, εμποδίζει την εφαρμογή των διατάξεων για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων των άρθρων 45 επόμενα ΣΛΕΕ.

Ωστόσο, οι Hans, Elena και Johan μπορούν να επικαλεστούν αυτοτελώς τις διατάξεις της Συνθήκης για την ευρωπαϊκή ιθαγένεια (18 επόμενα ΣΛΕΕ) και τη σχετική νομολογία του ΔΕΚ (D’ Hoop), που έχει αναγορεύσει την ευρωπαϊκή ιθαγένεια σε θεμελιώδη ιδιότητα των πολιτών της Ένωσης και έκρινε ότι «οι διευκολύνσεις που παρέχει η Συνθήκη στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας των πολιτών της Ενώσεως δεν θα μπορούσαν να παράγουν πλήρως τα αποτελέσματά τους αν υπήρχε ενδεχόμενο να αποτραπεί ο υπήκοος κράτους μέλους από τη χρήση τους εξαιτίας των κωλυμάτων που τίθενται στη διαμονή του σε άλλο κράτος μέλος λόγω κανονιστικής ρυθμίσεως του κράτους καταγωγής του, που τον αντιμετωπίζει δυσμενώς επειδή ακριβώς επωφελήθηκε των διευκολύνσεων αυτών».

Συνεπώς οι απαγορεύσεις που επιβλήθηκαν στους Hans, Elena και Johan είναι αντίθετες με το ενωσιακό δίκαιο, αφού αυτές περιορίζουν ή καθιστούν λιγότερο ελκυστική την απόλαυση δικαιώματος που πηγάζει από την ιθαγένεια (ελεύθερη κυκλοφορία) και τους φέρνουν σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τους υπόλοιπους συμπατριώτες τους, απλώς και μόνο επειδή άσκησαν το δικαίωμα της ελεύθερης κυκλοφορίας.

**ΑΣΚΗΣΗ 6**

Η γερμανική εταιρεία Hubbard, που έχει την έδρα της στο Μόναχο ειδικεύεται στις κατεδαφίσεις κτηρίων. Στo πλαίσιο της άσκησης της κύριας επαγγελματικής της δραστηριότητας έχει αναπτύξει και εφαρμόσει μια πρωτοποριακή μέθοδο κατεδάφισης, που εξασφαλίζει ταχύτητα στην κατεδάφιση, χαμηλό κόστος και ελάχιστη περιβαλλοντική όχληση. Κατά την εφαρμογή της μεθόδου χρησιμοποιούνται εκρηκτικές ύλες, που κατάλληλα πυροδοτούμενες, εξασφαλίζουν το παραπάνω αποτέλεσμα. Τις εκρηκτικές ύλες εφαρμόζουν και πυροδοτούν ειδικευμένοι προς τούτο Τούρκοι εργαζόμενοι της Hubbard, που απασχολούνται νόμιμα από αυτήν στη Γερμανία επί σειρά ετών.

Στο πλαίσιο του έργου της επέκτασης του metro της Αθήνας η ανάδοχος του έργου ανέθεσε στην Hubbard τη κατεδάφιση ενός δωδεκαώροφου κτηρίου στην περιοχή του Αιγάλεω. Η Hubbard αμέσως εγκατέστησε εργοτάξιο πλησίον του προς κατεδάφιση κτηρίου ενώ απέσπασε στη Ελλάδα δέκα Τούρκους εργαζόμενούς της. Για τους εν λόγω Τούρκους εργαζόμενους ζήτησε και έλαβε από το ελληνικό προξενείο του Μονάχου άδεια παραμονής 3μηνης διάρκειας.

Πέντε ημέρες μετά την έναρξη των εργασιών κατεδάφισης η υπηρεσία αλλοδαπών της Ελληνικής Αστυνομίας, συνοδευόμενη από στελέχη της Επιθεώρησης Εργασίας, πραγματοποίησε έλεγχο στο εργοτάξιο της Hubbard και συνέλαβε τους Τούρκους εργαζόμενους, διακόπτοντας έτσι τις εργασίες κατεδάφισης. Η σύλληψη έγινε για την παραβίαση του ελληνικού νόμου για τους αλλοδαπούς. Ο νόμος αυτός προβλέπει ότι για την εργασία υπηκόων τρίτων χωρών στην Ελλάδα απαιτείται ειδική άδεια εργασίας, που χορηγείται από την Επιθεώρηση Εργασίας, η οποία κατά τη χορήγησή της διαθέτει διακριτική ευχέρεια, λαμβάνοντας υπόψη, μεταξύ άλλων τις συνθήκες της αγοράς εργασίας στην Ελλάδα. Παράλληλα, στην Hubbard επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο ύψους 5.000 Ευρώ γιατί κατά τον έλεγχο προέκυψε ότι οι Τούρκοι εργαζόμενοι αμείβονταν με μισθό κατώτερο από τον προβλεπόμενο στην συλλογική σύμβαση εργασίας, που ισχύει στην Ελλάδα για την αντίστοιχη ειδικότητα.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Υπάρχουν σημεία τριβής της ελληνικής νομοθεσίας με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

**ΛΥΣΗ:**

Η δραστηριότητα που αναπτύσσει η Hubbard στην Ελλάδα υπάγεται στην ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών (άρθρα 56 επόμενα ΣΛΕΕ), αφού: παρέχει μια υπηρεσία (κατεδάφιση κτηρίου), έναντι αμοιβής, η παροχή της υπηρεσίας διασχίζει τα σύνορα (διασυνορικότητα),στο βαθμό που η Hubbard είναι εγκατεστημένη στη Γερμανία και παρέχει την υπηρεσία στην Ελλάδα, η δε οικονομική δραστηριότητα που αναπτύσσει στην Ελλάδα και η παρουσία της έχει προσωρινό χαρακτήρα και όχι μόνιμο και σταθερό. Το γεγονός ότι η Hubbard εγκατέστησε εργοτάξιο δεν εντάσσει τη δραστηριότητά της στην ελευθερία εγκαταστάσεως, αφού ο παρέχων την υπηρεσία δικαιούται στο Κράτος-μέλος υποδοχής να διαθέτει μια ορισμένη υποδομή, στο μέτρο που η υποδομή αυτή είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση της παροχής και έχει όχι μόνιμο και σταθερό χαρακτήρα.

Η απαίτηση των ελληνικών αρχών για την έκδοση άδειας εργασίας των Τούρκων υπηκόων που απασχολεί η Hubbard νομίμως στη Γερμανία, όταν μάλιστα η παροχή της άδειας τελεί υπό την διακριτική ευχέρεια των ελληνικών αρχών, είναι αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο, αφού στο περιεχόμενο της ελεύθερης παροχής των υπηρεσιών ανήκει και το δικαίωμα του παρέχοντος την υπηρεσία να χρησιμοποιεί προς τούτο μισθωτούς υπηκόους τρίτων χωρών, τους οποίους απασχολεί νόμιμα στο κράτος εγκατάστασης. Στην αντίθετη περίπτωση θα εμποδίζονταν να εκπληρώσει την παροχή. Συνεπώς τα άρθρα 56 επόμενα ΣΛΕΕ *«δεν επιτρέπουν σε ένα κράτος μέλος να υποχρεώνει τις επιχειρήσεις οι οποίες είναι εγκατεστημένες σε άλλο κράτος μέλος και έρχονται να παράσχουν υπηρεσίες στο έδαφος του, απασχολούν δε νομοτύπως και συνήθως υπηκόους τρίτων χωρών, να προμηθεύονται για τους εργαζομένους αυτούς άδεια από εθνικό οργανισμό μεταναστεύσεως και να καταβάλλουν τα σχετικά έξοδα, επ' απειλή επιβολής διοικητικού προστίμου»* (ΔΕΚ, C – 83/93 Vander Elst). Όπως έκρινε το Δικαστήριο η απαίτηση αδείας, για τον έλεγχο της αγοράς εργασίας στο κράτος υποδοχής, μπορεί να δικαιολογηθεί μόνο στην περίπτωση εγκατάστασης, που συνεπάγεται μια μόνιμη είσοδο στην εγχώρια αγορά εργασίας.

Διαφορετική είναι η αντιμετώπιση της απαίτησης της Ελλάδας για την αμοιβή των Τούρκων εργαζομένων με μισθούς που δεν θα είναι κατώτεροι από τους προβλεπόμενους στην Ελληνική Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας και της επιβολής προστίμου σε περίπτωση παραβίασης. Όπως έκρινε το Δικαστήριο (C – 113/89 Rush Portuguesa) ότι *«το κοινοτικό δίκαιο δεν κωλύει τα κράτη μέλη να επεκτείνουν το πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας τους ή των συλλογικών συμβάσεων εργασίας που συνάπτονται από τους κοινωνικούς εταίρους σε κάθε πρόσωπο που παρέχει έμμισθη εργασία, έστω και προσωρινού χαρακτήρα, επί του εδάφους τους, ανεξαρτήτως της χώρας εγκαταστάσεως του εργοδότη· το κοινοτικό δίκαιο δεν απαγορεύει εξάλλου στα κράτη μέλη να επιβάλουν την τήρηση των κανόνων αυτών με τα κατάλληλα μέσα».* Η θέση αυτή επιβεβαιώθηκε με την Οδηγία 2006/123/ΕΚ που ορίζει (άρθρο 16) ότι *«Το κράτος μέλος στο οποίο μετακομίζει ο πάροχος υπηρεσιών δεν μπορεί να εμποδιστεί να εφαρμόσει, σύμφωνα με την κοινοτική νομοθεσία, τους εγχώριους κανόνες του σχετικά με τις συνθήκες απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένων όσων καθορίζονται σε συλλογικές συμβάσεις».*

**ΑΣΚΗΣΗ 7**

Η εταιρεία ΕΝΔΥΣΗ ΑΕ είναι μια από τις μεγαλύτερες ελληνικές εταιρείες παραγωγής και εμπορίας γυναικείων ενδυμάτων, διαθέτοντας δύο εργοστάσια στην Ελλάδα και αρκετά σημεία πώλησης. Η εταιρεία τα τελευταία χρόνια υλοποιεί σχέδιο επέκτασής της στην ευρωπαϊκή αγορά.

Στο πλαίσιο του σχεδίου αυτού η ΕΝΔΥΣΗ ΑΕ ίδρυσε τέσσερεις θυγατρικές εταιρείες στη Γερμανία, τη Γαλλία, το Βέλγιο και την Ολλανδία με σκοπό να αναλάβουν την εμπορία των ενδυμάτων της στις οικείες αγορές. Παράλληλα, με σκοπό την μείωση του κόστους παραγωγής, επιχείρησε να ιδρύσει θυγατρική εταιρεία στη Βουλγαρία, που θα αναλάμβανε την παραγωγή των ενδυμάτων που προορίζονταν για την ευρωπαϊκή αγορά. Το σύνολο των μετοχών της βουλγαρικής θυγατρικής ανήκε στην ΕΝΔΥΣΗ ΑΕ.

Ωστόσο, η ίδρυση της θυγατρικής στη Βουλγαρία απορρίφθηκε από το Υπουργείο Εμπορείου της χώρας, αφού κατά τη νομοθεσία της Βουλγαρίας δεν επιτρέπεται η ίδρυση εταιρειών στη χώρα, παρά μόνο αν η πλειοψηφία των μετοχών ανήκει σε βούλγαρους υπηκόους.

Κατά τον πρώτο χρόνο λειτουργίας των θυγατρικών της ΕΝΔΥΣΗ ΑΕ στην Ευρώπη δύο από αυτές, η θυγατρική στη Γερμανία και την Ολλανδία, κατέγραψαν ζημίες. Κατόπιν τούτου η εταιρεία υπέβαλλε στις ελληνικές φορολογικές αρχές αίτηση φορολογικής έκπτωσης σύμφωνα με την ελληνική φορολογική νομοθεσία, η οποία επιτρέπει στη μητρική εταιρεία ενός ομίλου να προβαίνει σε αντιστάθμιση μεταξύ των κερδών της και των ζημιών που υπέστησαν οι θυγατρικές της. Οι αιτήσεις αυτές απορρίφθηκαν με την αιτιολογία ότι φορολογική ελάφρυνση υπέρ του ομίλου δεν έχει εφαρμογή στις θυγατρικές της, που δεν εδρεύουν ούτε ασκούν οικονομική δραστηριότητα στην Ελλάδα.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(α) Υπάρχουν σημεία τριβής της βουλγαρικής νομοθεσίας με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

(β) Θα μπορούσε η ελληνική φορολογική ρύθμιση για τη φορολόγηση των ομίλων να δικαιολογηθεί με βάση το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

**ΛΥΣΗ:**

α) Η βουλγαρική νομοθεσία, που απαιτεί για την ίδρυση θυγατρικής εταιρείας από την Ένδυση (εταιρεία που έχει συσταθεί κατά το δίκαιο Κράτους-μέλους και συνεπώς φορέας του δικαιώματος της ελευθερίας εγκαταστάσεως) στην Βουλγαρία την κατοχή της πλειοψηφίας των μετοχών από Βούλγαρους υπηκόους είναι ευθέως αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο (άρθρα 49 επόμενα ΣΛΕΕ), αφού συνιστά άμεση διάκριση λόγω ιθαγένειας και ως τέτοια απαγορεύεται.

β) Η ελληνική φορολογική ρύθμιση συνιστά περιορισμό της ελευθερίας εγκαταστάσεως, αφού ο αποκλεισμός του σχετικού φορολογικού πλεονεκτήματος συνιστά περιορισμό της ελευθερίας εγκαταστάσεως καθόσον συνεπάγεται τη διαφορετική φορολογική μεταχείριση μεταξύ των ζημιών που υπέστη η εγκατεστημένη στην ημεδαπή θυγατρική και των ζημιών που υπέστη η εγκατεστημένη στην αλλοδαπή θυγατρική. Στην ουσία καθίσταται λιγότερο ελκυστική και κατ’ ουσία παρεμποδίζεται η ίδρυση θυγατρικών στο έδαφος άλλου Κράτους –μέλους (ΔΕΚ, C-446/03 Marks & Spencer).

Ωστόσο η Ελλάδα μπορεί να επικαλεστεί θεμιτό περιορισμό για επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι η πάταξη της φοροδιαφυγής ή αποφυγή διπλής έκπτωσης των ζημιών. Η απόλυτη όμως απαγόρευση που προβλέπει η ελληνική φορολογική νομοθεσία είναι υπερβολική και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, αφού η επιτακτική απαίτηση δημοσίου συμφέροντος μπορεί να ικανοποιηθεί με λιγότερο περιοριστικά μέτρα, όπως η εξάντληση από τη θυγατρική των δυνατοτήτων συνυπολογισμού των ζημιών οι οποίες παρέχονται εντός του κράτους εγκαταστάσεώς της ή της πιθανότητας να ληφθούν υπόψη οι ζημίες αυτές εντός του κράτους εγκαταστάσεώς της στο πλαίσιο μελλοντικών χρήσεων, είτε από την ίδια είτε από τρίτον (ΔΕΚ, C-446/03 Marks & Spencer).

**ΑΣΚΗΣΗ 8**

Ο κος Παπαδόπουλος κατά τη διάρκεια του εργασιακού του βίου εργάστηκε και ασφαλίστηκε αρχικά στην Ελλάδα για μια δεκαετία, κατόπιν μετανάστευσε, εργάστηκε και ασφαλίστηκε στη Γερμανία για δώδεκα (12) χρόνια. Στη συνέχεια εργάστηκε και ασφαλίστηκε στην Ολλανδία για δεκατρία (13) χρόνια. Προς το τέλος του εργασιακού του βίου επέστρεψε στην Ελλάδα, όπου εργάστηκε και ασφαλίστηκε για πέντε (5) χρόνια. Σήμερα που έχει συμπληρώσει το 65ο έτος της ηλικίας του και συνολικά 40 χρόνια εργασίας και ασφάλισης σε 3 Κράτη-μέλη της ΕΕ προβληματίζεται αν δικαιούται σύνταξης γήρατος και σε ποιο ποσό θα μπορούσε να ανέλθει αυτή.

Η ισχύουσα Ελληνική ασφαλιστική νομοθεσία απαιτεί τη συμπλήρωση του 65ου έτους της ηλικίας και 37 χρόνια ασφάλισης. Αν πληρούνται οι προϋποθέσεις αυτές η σύνταξη γήρατος ανέρχεται στο ποσό των 1.000 Ευρώ. Από την πλευρά της η Γερμανική ασφαλιστική νομοθεσία απαιτεί τη συμπλήρωση του 62ου έτους της ηλικίας και 35 χρόνια ασφάλισης. Αν πληρούνται οι προϋποθέσεις αυτές η σύνταξη γήρατος ανέρχεται στο ποσό των 1.200 Ευρώ. Τέλος η Ολλανδική ασφαλιστική νομοθεσία απαιτεί τη συμπλήρωση του 64ου έτους της ηλικίας, 35 χρόνια ασφάλισης, ενώ η σύνταξη γήρατος που απονέμεται ανέρχεται στο ποσό των 1.100 Ευρώ.

**Ερώτηση:** Δικαιούται ο κος Παπαδόπουλος σύνταξης γήρατοςκαι σε ποιο συνολικά ποσό θα ανέλθει αυτή;

**Λύση:** Ο συντακτικός νομοθέτης της ΕΕ έχοντας υπόψη ότι θα αποτελούσε σοβαρό εμπόδιο για την ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων ο κίνδυνος απώλειας των ασφαλιστικών δικαιωμάτων που απέκτησε ένας εργαζόμενος σε ένα Κράτος-μέλος κάθε φορά που αναζητούσε εργασία σε άλλο Κράτος-μέλος προέβλεψε με το άρθρο 48 ΣΛΕΕ ότι *«Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο, αποφασίζοντας σύμφωνα με τη συνήθη νομοθετική διαδικασία, λαμβάνουν στον τομέα της κοινωνικής ασφάλισης τα αναγκαία μέτρα για την εγκαθίδρυση της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων, ιδίως με τη θέσπιση ενός συστήματος που να εξασφαλίζει στους διακινούμενους εργαζομένους, μισθωτούς και μη μισθωτούς, και στους εξ αυτών έλκοντες δικαιώματα:*

|  |  |
| --- | --- |
| *α)* | *το συνυπολογισμό όλων των περιόδων που λαμβάνονται υπόψη από τις διάφορες εθνικές νομοθεσίες, για την κτήση και τη διατήρηση του δικαιώματος προς λήψη παροχής όπως και για τον υπολογισμό του ύψους αυτής,* |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Κατ’ εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης το άρθρο 6 του ισχύοντος Κανονισμού 883/2004 προβλέπει ότι *«Εκτός εάν προβλέπει άλλως ο παρών κανονισµός, ο αρµόδιος φορέας κράτους µέλους, η νοµοθεσία του οποίου εξαρτά την απόκτηση, διατήρηση, διάρκεια ή ανάκτηση δικαιώµατος για παροχές, από τη συµπλήρωση περιόδων ασφάλισης, µισθωτής δραστηριότητας, µη µισθωτής δραστηριότητας ή κατοικίας, πρέπει να λαµβάνει υπόψη, στο βαθµό που είναι αναγκαίο, τις περιόδους ασφάλισης, µισθωτής δραστηριότητας, µη µισθωτής δραστηριότητας ή κατοικίας που έχουν πραγµατοποιηθεί σύµφωνα µε τη νοµοθεσία κάθε άλλου κράτους µέλους, σαν να επρόκειτο για περιόδους που έχουν πραγµατοποιηθεί σύµφωνα µε τη νοµοθεσία που αυτός εφαρµόζει»*. Περαιτέρω το άρθρο 52 του Κανονισμού 883/2004 προβλέπει ότι « Ο αρµόδιος φορέας υπολογίζει το ποσό της οφειλόµενης παροχής : µε τον υπολογισµό ενός θεωρητικού ποσού και, εν συνεχεία, ενός πραγµατικού ποσού (αναλογική παροχή), ως εξής : (i) το θεωρητικό ποσό της παροχής ισούται προς την παροχή την οποία θα µπορούσε να διεκδικήσει ο ενδιαφερόµενος, εάν όλες οι περίοδοι ασφάλισης ή/και κατοικίας οι οποίες έχουν πραγµατοποιηθεί δυνάµει των νοµοθεσιών των άλλων κρατών µελών είχαν πραγµατοποιηθεί δυνάµει της νοµοθεσίας την οποία εφαρµόζει ο φορέας, κατά την ηµεροµηνία εκκαθάρισης της παροχής· (ii) ο αρµόδιος φορέας προσδιορίζει κατόπιν το πραγµατικό ποσό της αναλογικής παροχής, βάσει του θεωρητικού ποσού κατ’ αναλογίαν της διάρκειας των περιόδων οι οποίες πραγµατοποιήθηκαν πριν από την επέλευση του κινδύνου δυνάµει της νοµοθεσίας την οποία εφαρµόζει ο φορέας σε σχέση προς τη συνολική διάρκεια των περιόδων οι οποίες έχουν πραγµατοποιηθεί πριν από την επέλευση του κινδύνου δυνάµει των νοµοθεσιών όλων των ενδιαφεροµένων κρατών µελών».

Κατά συνέπεια ο κος Παπαδόπουλος, αν και δεν συμπλήρωσε μεμονωμένα τον απαιτούμενο αριθμό χρόνων ασφάλισης στα Κράτη-μέλη που εργάστηκε και ασφαλίστηκε, με την εφαρμογή του ανωτέρω συστήματος συνυπολογισμού μπορεί να θεμελιώσει το δικαίωμα λήψης σύνταξης από τα Κράτη-μέλη στα οποία εργάστηκε και ασφαλίστηκε ανάλογα με τον χρόνο ασφάλισης στο καθένα, αφού συμπληρώνοντας 40 έτη ασφάλισης εκπληρώνει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις σε κάθε Κράτος -μέλος. Έτσι, από την Ελλάδα θα λάβει τα 15/37 των 1000 Ευρώ και το ποσό των 405 Ευρώ, από τη Γερμανία θα λάβει 12/35 των 1.200 Ευρώ και το ποσό των 411 Ευρώ και από την Ολλανδία 13/35 των 1.100 Ευρώ και το ποσό των 408 Ευρώ. Συνολικά δε η σύνταξη του θα ανέλθει στο ποσό των 1.226 Ευρώ.