**ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΩΣ – ΑΣΚΗΣΕΙΣ / ΛΥΣΕΙΣ**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1**

Ενόψει των εορτασμών της Ημέρας της Ευρώπης 2018 η Νομική Σχολή του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης διοργάνωσε εκδήλωση για τις εξουσίες και το ρόλο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στη μετά τη Συνθήκης της Λισαβόνας περίοδο. Μεταξύ των προσκεκλημένων ομιλητών ήταν και ο Διευθυντής του Γραφείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στην Αθήνα, ο οποίος απεδέχθη την πρόσκληση και, επειδή ήδη βρίσκονταν στη Θεσσαλονίκη για παρόμοια εκδήλωση, αποφάσισε να μετακινηθεί προς την Κομοτηνή με το υπηρεσιακό αυτοκίνητο, που διέθετε το Γραφείου του. Ωστόσο έξω από την Καβάλα και λόγω της υπερβολικής ταχύτητας που ανέπτυξε ο οδηγός του αυτοκινήτου, που και αυτός είναι υπάλληλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου αποσπασμένος στην Αθήνα, προκάλεσαν σοβαρό τροχαίο ατύχημα με ένα νεκρό και σοβαρές υλικές ζημιές.

Την μεθεπόμενη της εκδήλωσης στην Κομοτηνή και μετά την επιστροφή στην Αθήνα ο παραπάνω οδηγός λόγω των τύψεων που ένοιωθε για το σοβαρό ατύχημα που προκάλεσε μέθυσε και οδηγώντας το προσωπικό του αυτοκίνητο προκάλεσε εκ νέου τροχαίο ατύχημα με σοβαρές υλικές ζημιές, παραβιάζοντας ερυθρό σηματοδότη.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Αν το δικηγορικό σας γραφείο χειρίζονταν τις υποθέσεις των δύο τροχαίων ατυχημάτων, που προκάλεσε ο παραπάνω οδηγός – υπάλληλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, να καταστρώσετε τις ένδικες ενέργειες στις οποίες θα πρέπει να καταφύγετε για την αποκατάσταση των ζημιών, που προκάλεσε στους πελάτες σας.

**ΛΥΣΗ:**

Κατά το άρθρο 340 εδαφ. β ΣΛΕΕ η Ένωση είναι υποχρεωμένη «να αποκαθιστά τη ζημία που προξενούν τα θεσμικά όργανα ή οι υπάλληλοι της κατά την άσκηση των καθηκόντων τους» (εξωσυμαβτική ευθύνη). Η διάταξη δεν ορίζει τις προϋποθέσεις για τη θεμελίωση της ευθύνης της Ένωσης αλλά παραπέμπει στις «γενικές αρχές δικαίου που είναι κοινές στα δίκαια των κρατών μελών». Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου, που πραγματοποίησε την απαιτούμενη συγκριτική έρευνα του δικαίου των Κρατών-μελών, για τη θεμελίωση της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ένωσης θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: Παράνομη συμπεριφορά των οργάνων ή των υπαλλήλων της Ένωσης κατά την άσκηση των καθηκόντων τους (πταίσμα), ζημία του προσφεύγοντος (ενάγοντος) και αιτιώδης σύνδεσμος (συνάφεια) μεταξύ της παράνομης ενωσιακής συμπεριφοράς και της ζημίας του προσφεύγοντος (ΔΕΚ, 4/69 Lutticke). Η παράνομη συμπεριφορά μπορεί να συνίσταται είτε σε παράνομη πράξη ή παράλειψη θεσμικού οργάνου κατά την άσκηση των κανονιστικών αρμοδιοτήτων του είτε σε υλική ενέργεια, συμπεριφορά, πράξη ή παράλειψη υπαλλήλου της Ένωσης, που ενέχει παρανομία (πχ πρόκληση τροχαίου ατυχήματος λόγω αντίθετου με τους κανόνες οδικής κυκλοφορίας τρόπου οδήγησης υπηρεσιακού αυτοκινήτου, κακή οργάνωση των υπηρεσιών, έλλειψη ελέγχου, αμελή διαχείριση, παραβίαση του εμπιστευτικού χαρακτήρα των κτηθέντων ή μεταβιβασθέντων πληροφοριών, μη τήρηση των διατάξεων υγιεινής και ασφάλειας στο χώρο εργασίας κα). Η ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη εκ μέρους του υπαλλήλου θα πρέπει να εκδηλώθηκε κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Το Δικαστήριο ακολουθεί μια στενή ερμηνεία του σχετικού συνδέσμου, αφού θεωρεί ότι η Ένωση ευθύνεται μόνο για πράξεις των υπαλλήλων της, οι οποίες *«συνιστούν την αναγκαία προέκταση της αποστολής με την οποία έχει επιφορτισθεί το όργανο στο οποίο απασχολούνται».* Κατά το άρθρο 268 ΣΛΕΕ «Το Δικαστήριο είναι αρμόδιο επί των διαφορών αποζημιώσεως που προβλέπονται στο άρθρο 340, δεύτερο και τρίτο εδάφιο» (ΔΕΚ, 9/69 Sayag)

Συνεπώς, (α) η αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε από τον υπάλληλο του Ευρωκοινοβουλίου και οδηγό του υπηρεσιακού αυτοκινήτου κατά την άσκηση των καθηκόντων του (μεταφορά κατόπιν εντολής του Διευθυντή του γραφείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στην Κομοτηνή για υπηρεσιακούς λόγους) θα πρέπει να αναζητηθεί με προσφυγή αποζημιώσεως στρεφόμενης κατά της Ευρωπαϊκής Ένωσης σύμφωνα με τα άρθρα 268 και 340 ΣΛΕΕ ενώπιον του Δικαστηρίου, αφού συντρέχουν όλες οι παραπάνω προϋποθέσεις για τη θεμελίωση της ευθύνης της Ένωσης: παράνομη συμπεριφορά υπαλλήλου κατά την άσκηση των καθηκόντων του (πταίσμα), ζημία και αιτιώδης συνάφεια πταίσματος και ζημίας.

(β) Αντίθετα, η αποκατάσταση της ζημίας που προκάλεσε ό ίδιος υπάλληλος μετά την επιστροφή του στην Αθήνα θα πρέπει να αναζητηθεί με αγωγή ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων που θα στρέφεται κατά του οδηγού ατομικά, αφού το ζημιογόνο γεγονός (τροχαίο ατύχημα) δεν προκλήθηκε κατά την άσκηση των καθηκόντων του, όπως απαιτεί το άρθρο 340 ΣΛΕΕ.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2**

Τα τελευταία δύο χρόνια παρουσιάζεται, λόγω της πτώσης της ζήτησης, πρόβλημα στην ευρωπαϊκή αμπελοινική αγορά, που χαρακτηρίζεται από τα υψηλά πλεονάσματα εμφιαλωμένων οίνων. Επειδή το πρόβλημα αυτό οδηγεί στη μείωση των εισοδημάτων των αμπελουργών και των οινοπαραγωγών, η Επιτροπή εξετάζει τρόπους για την αντιμετώπισή του. Στο διάστημα αυτό πολλές σχετικές με το πρόβλημα συζητήσεις έχουν προκληθεί στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Σε μια από αυτές το Μάιο του 2018 κατόπιν ερωτήσεως έλληνα ευρωβουλευτή, που μεταξύ άλλων ρώτησε την Επιτροπή αν προτίθεται να θέσει περιορισμούς στην εμφιάλωση οίνων, ο αρμόδιος για την Γεωργία Επίτροπος απάντησε τα εξής: *«Η Επιτροπή δεν προτίθεται να θέσει περιορισμούς στην εμφιάλωση οίνων και ότι κατά τη γνώμη της Επιτροπής υπάρχουν περισσότερο πρόσφοροι τρόποι για την αντιμετώπιση του προβλήματος».*

Η εταιρεία «Νάμα» είναι μια από τις ραγδαία ανερχόμενες ελληνικές οινοπαραγωγικές επιχειρήσεις, που σκόπευε στο τέλος του 2018 να επενδύσει ένα σημαντικό κεφάλαιο για να αυξήσει την ικανότητα εμφιάλωσης που διαθέτει. Ενόψει των συζητήσεων για την αντιμετώπιση των πλεονασμάτων στην ευρωπαϊκή αγορά, απεύθυνε επιστολή τον Οκτώβριο του 2018 στην Επιτροπή με την οποία ρωτούσε αν οι υπηρεσίες της επεξεργάζονταν σχέδιο μέτρων, το οποίο μεταξύ άλλων προβλέπει περιορισμούς στην εμφιάλωση οίνων. Ο Γενικός Διευθυντής Γεωργίας της Επιτροπής τον Νοέμβριο 2018 με e-mail, που απέστειλε στην εταιρεία κατ’ ουσία επανέλαβε την απάντηση που έδωσε ο Επίτροπος Γεωργίας στον έλληνα ευρωβουλευτή το Μάιο 2018. Κατόπιν των παραπάνω η «Νάμα» αποφάσισε τον Δεκέμβριο 2018 να αυξήσει την ικανότητα εμφιάλωσης, παραγγέλλοντας σε γαλλικό οίκο σύγχρονα μηχανήματα αξίας 500.000 ευρώ. Λόγω των προβλημάτων στην ελληνική οικονομία αναγκάσθηκε να καταβάλλει υψηλότατη προκαταβολή ύψους 150.000 ευρώ.

Λίγο πριν αρχίσει η παράδοση των μηχανημάτων και συγκεκριμένα το Μάιο του 2019 η Επιτροπή θέσπισε κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 43/2019, που μεταξύ άλλων προέβλεπε ότι οι παραγωγοί οίνου στην Ευρωπαϊκή Ένωση για την τετραετία 2019 – 2022 θα έπρεπε να περιορίσουν την ποσότητα οίνου που θα εμφιαλώσουν ετησίως στην ποσότητα που εμφιάλωσαν το 2018. Ο Κανονισμός, εξάλλου, δεν προέβλεπε κάποιο μεταβατικό μέτρο ή περίοδο. Μετά από αυτή την εξέλιξη και για να περιορίσει τη ζημία της η «Νάμα» αποφάσισε να ακυρώσει την παραγγελία των μηχανημάτων, χάνοντας την προκαταβολή. Παράλληλα, αποφάσισε να κινηθεί δικαστικά κατά της Ένωσης για την προάσπιση των συμφερόντων της, που θίγονται από τον Κανονισμό που υιοθέτησε η Επιτροπή.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Να διερευνήσετε τα διαθέσιμα μέσα προσφυγής, που διαθέτει η «Νάμα» για την προάσπιση των συμφερόντων της και να επιλέξετε την προσφορότερη δικονομική τακτική.

**ΛΥΣΗ:**

Κατά το άρθρο 340 εδαφ. β ΣΛΕΕ η Ένωση είναι υποχρεωμένη «να αποκαθιστά τη ζημία που προξενούν τα θεσμικά όργανα ή οι υπάλληλοι της κατά την άσκηση των καθηκόντων τους» (εξωσυμαβτική ευθύνη). Η διάταξη δεν ορίζει τις προϋποθέσεις για τη θεμελίωση της ευθύνης της Ένωσης αλλά παραπέμπει στις «γενικές αρχές δικαίου που είναι κοινές στα δίκαια των κρατών μελών». Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου, που πραγματοποίησε την απαιτούμενη συγκριτική έρευνα του δικαίου των Κρατών-μελών, για τη θεμελίωση της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ένωσης θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: (α) Παράνομη συμπεριφορά των οργάνων ή των υπαλλήλων της Ένωσης κατά την άσκηση των καθηκόντων τους (πταίσμα), (β) ζημία του προσφεύγοντος (ενάγοντος) και (γ) αιτιώδης σύνδεσμος (συνάφεια) μεταξύ της παράνομης ενωσιακής συμπεριφοράς και της ζημίας του προσφεύγοντος (ΔΕΚ, 4/69 Lutticke). Η παράνομη συμπεριφορά μπορεί να συνίσταται είτε σε παράνομη πράξη ή παράλειψη θεσμικού οργάνου κατά την άσκηση των κανονιστικών αρμοδιοτήτων του είτε σε υλική ενέργεια, συμπεριφορά, πράξη ή παράλειψη υπαλλήλου της Ένωσης, που ενέχει παρανομία (πχ πρόκληση τροχαίου ατυχήματος λόγω αντίθετου με τους κανόνες οδικής κυκλοφορίας τρόπου οδήγησης υπηρεσιακού αυτοκινήτου, κακή οργάνωση των υπηρεσιών, έλλειψη ελέγχου, αμελή διαχείριση, παραβίαση του εμπιστευτικού χαρακτήρα των κτηθέντων ή μεταβιβασθέντων πληροφοριών, μη τήρηση των διατάξεων υγιεινής και ασφάλειας στο χώρο εργασίας κα). Όσον αφορά την προϋπόθεση του παράνομου χαρακτήρα της πράξεως ή παραλείψεως του θεσμικού οργάνου κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου επιβάλλεται να αποδεικνύεται κατάφωρη ή πρόδηλη παράβαση κανόνα δικαίου ο οποίος αποσκοπεί στην απονομή δικαιωμάτων στους ιδιώτες (ΔΕΚ, C‑352/98 P, Bergaderm καθώς ΔΕΚ, C‑120/06 P και C‑121/06 P FIAMM κ.λπ). Τέτοιοι κανόνες είναι οι σχετικοί με την προστασία των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και οι αρχές της μη διάκρισης, της αναλογικότητας, της ισότητας, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη κα. Σε κάθε άλλη περίπτωση θα επρόκειτο για ένα αδικαιολόγητο περιορισμό της ευρείας διακριτικής ευχέρειας για τον προσδιορισμό του γενικού συμφέροντος, που διαθέτει ο ενωσιακός νομοθέτης, προβαίνοντας σε επιλογές πολιτικής.

Η άσκηση, εξάλλου, θέτει ζήτημα της σχέσης της προσφυγής αποζημιώσεως με τις προσφυγές ακυρώσεως ή κατά παραλείψεως. Σχετικά θα πρέπει να σημειωθούν: παρά το γεγονός ότι για τη θεμελίωση της ευθύνης της Ένωσης απαιτείται παράνομη πράξη ή παράλειψη, η προσφυγή αποζημιώσεως είναι αυτοτελές ένδικο βοήθημα στο πλαίσιο του ενωσιακού συστήματος έννομης προστασίας, αφού οι δύο προσφυγές επιτελούν διαφορετικούς σκοπούς. Την αποκατάσταση της ζημίας η προσφυγή αποζημιώσεως, ενώ την ακύρωση της πράξης η προσφυγή ακυρώσεως. Ο έλεγχος της νομιμότητας της πράξης ή της παράλειψης στο πλαίσιο της προσφυγής αποζημιώσεως είναι παρεμπίπτων έλεγχος νομιμότητας. Η προηγούμενη ακύρωση μιας πράξης με την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως δεν αποτελεί προαπαιτούμενο της προσφυγής αποζημιώσεως. Δεν είναι σπάνιο το φαινόμενο οι προσφεύγοντες να σωρεύουν στο ίδιο δικόγραφο και τα δύο αιτήματα (προσφυγές), ενώ μπορούν να θέσουν ζήτημα νομιμότητας της πράξης κατά πρώτον με την προσφυγή αποζημιώσεως. Τέλος, η έννοια της παρανομίας στο πλαίσιο της προσφυγής αποζημιώσεως (κατάφωρη παραβίαση υπέρτερου κανόνα) είναι στενότερη της έννοιας της παρανομίας στο πλαίσιο της προσφυγής ακυρώσεως.

Στην περίπτωση της εταιρείας «Νάμα» θα πρέπει να διερευνηθούν δύο δυνατότητες δικονομικής αντίδρασης για την προάσπιση των συμφερόντων της, που θίγονται από την κανονιστική δράση των οργάνων της Ένωσης: (α) η προσφυγή ακυρώσεως του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμού και (β) της προσφυγής αποζημιώσεως κατά της Ένωσης για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη από την εφαρμογή του Κανονισμού.

(α) Προσφυγή ακυρώσεως: Ο κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμός, που θίγει την «Νάμα» περιορίζουσα την δυνατότητα εμφιάλωσης, συνιστά κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου «κανονιστική πράξη» κατά την έννοια του άρθρου 263 εδάφιο δ ΣΛΕΕ (C-583/11 P Inuit). Η εν λόγω διάταξη προβλέπει ότι τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα μπορούν να προσφεύγουν κατά κανονιστικών πράξεων, που δεν περιλαμβάνουν εκτελεστικά μέτρα, αν αφορούν το προσφεύγοντα ιδιώτη άμεσα (όχι και ατομικά). Από το ιστορικό συνάγεται ότι ο κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμός δεν προβλέπει την θέσπιση εκτελεστικών (άλλωστε η «Νάμα» ακύρωσε την παραγγελία του μηχανήματος χωρίς να αναμένει κάποιο εκτελεστικό μέτρο). Συνεπώς η «Νάμα» νομιμοποιείται ενεργητικά για την άσκηση προσφυγής ακυρώσεως του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμού, επικαλούμενη την παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη (βλ. αμέσως παρακάτω) και χωρίς να χρειάζεται να αποδείξει την ατομική σχέση της με την προσβαλλόμενη πράξη.

(β) Προσφυγή αποζημιώσεως: H «Νάμα» μπορεί να ασκήσει, εξάλλου, προσφυγή αποζημιώσεως κατά τα άρθρα 340 εδάφιο. β και 288 ΣΛΕΕ αφού συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις που θέτει η νομολογία του Δικαστηρίου. Συγκεκριμένα, μπορεί να θεμελιώσει ενωσιακό πταίσμα (παράνομη πράξη), ζημία που έχει επέλθει κατά το χρόνο ασκήσεως της προσφυγής (προκαταβολή τουλάχιστον) και αιτιώδη συνάφεια πταίσματος και ζημίας. Όσον αφορά την προϋπόθεση του παράνομου χαρακτήρα της πράξεως ή παραλείψεως του θεσμικού οργάνου, που κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου επιβάλλεται να αποδεικνύεται κατάφωρη ή πρόδηλη παράβαση κανόνα δικαίου ο οποίος αποσκοπεί στην απονομή δικαιωμάτων στους ιδιώτες, η «Νάμα» μπορεί να επικαλεστεί την παράβαση της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη. Η εν λόγω αρχή χρησιμοποιείται για να ελεγχθεί η νομιμότητα νομοθετικής παρέμβασης της Ένωσης σ’ ένα τομέα της οικονομίας (πχ αγροτική πολιτική) για την αντιμετώπιση εκτάκτων καταστάσεων (πχ πλεονασμάτων προϊόντων) και ενώ τίποτα δεν προδίκαζε τέτοια παρέμβαση, το αντίθετο μάλιστα. Από τη νομολογία του ΔΕΕ συνάγονται, μεταξύ άλλων, οι εξής προϋποθέσεις για να κριθεί βάσιμος ένας ισχυρισμός για την προσβολή της αρχής: Η οικονομική δραστηριότητα, της οποίας ζητείται η προστασία θα πρέπει να είναι οριστική (αμετάκλητη), ο νομικός κανόνας επί του οποίου βασίζεται η προσδοκία θα πρέπει σαφώς να οδηγεί στο προσδοκώμενο έννομο αποτέλεσμα, μια απλή αλλαγή δεν κρίνεται αρκετή, η αλλαγή της νομοθεσίας δεν θα πρέπει να είναι προβλέψιμη κατά τη στιγμή που ασκείται η δραστηριότητα, της οποίας ζητείται η προστασία, το όφελος, η προστασία του οποίου ζητείται, θα πρέπει να είναι το προβλέψιμο αποτέλεσμα προηγούμενων κανόνων δικαίου, αφού απρόβλεπτες παρενέργειες δεν προστατεύονται, το συμφέρον, του οποίου ζητείται η προστασία, πρέπει να είναι άξιο προστασίας. Από το ιστορικό συνάγεται ότι οι ανωτέρω προϋποθέσεις συντρέχουν στην περίπτωση της «Νάμα».

(γ) Προσφορότερη δικονομική πρακτική είναι οι σώρευση των δύο προσφυγών στο ίδιο δικόγραφο. Έτσι, η «Νάμα» μπορεί να επιδιώξει την ακύρωση του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμού, ώστε σε περίπτωση που ευδοκιμήσει η προσφυγή της να μπορέσει απρόσκοπτα να αυξήσει την ικανότητα εμφιάλωσης που διαθέτει και παράλληλα να μην απολέσει την προκαταβολή της. Αν η προσφυγή ακυρώσεως δεν ευδοκιμήσει, λόγω των όρων του παραδεκτού, μέσω της προσφυγής αποζημιώσεως μπορεί να διεκδικήσει την αποκατάσταση της ζημίας, χωρίς να απιτείται η προηγούμενη ακύρωση της ζημιογόνου πράξης.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3**

Η επιχείρηση INFORMATICS ΑΕ, που δραστηριοποιείται στον τομέα της τεχνικής βοήθειας στις αναπτυσσόμενες χώρες, συμμετείχε στη διαδικασία διαγωνισμού *«Εδραίωση του συστήματος ασφάλειας των τροφίμων στην Αλβανία»* για τη σύναψη συμβάσεως παροχής υπηρεσιών. Αναθέτουσα αρχή ήταν η Ευρωπαϊκή Ένωση, εκπροσωπούμενη από την Επιτροπή, η οποία ενεργούσε μέσω της Αντιπροσωπείας της στην Αλβανία. Ο διαγωνισμός αυτός, εντάσσεται στη δράση της Ένωσης που έχει ως αντικείμενο τη συμβολή στη βελτίωση του θεσμικού, νομικού και διοικητικού συστήματος για την ασφάλεια των τροφίμων στο κράτος αυτό και στο πλαίσιο της οποίας ανατέθηκε, το 2007, μια πρώτη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών στην εταιρία DELTA, με σκοπό την ίδρυση στο εν λόγω κράτος εθνικής αρχής τροφίμων. Τον Ιούνιο του 2010, ο διαχειριστής έργου στην Αντιπροσωπεία της Ένωσης ζήτησε από τον ΜΧ, έναν από τους εμπειρογνώμονες της εταιρίας DELTA, να του παράσχει ορισμένα στοιχεία για την προετοιμασία του εν λόγω διαγωνισμού, ιδίως δε των όρων εντολής. Ο ΜΧ παρέσχε τα στοιχεία που του ζητήθηκαν. Μετά τη δημοσίευση, στις 16/7/2010, της προκηρύξεως του διαγωνισμού και κατόπιν εξετάσεως των υποψηφιοτήτων, επελέγησαν προκαταρτικά οκτώ υποψήφιοι, μεταξύ των οποίων και οι κοινοπραξίες στις οποίες μετείχαν η εταιρία DELTA και η INFORMATICS. Τον Οκτώβριο του 2010 η INFORMATICS επισήμανε στην αναθέτουσα αρχή ότι η εταιρία DELTA ήταν η επιχείρηση στην οποία είχε ανατεθεί το προηγούμενο έργο και ότι, ανεξαρτήτως της συμμετοχής της στην κατάρτιση των όρων εντολής, διέθετε εκ του λόγου αυτού πληροφορίες και πλεονεκτήματα έναντι των λοιπών υποψηφίων που περιλαμβάνονταν στον κατάλογο προεπιλεγέντων. Η Αντιπροσωπεία της Ένωσης, στις 22/10/2010 απάντησε ότι, εν προκειμένω, υφίσταντο συνθήκες θεμιτού ανταγωνισμού και ότι οι όροι εντολής καταρτίστηκαν κατά τρόπο ώστε όλοι οι προσφέροντες να διαθέτουν όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες για την προετοιμασία των προσφορών. Τελικά, έξι υποψήφιοι, μεταξύ των οποίων οι κοινοπραξίες στις οποίες μετείχαν αντιστοίχως η εταιρία DELTA και η INFORMATICS, υπέβαλαν προσφορές στην αναθέτουσα αρχή. Τον Νοέμβριο του 2010, η INFORMATICS και δύο άλλοι υποψήφιοι επισήμαναν στην αντιπροσωπεία της Ένωσης ότι ο ΜΧ, εμπειρογνώμονας της εταιρίας DELTA, εμφανίζονταν ως ο συντάκτης του εγγράφου Word στο οποίο περιλαμβάνονταν οι όροι εντολής και ότι το γεγονός αυτό συνεπαγόταν σύγκρουση συμφερόντων κατά την έννοια του πρακτικού οδηγού για τις συμβατικές διαδικασίες στο πλαίσιο των εξωτερικών δράσεων της Ένωσης (PRAG). Στις 27/1/2011 η Αντιπροσωπεία της Ένωσης ενημέρωσε τους προσφέροντες, των οποίων η προσφορά δεν επελέγη, σχετικά με την ανάθεση της συμβάσεως στην κοινοπραξία στην οποία μετείχε η εταιρία DELTA και παρέσχε εξηγήσεις όσον αφορά τις αιτιάσεις περί συγκρούσεως συμφερόντων. Στις 3/5/2011, η INFORMATICS υπέβαλε καταγγελία στον Ευρωπαίο Διαμεσολαβητή ο οποίος έκρινε ότι η Επιτροπή, καθόσον είχε επιτρέψει σε εμπειρογνώμονα του αναδόχου DELTA να μετάσχει στην κατάρτιση των όρων εντολής, πράγμα το οποίο συνεπαγόταν τουλάχιστον κατά τα φαινόμενα σύγκρουση συμφερόντων, προέβη σε ενέργεια που συνιστούσε περίπτωση κακοδιοικήσεως. Έχοντας εδραιωμένη την πεποίθηση ότι κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού παραβιάστηκαν εκ μέρους της Επιτροπής οι αρχές της ίσης μεταχειρίσεως, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της χρηστής διοικήσεως (άρθρο 41 Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων) οι νομικοί σύμβουλοι της INFORMATICS ΑΕ κατέθεσαν την 15/4/2014 προσφυγή στο Γενικό Δικαστήριο σύμφωνα με το άρθρο 268 ΣΛΕΕ (προσφυγή αποζημιώσεως) με αίτημα, δυνάμει του άρθρου 340 ΣΛΕΕ, την αποκατάσταση του συνόλου της ζημίας που προκλήθηκε από την παράνομη συμπεριφορά της Επιτροπής. Ειδικότερα, η ενάγουσα εκτιμά ότι υπέστη πέντε διαφορετικές ζημίες: λόγω απώλειας κερδών, λόγω των δαπανών στις οποίες υποβλήθηκε για την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διαδικασίας του διαγωνισμού, λόγω απώλειας ευκαιρίας να μετάσχει σε άλλους διαγωνισμούς και να αναδειχτεί ανάδοχος στο πλαίσιό τους, λόγω απώλειας της ευκαιρίας να της ανατεθεί η σύμβαση και, τέλος λόγω των επιβαρύνσεων και εξόδων για τη συμμετοχή της στη διαδικασία του διαγωνισμού.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Συντρέχουν κατά τη γνώμη σας οι προϋποθέσεις για τη θεμελίωση εξωσυμβατικής ευθύνης της Ένωσης στην περίπτωση της διαδικασίας διαγωνισμού *«Εδραίωση του συστήματος ασφάλειας των τροφίμων στην Αλβανία»* για τη σύναψη συμβάσεως παροχής υπηρεσιών;

(2) Ποια είναι η προθεσμία ασκήσεως προσφυγής αποζημιώσεως εκ μέρους της INFORMATICS ΑΕ;

(3) Ποια είναι κατά τη γνώμη σας τα είδη ζημιών, των οποίων την αποκατάσταση μπορεί να επιτύχει η INFORMATICS ΑΕ;

**ΛΥΣΗ:**

(1) Κατά το άρθρο 340 εδαφ. β ΣΛΕΕ η Ένωση είναι υποχρεωμένη «να αποκαθιστά τη ζημία που προξενούν τα θεσμικά όργανα ή οι υπάλληλοι της κατά την άσκηση των καθηκόντων τους» (εξωσυμαβτική ευθύνη). Η διάταξη δεν ορίζει τις προϋποθέσεις για τη θεμελίωση της ευθύνης της Ένωσης αλλά παραπέμπει στις «γενικές αρχές δικαίου που είναι κοινές στα δίκαια των κρατών μελών». Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου, που πραγματοποίησε την απαιτούμενη συγκριτική έρευνα του δικαίου των Κρατών-μελών, για τη θεμελίωση της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ένωσης θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: Παράνομη συμπεριφορά των οργάνων ή των υπαλλήλων της Ένωσης κατά την άσκηση των καθηκόντων τους (πταίσμα), υποστατή ζημία του προσφεύγοντος (ενάγοντος) και αιτιώδης σύνδεσμος (συνάφεια) μεταξύ της παράνομης ενωσιακής συμπεριφοράς και της ζημίας του προσφεύγοντος (ΔΕΚ, 4/69 Lutticke). Η παράνομη συμπεριφορά μπορεί να συνίσταται είτε σε παράνομη πράξη ή παράλειψη θεσμικού οργάνου κατά την άσκηση των κανονιστικών αρμοδιοτήτων του είτε σε υλική ενέργεια, συμπεριφορά, πράξη ή παράλειψη υπαλλήλου της Ένωσης, που ενέχει παρανομία (πχ πρόκληση τροχαίου ατυχήματος λόγω αντίθετου με τους κανόνες οδικής κυκλοφορίας τρόπου οδήγησης υπηρεσιακού αυτοκινήτου, κακή οργάνωση των υπηρεσιών, έλλειψη ελέγχου, αμελή διαχείριση, παραβίαση του εμπιστευτικού χαρακτήρα των κτηθέντων ή μεταβιβασθέντων πληροφοριών, μη τήρηση των διατάξεων υγιεινής και ασφάλειας στο χώρο εργασίας κα). Η ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη εκ μέρους του υπαλλήλου θα πρέπει να εκδηλώθηκε κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Το Δικαστήριο ακολουθεί μια στενή ερμηνεία του σχετικού συνδέσμου, αφού θεωρεί ότι η Ένωση ευθύνεται μόνο για πράξεις των υπαλλήλων της, οι οποίες *«συνιστούν την αναγκαία προέκταση της αποστολής με την οποία έχει επιφορτισθεί το όργανο στο οποίο απασχολούνται».* Κατά το άρθρο 268 ΣΛΕΕ «Το Δικαστήριο είναι αρμόδιο επί των διαφορών αποζημιώσεως που προβλέπονται στο άρθρο 340, δεύτερο και τρίτο εδάφιο» (ΔΕΚ, 9/69 Sayag). Όσον αφορά την προϋπόθεση του παράνομου χαρακτήρα της πράξεως ή παραλείψεως του θεσμικού οργάνου κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου   επιβάλλεται να αποδεικνύεται κατάφωρη ή πρόδηλη παράβαση κανόνα δικαίου ο οποίος αποσκοπεί στην απονομή δικαιωμάτων στους ιδιώτες (ΔΕΚ, C‑352/98 P, Bergaderm καθώς ΔΕΚ, C‑120/06 P και C‑121/06 P FIAMM κ.λπ). Τέτοιοι κανόνες είναι οι σχετικοί με την προστασία των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και οι αρχές της μη διάκρισης, της αναλογικότητας, της ισότητας, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη κα. Σε κάθε άλλη περίπτωση θα επρόκειτο για ένα αδικαιολόγητο περιορισμό της ευρείας διακριτικής ευχέρειας για τον προσδιορισμό του γενικού συμφέροντος, που διαθέτει ο ενωσιακός νομοθέτης, προβαίνοντας σε επιλογές πολιτικής.

Συνεπώς στην περίπτωση της INFORMATICS συντρέχουν οι προϋποθέσεις για να εγείρει αίτημα αποκαταστάσεως της ζημίας ενώπιον του Δικαστηρίου στρεφόμενη κατά της Επιτροπής κατά το άρθρα 268 και 340 εδαφ. β ΣΛΕΕ. Συγκεκριμένα υπάρχει πταίσμα της Επιτροπής, που συνίσταται σε παραβίαση αρχών (ισότητας, χρηστής διοίκησης, προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη) που παρέχουν δικαιώματα στους ιδιώτες  υποστατή ζημία (βλ. αναλυτικά παρακάτω 3) και αιτιώδης συνάφεια μεταξύ πταίσματος και ζημίας.

(2) Η Συνθήκη δεν προβλέπει προθεσμία (δικονομική) για την άσκηση της προσφυγής αποζημιώσεως. Ωστόσο, το άρθρο 46 του Οργανισμού του Δικαστηρίου ορίζει ότι «Αξιώσεις κατά της Ένωσης στο πεδίο της εξωσυμβατικής ευθύνης παραγράφονται μετά πέντε έτη από της επελεύσεως του ζημιογόνου γεγονότος. Η παραγραφή διακόπτεται είτε διά της προσφυγής που υποβάλλεται στο Δικαστήριο, είτε διά της προηγουμένης αιτήσεως που ο ζημιωθείς απευθύνει στο αρμόδιο θεσμικό όργανο της Ένωσης».

Κατά συνέπεια, αν η INFORMATICS θέλει την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη θα πρέπει να καταθέσει την προσφυγή αποζημιώσεως σε διάστημα πέντε ετών από την επέλευση του ζημιογόνου (απόφαση κατακύρωσης στην ΔΕΛΤΑ του έργου). Η παρέλευση της πενταετίας οδηγεί σε παραγραφή των αξιώσεών της.

(3) Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου και τις γενικές αρχές που είναι κοινές στα δίκαια των Κρατών-μελών η ζημία θα πρέπει να είναι πραγματική, μπορεί να είναι θετική καθώς και αποθετική (διαφυγόν κέρδος), περιουσιακή και μη (πχ ηθική βλάβη), και θα πρέπει να έχει επέλθει κατά το χρόνο ασκήσεως της προσφυγής ή να είναι επικείμενη και μπορεί να προβλεφθεί με επαρκή βεβαιότητα(ΔΕΚ, 26/77 Roquette, 56-60/77 Kampfmeyer). Σε κάθε περίπτωση, πάντως, δεν μπορεί να είναι συμβατική. Το συντρέχον πταίσμα του ζημιωθέντος μειώνει τη ζημία και την ευθύνη αποκατάστασης. Στο πλαίσιο αυτό, εναπόκειται στον ενάγοντα να προσκομίσει πειστικά αποδεικτικά στοιχεία τόσο ως προς την ύπαρξη όσο και ως προς την έκταση της ζημίας που προβάλλει (ΔΕΚ, C‑481/07 P, SELEX).

Συνεπώς, η INFORMATICS δεν μπορεί να επιτύχει αποζημίωση για την απώλεια κερδών από την μη επιλογή της λόγω των παρανομιών στη διαδικασία του διαγωνισμού, στο βαθμό που δεν είναι βέβαιο ότι ο αποκλεισμός της DELTA θα οδηγούσε στην ανάθεση της σύμβασης στην ενάγουσα, λόγω του γεγονότος ότι η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτιμήσεως για την ανάθεση δημόσιας συμβάσεως. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, έως την υπογραφή της συμβάσεως, είτε να παραιτηθεί από τη σύναψη της συμβάσεως είτε να ακυρώσει τη διαδικασία για τη σύναψη της συμβάσεως, χωρίς οι υποψήφιοι ή οι προσφέροντες να μπορούν να διεκδικήσουν οποιαδήποτε αποζημίωση. Το ίδιο ισχύει και για την ζημία λόγω απώλειας ευκαιρίας συμμετοχής σε άλλους διαγωνισμούς και ανάδειξης ως αναδόχου στο πλαίσιό τους, αφού η προβαλλόμενη ζημία είναι αβέβαιη και υποθετική (ΓΔΕΕ, T‑292/15, Βακάκης και Συνεργάτες). Αντίθετα η INFORMATICS μπορεί να επιτύχει, υπό τις σχετικές με την απόδειξη της ζημίας προϋποθέσεις που προαναφέρθηκαν, την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη λόγω των δαπανών στις οποίες υποβλήθηκε για την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διαδικασίας του διαγωνισμού, λόγω απώλειας της ευκαιρίας να της ανατεθεί η σύμβαση και, τέλος λόγω των επιβαρύνσεων και εξόδων για τη συμμετοχή της στη διαδικασία του διαγωνισμού. Οι ζημίες αυτές είναι πραγματικές και όχι υποθετικές. Τέλος, η INFORMATICS, στο βαθμό που θεμελιώνεται η εξωσυμβατική ευθύνη της Ένωσης μπορεί να επιτύχει και την καταβολή αντισταθμιστικών τόκων, αφού η ανόρθωση της ζημίας έχει ως σκοπό να αποκαταστήσει, στο μέτρο του δυνατού, την περιουσία του διαδίκου που ζητεί αποζημίωση.