**ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ – ΠΡΑΚΤΙΚΑ**

***Μιχάλης Δ. Χρυσομάλλης, Καθηγητής***

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1**

Πριν από τις εθνικές εκλογές και ενόψει της αυξημένης ανησυχίας σχετικά με τον αριθμό των μεταναστών εργαζομένων που καταλαμβάνουν θέσεις εργασίας στην Ελλάδα, η κυβέρνηση θέσπισε Νόμο σύμφωνα με τον οποίο ανέστειλε προσωρινά το δικαίωμα των αλλοδαπών εργαζομένων να εισέρχονται την Ελλάδα για την ανάληψη εργασίας. Ο ελληνικός Νόμος προβλέπει ότι εφαρμόζεται ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη του κυρωτικού νόμου της 28ης Ιουνίου 1979, με τον οποίο το ελληνικό κοινοβούλιο επικύρωσε τη Συμφωνία Ένταξης της Ελλάδας στην Ε.Ο.Κ.

Ο Diego είναι Ισπανός και διορίστηκε σε θέση ιατρού σε ένα νοσοκομείο του ΕΣΥ λίγες ημέρες πριν ο Νόμος τεθεί σε ισχύ, χωρίς ακόμη να αναλάβει καθήκοντα. Του απαγορεύθηκε, όμως, η είσοδος στην Ελλάδα προκειμένου να αναλάβει τη θέση εργασίας του. Ο Diego προσέφυγε στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο προσβάλλοντας την απαγόρευση εισόδου στην Ελλάδα, ισχυριζόμενος ότι η πρόσφατη ελληνική νομοθεσία είναι αντίθετη με το δίκαιο της ΕΕ. Επιπλέον, απέστειλε καταγγελία στην Επιτροπή, την οποία γνωστοποίησε και στην ελληνική κυβέρνηση. Με την καταγγελία του ζήτησε από την Επιτροπή να κινήσει κατά της Ελλάδας τη διαδικασία του άρθρου 258 ΣΛΕΕ για παραβίαση του άρθρου 45 ΣΛΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων. Ωστόσο, ο Diego βρίσκεται σε αμφιβολία για το κατά πόσο θα ευδοκιμήσει η προσφυγή του, αφού ο Ισπανός φίλος του και Δικηγόρος κ. Χασοδίκης τον πληροφόρησε ότι έπρεπε να προσφύγει κατά της Ελλάδας στο ΔΕΕ και όχι στα *«αναξιόπιστα ελληνικά δικαστήρια».*

Η Επιτροπή που έχει δεχθεί πληθώρα καταγγελιών και από άλλους εργαζόμενους, οι οποίοι βρίσκονταν σε παρόμοια θέση με τον Diego, απέστειλε Αιτιολογημένη Γνώμη στην Ελληνική Κυβέρνηση με την οποία το ενωσιακό όργανο προσήψε την παραβίαση του άρθρου 45 ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων και έθεσε στην Ελληνική Κυβέρνηση προθεσμία δύο (2) μηνών για την άρση της παραβίασης. Επειδή οι απαντήσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης στις αιτιάσεις που διατύπωσε η Επιτροπή δεν κρίθηκαν επαρκείς, αυτή προσέφυγε στο Δικαστήριο κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας κατά το άρθρο 258 και 260 ΣΛΕΕ και με την προσφυγή της ζήτησε τα εξής:

Πρώτον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παραβίασε το άρθρο 45 ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων,

Δεύτερον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παραβίασε το άρθρο 4 παρ. 3 ΣΛΕΕ που καθιερώνει την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας και ορίζει ότι *«Τα κράτη μέλη διευκολύνουν την Ένωση στην εκπλήρωση της αποστολής της και απέχουν από τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου ικανού να θέσει σε κίνδυνο την πραγματοποίηση των στόχων της Ένωσης».*

*Τρίτον,* για τις παραπάνω παραβιάσεις, που είναι ιδιαίτερα σοβαρές, να καταδικασθεί η Ελληνική Δημοκρατία σε καταβολή χρηματικής ποινής ύψους 40.000 Ευρώ ημερησίως και για όσο διάστημα αρνείται να συμμορφωθεί και κατ’ αποκοπή ποσού ύψους 1.000.000 Ευρώ.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Είναι κατά τη γνώμη σας παραδεκτή η προσφυγή της Επιτροπής ενώπιον του ΔΕΕ;

(2) Πως κρίνετε τις ενέργειες στις οποίες κατέφυγε ο Diego για την προάσπιση των δικαιωμάτων που αντλεί από το ενωσιακό δίκαιο και τη συμβουλή του κ Χασοδίκη;

(3) Ποια επιπλέον μέτρα κατά της Ελλάδας και υπό ποιες προϋποθέσεις θα μπορούσε να ζητήσει στη διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου η Επιτροπή;

(4) Στην περίπτωση που το ΔΕΕ αναγνωρίσει ότι η ελληνική κυβέρνηση παραβίασε το άρθρο 45 ΣΛΕΕ, ποια θα είναι η επίπτωση αυτής της απόφασης του ΔΕΕ στην προάσπιση των συμφερόντων του Diego ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2**

Την 3η Ιανουαρίου 2019 το Συμβούλιο θέσπισε την Οδηγία 2004/19 για την εναρμόνιση των τεχνικών προδιαγραφών των πλυντηρίων, η οποία έπρεπε να εφαρμοστεί από όλα τα Κράτη-μέλη μέχρι την 3η Ιανουαρίου 2021. Εξαιτίας της φύσης της Οδηγίας, που θα εξέθετε την αδύναμη ελληνική βιομηχανία πλυντηρίων στον ανταγωνισμό με πλυντήρια άλλων Κρατών-μελών και του περιορισμένου κοινοβουλευτικού χρόνου, που η ελληνική κυβέρνηση ισχυρίστηκε ότι είχε στη διάθεσή της, η Ελλάδα δεν τροποποίησε τις εσωτερικές διατάξεις για τις προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα πλυντήρια που προωθούνται στην ελληνική αγορά. Ωστόσο, η ελληνική κυβέρνηση εξέδωσε εγκύκλιο τον Ιούνιο του 2021 προς τους τελωνειακές αρχές της χώρας, με την οποία τους πληροφορούσε για την ύπαρξη της Οδηγίας και τους ενημέρωνε ότι θα έπρεπε να επιτραπεί η πρόσβαση στην ελληνική αγορά σε όλα τα πλυντήρια που πληρούσαν τις προδιαγραφές που έθετε η Οδηγία, ακόμη κι αν δεν πληρούσαν τις αυστηρότερες προϋποθέσεις που επέβαλαν οι ελληνικές διατάξεις.

Τον Φεβρουάριο του 2021 οι τελωνειακές αρχές της Ηγουμενίτσας δέσμευσαν μια παρτίδα ιταλικών πλυντηρίων, που είχε αποσταλεί στην ελληνική εταιρεία ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΑΕ επειδή, παρόλο που πληρούσαν τις προϋποθέσεις που έθετε η Οδηγία, δεν πληρούσαν τις προδιαγραφές που προσδιόριζε η ελληνική νομοθεσία. Τα πλυντήρια παραδόθηκαν στην εταιρεία ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ στα μέσα Ιουνίου, όταν οι τελωνειακές αρχές παρέλαβαν την εγκύκλιο της ελληνικής κυβέρνησης.

Τον Μάρτιο του 2021 η Επιτροπή κίνησε τη διαδικασία της προσφυγής για παράβαση κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ και το Σεπτέμβριο του ίδιου έτους εξέδωσε τη σχετική Αιτιολογημένη Γνώμη. Αμέσως μετά, η ελληνική κυβέρνηση θέσπισε τις αναγκαίες νομοθετικές διατάξεις για την ενσωμάτωση της Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη. Οι εξηγήσεις που εδόθησαν από την ελληνική κυβέρνηση δεν κρίθηκαν επαρκείς από την Επιτροπή, η οποία προσέφυγε κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας στο ΔΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ.

Η ελληνική κυβέρνηση ενώπιον του Δικαστηρίου σε απάντηση της προσφυγής της Επιτροπής, επικαλέστηκε ότι :

(α) δεν ήταν σε θέση να συμμορφωθεί με την Οδηγία εξαιτίας της έλλειψης κοινοβουλευτικού χρόνου,

(β) η εγκύκλιος που εκδόθηκε τον Ιούνιο του 2016 ήταν επαρκής για τη συμμόρφωσή με τις απαιτήσεις που έθετε η Οδηγία,

(γ) σε κάθε περίπτωση, η Οδηγία είχε τώρα εφαρμοσθεί με τις νέες νομοθετικές ρυθμίσεις και η συνέχιση της διαδικασίας του άρθρου 258 ΣΛΕΕ δεν εξυπηρετούσε πια κανένα σκοπό,

(δ) ότι η Ιταλία επίσης δεν είχε εφαρμόσει την Οδηγία μέσα στην προθεσμία.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

1. Να κρίνετε ως προς τη βασιμότητά τους, ένα προς ένα, τα επιχειρήματα της ελληνική κυβέρνησης.
2. Εκτός από την Επιτροπή, υπάρχουν άλλοι που θα μπορούσαν να στραφούν κατά της Ελληνικής κυβέρνησης;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3**

Στις 7/6/2019 η Επιτροπή εξέδωσε πέντε (5) Αποφάσεις με τις οποίες επέβαλε υψηλότατα πρόστιμα σε ισάριθμες ευρωπαϊκές βιομηχανίες για την κατά παράβαση της ενωσιακής περιβαλλοντικής νομοθεσίας εκπομπή ρύπων. Η εξουσία της Επιτροπής να επιβάλλει πρόστιμα προβλέπεται και ρυθμίζεται από τον Κανονισμό 3/2016 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ο οποίος καθορίζει το εύρος των εξουσιών της, τη διαδικασία επιβολής των κυρώσεων, το ύψος αυτών και τον έλεγχο των εξουσιών της Επιτροπής από το Δικαστήριο.

Μεταξύ των βιομηχανιών στις οποίες επιβλήθηκε πρόστιμο είναι και η ελληνική ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ, η οποία στις 8/6/2019, ημέρα κατά την οποία της κοινοποιήθηκε η Απόφαση της Επιτροπής, προστρέχει στις νομικές σας συμβουλές για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να αντιδράσει. Η επιχείρηση παρουσιάζεται έκπληκτη και αιφνιδιασμένη, αφού, όπως σας δήλωσε, ουδέποτε κλήθηκε από την Επιτροπή για να αντικρούσει τις αιτιάσεις της και αντιλήφθηκε ότι αυτή είχε κινήσει τη διαδικασία του Κανονισμού 3/2016 εναντίον της μετά την κοινοποίηση της Απόφασης επιβολής προστίμου. Κατά τη γνώμη σας η διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά τον ανωτέρω Κανονισμό συνιστά παραβίαση του άρθρου 41 του Ευρωπαϊκού Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Η εν λόγω διάταξη ορίζει:

*« 1.   Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην αμερόληπτη, δίκαιη και εντός ευλόγου προθεσμίας εξέταση των υποθέσεών του από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης.*

*2.   Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει ιδίως:*

*α) το δικαίωμα κάθε προσώπου σε προηγούμενη ακρόαση πριν να ληφθεί ατομικό μέτρο εις βάρος του,*

*β) το δικαίωμα κάθε προσώπου να έχει πρόσβαση στον φάκελό του, τηρουμένων των νομίμων συμφερόντων της εμπιστευτικότητας και του επαγγελματικού και επιχειρηματικού απορρήτου…..».*

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Με ποιο τρόπο μπορεί η ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ να αντιδράσει στην Απόφαση της Επιτροπής για την επιβολή προστίμου (προσφυγές, δικαστήριο, προθεσμία, προϋποθέσεις);

(2) Μπορεί η ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ να προσβάλει το κύρος του Κανονισμού 3/2016;

(3) Τι σημαίνει και πως μπορεί να αξιοποιηθεί από τη η ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ η διάταξη του Κανονισμού 3/2016, που ορίζει ότι επί των κυρώσεων που προβλέπει το Δικαστήριο *«διαθέτει πλήρη δικαιοδοσία»;*

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 4**

Την 06/07/2019, το Συμβούλιο και το Κοινοβούλιο εξέδωσαν τον Κανονισμό 22/2019, ο οποίος σε παράρτημά του περιέχει πίνακα με τις επωνυμίες εταιριών που φέρονται να εκπέμπουν ετησίως ποσότητες αερίων θερμοκηπίου ανώτερες από τα επιτρεπόμενα όρια. Εις βάρος των εταιριών αυτών επιβλήθηκε με τον Κανονισμό πρόστιμο, ενώ πλήγμα δέχεται και η εμπορική τους φήμη.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Με ποιους τρόπους, ενώπιον ποιου δικαστηρίου και εντός ποιας προθεσμίας μπορούν οι εταιρίες αυτές να αντιδράσουν:

α) για να παύσει να ισχύει ο Κανονισμός;

β) για να αποζημιωθούν για την απώλεια πελατείας λόγω του στιγματισμού που υπέστησαν;

γ) Μπορούν τα δύο αιτήματα να σωρευτούν στο ίδιο δικόγραφο;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 5**

Η «Tasty» είναι μεγάλος παραγωγός τσιπς πατάτας στην Ελλάδα. Όπως όλες οι εταιρείες που ασχολούνται με την παραγωγή προϊόντων πατάτας, η «Tasty», σύμφωνα με την ενωσιακή νομοθεσία, πρέπει να αγοράσει τις πατάτες από μια εθνική οργάνωση αγοράς. Σύμφωνα με πρόσφατο Κανονισμό της Ένωσης, όλες οι αγοραστές πατάτας πρέπει να υποβάλουν προσφορά μαζί με προκαταβολή ύψους 10% της συνολικής αξίας της προσφοράς.

Μετά την θέση σε ισχύ του Κανονισμού η «Tasty» δεν μπόρεσε να απορροφήσει όλη την ποσότητα πατάτας που έχει δεσμευθεί κατόπιν της προσφοράς της για τις ανάγκες της και για την οποία είχε καταβάλει την προβλεπόμενη προκαταβολή. Έτσι, πληροφορήθηκε ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό, το ποσό της προκαταβολής που αντιστοιχούσε στην μη απορροφηθείσα ποσότητα θα παρακρατούνταν και δεν θα επιστρέφονταν. Η εξέλιξη αυτή ισοδυναμούσε με μια εξαιρετικά σημαντική οικονομική απώλεια για την «Tasty», οπότε αυτή αποφάσισε να αντιδράσει.

Κατόπιν τούτου η «Tasty» προσέβαλλε τη νομιμότητα του Κανονισμού ενώπιον του ΔΕΕ, υποστηρίζοντας ότι αυτός είναι αντίθετος με την αρχή της αναλογικότητας. Παράλληλα, προσέφυγε στα αρμόδια ελληνικά δικαστήρια κατά της εθνικής οργάνωσης αγοράς πατάτας για να ανακτήσει την παρακρατηθείσα προκαταβολή.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Αν ήσασταν δικηγόρος της «Tasty», ποια συμβουλή θα της δίνατε;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 6**

Στις 30/12/18 τέθηκε σε ισχύ ο Κανονισμός 115/2018, που, με σκοπό τη μείωση των πλεονασμάτων οίνου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, απαγορεύει την φύτευση νέων αμπελιών με οινοπαραγωγές ποικιλίες από 1/1/2109 και για διάστημα πέντε ετών. Ο Κανονισμός, πάντως, προβλέπει ότι μπορεί να εγκρίνονται κατόπιν αδείας των εθνικών αρχών εξαιρέσεις από την απαγόρευση για λόγους βελτίωσης της ποιότητας της παραγωγής, αντιμετώπισης νόσων των αμπελώνων κα.

Στις 15/1/2019 η εταιρεία VINO ITALIANO ΑΕ με έδρα την Πάτρα υπέβαλε αίτηση στις αρμόδιες αρχές και ζήτησε να του χορηγηθεί άδεια φύτευσης νέων αμπελιών στο ιδιόκτητο αμπελώνα της στην περιοχή του Αιγίου, με σκοπό τη βελτίωση της παραγωγής του. Προς ενίσχυση της αιτήσεώς της η εταιρεία συνυπέβαλε σχετική επιστημονική μελέτη από την οποία προέκυπτε ότι θα εφάρμοζε μια νέα μέθοδο καλλιέργειας που θα εξασφάλιζε ποιοτικά ανώτερο προϊόν. Παράλληλα η εταιρεία προσκόμισε στοιχεία που αποδείκνυαν ότι το προηγούμενο χρόνο από την θέσπιση του Κανονισμού 115/2018 είχε επενδύσει ένα σοβαρό ποσό για την προετοιμασία και την ανάπτυξη της νέας μεθόδου ποιοτικής καλλιέργειας. Ωστόσο, η αίτησή της απορρίφθηκε από την αρμόδια αρχή κατ’ εφαρμογή της ΥΑ 22/2017 του Υπουργού Γεωργίας σύμφωνα με την οποία άδεια φύτευσης νέων αμπελιών χορηγείται σε Έλληνες υπηκόους ή σε εταιρείες των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ελέγχεται κατά 75% τουλάχιστον από Έλληνες υπηκόους, ενώ το μετοχικό κεφάλαιο της VINO ITALIANO ΑΕ ελέγχονταν εξ ολοκλήρου από Ιταλούς υπηκόους. Κατόπιν των παραπάνω η εταιρεία επέλεξε να προσβάλει την απορριπτική απόφαση στο αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο, παρά τις αντίθετες συμβουλές να προσφύγει στο ΔΕΕ, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η ελληνική κανονιστική ρύθμιση (ΥΑ 22/2017) είναι αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο. Ο Δικαστής ευρισκόμενος σε αμφιβολία προτίθεται να θέσει το εξής προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ: *«Είναι σύμφωνη με το δίκαιο της Ένωσης η ΥΑ 22/2017;».*

Εν τω μεταξύ ευρισκόμενη στην ίδια κατάσταση με την VINO ITALIANO ΑΕ η ισπανική εταιρεία ESPAVINO ΑΕ που διαθέτει μεγάλο αμπελώνα στην Αταλάντη αποφάσισε να ακολουθήσει άλλο δρόμο για την προάσπιση των συμφερόντων της. Κατήγγειλε στην Επιτροπή την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά των ελληνικών αρχών και ζήτησε από την Επιτροπή να κινήσει κατά της Ελλάδας τη διαδικασία για παράβαση σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ. Ωστόσο η Επιτροπή δεν φαίνεται διατεθειμένη να κινηθεί κατά της Ελλάδας, με αποτέλεσμα η ισπανική εταιρεία να σκέφτεται να καταθέσει κατά της Επιτροπής προσφυγή κατά παραλείψεως σύμφωνα με το άρθρο 265 ΣΛΕΕ.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Είναι κατά τη γνώμη σας ορθή η επιλογή της VINO ITALIANO ΑΕ να προσφύγει στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο για την προάσπιση των δικαιωμάτων που αντλεί από το ενωσιακό δίκαιο;

(2) Σε ποιο ουσιαστικό επιχείρημα μπορεί η VINO ITALIANO ΑΕ να θεμελιώσει την προσφυγή της;

(3) Πως κρίνετε τη διατύπωση του προδικαστικού ερωτήματος, που προτίθεται να υποβάλλει στο ΔΕΕ το Διοικητικό Πρωτοδικείο;

(4) Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι η τύχη της προσφυγής κατά παραλείψεως που προτίθεται να καταθέσει η ESPAVINO ΑΕ;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 7**

Με τον Κανονισμό 22/2016 επιβάλλονται δασμοί σε μια σειρά εισαγομένων προϊόντων στην ΕΕ από το Καζακστάν, ως αντίδραση της Ένωσης σε παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων από το εν λόγω τρίτο κράτος. Με τον κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 3/2019, που εξέδωσε η Επιτροπή και τέθηκε σε ισχύ στις 31/1/2019, επιβάλλονται πρόσθετοι δασμοί σε εκείνους μόνος τους εισαγωγείς προϊόντων από το Καζακστάν που *«συνδέονται με τον εξαγωγέα»,* επειδή σε μια τέτοια κατάσταση μπορεί να νοθευτεί ο ανταγωνισμός εντός της Εσωτερικής Αγοράς. Οι πρόσθετοι δασμοί επιβάλλονται με Αποφάσεις της Επιτροπής, που κοινοποιούνται στον εισαγωγέα. Τέτοιοι πρόσθετοι δασμοί δεν επιβάλλονται στους ανεξάρτητους εισαγωγείς.

Η εταιρεία IMPORT SA που είναι εγκατεστημένη στην ΕΕ και εισάγει προϊόντα από το Καζακστάν εντασσόμενος στην πρώτη κατηγορία εισαγωγέων, αυτών δηλαδή που *«συνδέονται με τον εξαγωγέα»,* θεωρεί ότι ο κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμός 3/2019 είναι παράνομος, αφού παραβιάζει την αρχή της μη διάκρισης και της αναλογικότητας και προτίθεται, στο βαθμό που δεν εξέπνευσε η προβλεπόμενη προθεσμία, να ασκήσει προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ και να ζητήσει την ακύρωση του Κανονισμού. Ωστόσο, αμφιβάλει για το κατά πόσο η προσφυγή της θα κριθεί παραδεκτή, μη γνωρίζοντας σε ποια κατηγορία πράξεων στο πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου 263 ΣΛΕΕ υπάγεται ο κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμός 3/2019.

Στις 15/4/2019 η Επιτροπή με Απόφαση της, που κοινοποίησε αυθημερόν στην εταιρεία KAZATRANS SA – εταιρεία που εντάσσεται στην ίδια κατηγορία με την IMPORT SA – της επέβαλε πρόσθετους δασμούς ύψους 50.000 Ευρώ για προϊόντα που εισήγαγε από το Καζακστάν. Κατά της Απόφασης της Επιτροπής η KAZATRANS SA προσέφυγε στις 20/4/2019 στο Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ και ζήτησε με την προσφυγή της την ακύρωση της Απόφασης κατά το άρθρο 263 ΣΛΕΕ. Ωστόσο, ο δικηγόρος της προβληματίζεται για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να θέσει ζήτημα νομιμότητας του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμού 3/2019 επί του οποίου βασίσθηκε η προσβαλλόμενη εκ μέρους του πελάτη του Απόφαση, στο βαθμό που έχει λήξει η προβλεπόμενη από το άρθρο 263 ΣΛΕΕ προθεσμία με αποτέλεσμα ο Κανονισμός να μη μπορεί να πλέον προσβληθεί.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Τι κατά τη γνώμη σας θα πρέπει να αποδείξει η IMPORT SA ενώπιον του ΓΔΕΕ για να κριθεί η προσφυγή ακύρωσης του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 3/2019 παραδεκτή; Έχει δυνατότητες να υπερβεί τους όρους του παραδεκτού της προσφυγής ακυρώσεως;

(2) Είναι παραδεκτή η προσφυγή ακυρώσεως της Απόφασης επιβολής πρόσθετων δασμών, που άσκησε ενώπιον του ΓΔΕΕ η KAZATRANS SA;

(3) Υπάρχει τρόπος προσβολής του κύρους του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 3/2019 εκ μέρους της KAZATRANS SA παρά το γεγονός ότι εξέπνευσε η δίμηνη προθεσμία που προβλέπει το άρθρο 263 ΣΛΕΕ;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 8**

Στις 17 Μαρτίου 2018 το Συμβούλιο της ΕΕ υιοθέτησε τον Κανονισμό 29/2018/ΕΕ για την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος και, ιδιαίτερα, του αλιευτικού πλούτου της ΕΕ που κινδυνεύει από την υπεραλίευση. Μεταξύ των διατάξεων του Κανονισμού 29/2018/ΕΕ η κυριότερη είναι αυτή που καθορίζει νέες προδιαγραφές για τα χρησιμοποιούμενα δίχτυα από τους κοινοτικούς αλιείς. Σύμφωνα με τις νέες ρυθμίσεις, απαγορεύεται η χρήση διχτυών με άνοιγμα ματιού μικρότερο των 10 τ.εκ. Κατ’ αυτόν τον τρόπο τα μικρά ψάρια δεν παγιδεύονται στα δίχτυα.

Αποτέλεσμα της εφαρμογής του Κανονισμού 29/2018/ΕΕ ήταν να θεωρηθούν ακατάλληλα, σύμφωνα με τις νέες ευρωπαϊκές προδιαγραφές, το 90% των διχτυών που χρησιμοποιεί ο ελληνικός αλιευτικός στόλος. Γι’ αυτό ο Έλληνας Υπουργός Γεωργίας που συμμετείχε στο Συμβούλιο καταψήφισε τον Κανονισμό αυτόν.

Στις 2 Μαρτίου 2018 η ελληνική αλιευτική εταιρεία ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε., με στόλο 5 σκαφών, προσέφυγε στο Γενικό Δικαστήριο και ζήτησε με την προσφυγή της την ακύρωση του Κανονισμού.

Την ίδια μέρα σκάφος του Λιμεναρχείου Πόρτο Λάγος συνέλαβε το αλιευτικό ΦΑΝΕΡΩΜΕΝΗ να αλιεύει στη θαλάσσια περιοχή της Μαρώνειας με δίχτυα εκτός κοινοτικών προδιαγραφών. Κατ’ εφαρμογή των γενικών διατάξεων για την παράνομη αλιεία το αρμόδιο Λιμεναρχείο προχώρησε στην κατάσχεση του σκάφους και στην καταστροφή των διχτυών του. Επέβαλε δε στην πλοιοκτήτρια εταιρεία ΦΑΝΕΡΩΜΕΝΗ ΟΕ πρόστιμο ύψους 24.000 ευρώ.

Η παραπάνω εταιρεία, έχοντας πληροφορηθεί την προσφυγή της ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε., ζήτησε τη βοήθεια δικηγόρου, από τον οποίο ζήτησε να καταθέσει προσφυγή ακυρώσεως και για την ίδια ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου. Παράλληλα, για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη από την εφαρμογή του νομικά εριζόμενου Κανονισμού, ζήτησε από το δικηγόρο να σωρεύσει στην προσφυγή ακυρώσεως και το αίτημα της αποζημιώσεως (προσφυγή αποζημιώσεως) κατά της ΕΕ.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

(1) Ποια ήταν κατά τη γνώμη σας η τύχη της προσφυγής της ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε. ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου ;

(2) Αν ήσασταν ο δικηγόρος της ΦΑΝΕΡΩΝΗΣ ΟΕ θα ακολουθούσατε τις υποδείξεις της ή θα επιλέγατε διαφορετικό ένδικο χειρισμό;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 9**

Στις 15/1/2019 η Επιτροπή προκήρυξε διεθνή μειοδοτικό διαγωνισμό για τη λειτουργία καντίνας στα γραφεία της. Στον διαγωνισμό μειοδότης ανακηρύχθηκε η βελγική εταιρεία Easy Food SA. Εν αναμονή της υπογραφής της σχετικής σύμβασης η Easy Food προβαίνει σε προπαρασκευαστικές ενέργειες (προμήθεια υλικού, πρόσληψη προσωπικού κλπ), όμως 6 μήνες μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού η Επιτροπή δεν έχει ακόμα εκδώσει την προβλεπόμενη από τη σχετική νομοθεσία της Ένωσης πράξη κατακύρωσης ώστε στη συνέχεια να υπογραφεί η σύμβαση. Η Easy Food ανησυχεί για την καθυστέρηση αυτή και σκέφτεται να κινηθεί δικαστικά κατά της Επιτροπής για την προάσπιση των συμφερόντων της.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Ποια κατά την γνώμη σας είναι τα διαθέσιμα στην Easy Food SA ένδικα μέσα και υπό ποιες προϋποθέσεις μπορούν να ασκηθούν, ώστε αυτή να προασπίσει τα συμφέροντά της;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 10**

Τα τελευταία δύο χρόνια παρουσιάζεται, λόγω της πτώσης της ζήτησης, πρόβλημα στην ευρωπαϊκή αμπελοινική αγορά, που χαρακτηρίζεται από τα υψηλά πλεονάσματα εμφιαλωμένων οίνων. Επειδή το πρόβλημα αυτό οδηγεί στη μείωση των εισοδημάτων των αμπελουργών και των οινοπαραγωγών, η Επιτροπή εξετάζει τρόπους για την αντιμετώπισή του. Στο διάστημα αυτό πολλές συζητήσεις έχουν προκληθεί στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Σε μια από αυτές το Μάιο του 2017 κατόπιν ερωτήσεως έλληνα ευρωβουλευτή, που μεταξύ άλλων ρώτησε την Επιτροπή αν προτίθεται να θέση περιορισμούς στην εμφιάλωση οίνων, ο αρμόδιος για την Γεωργία Επίτροπος απάντησε τα εξής: *«Η Επιτροπή δεν προτίθεται να θέσει περιορισμούς στην εμφιάλωση οίνων και ότι κατά τη γνώμη της Επιτροπής υπάρχουν περισσότερο πρόσφοροι τρόποι για την αντιμετώπιση του προβλήματος».*

Η εταιρεία «Νάμα» είναι μια από τις ραγδαία ανερχόμενες ελληνικές οινοπαραγωγικές επιχειρήσεις, που σκόπευε στο τέλος του 2017 να επενδύσει ένα σημαντικό κεφάλαιο για να αυξήσει την ικανότητα εμφιάλωσης που διαθέτει. Ενόψει των συζητήσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων στην ευρωπαϊκή αγορά, απευθύνει επιστολή το Οκτώβριο του 2016 στην Επιτροπή με την οποία ρωτούσε τις υπηρεσίες της αν επεξεργάζονται σχέδιο μέτρων, το οποίο μεταξύ άλλων προβλέπει περιορισμούς στην εμφιάλωση οίνων. Ο Γενικός Διευθυντής Γεωργίας της Επιτροπής τον Νοέμβριο 2017 με e-mail, που απέστειλε στην εταιρεία κατ’ ουσία επανέλαβε την απάντηση που έδωσε ο Επίτροπος Γεωργίας στον έλληνα ευρωβουλευτή το Μάιο 2017. Κατόπιν των παραπάνω η «Νάμα» αποφάσισε τον Δεκέμβριο 2017 να αυξήσει την ικανότητα εμφιάλωση, παραγγέλλοντας σε γαλλικό οίκο σύγχρονα μηχανήματα αξίας 500.000 ευρώ. Λόγω των προβλημάτων στην ελληνική οικονομία αναγκάσθηκε να καταβάλλει υψηλότατη προκαταβολή ύψους 150.000 ευρώ.

Λίγο πριν αρχίσει η παράδοση των μηχανημάτων και συγκεκριμένα το Μάιο του 2018 η Επιτροπή θέσπισε κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό, που μεταξύ άλλων προέβλεπε ότι οι παραγωγοί οίνου στην Ευρωπαϊκή Ένωση για την τετραετία 2018 – 2021 θα έπρεπε να περιορίσουν την ποσότητα οίνου που θα εμφιαλώσουν ετησίως στην ποσότητα που εμφιάλωσαν το 2017. Μετά από αυτή την εξέλιξη και για να περιορίσει τη ζημία της η «Νάμα» αποφάσισε να ακυρώσει την παραγγελία των μηχανημάτων, χάνοντας την προκαταβολή. Παράλληλα, αποφάσισε να κινηθεί δικαστικά κατά της Ένωσης για την προάσπιση των συμφερόντων της, που θίγονται από τον Κανονισμό που υιοθέτησε η Επιτροπή.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Να διερευνήσετε τα διαθέσιμα μέσα προσφυγής, που διαθέτει η «Νάμα» για την προάσπιση των συμφερόντων της και να επιλέξετε την προσφορότερη δικονομική τακτική.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 11**

Ο ιδιοκτήτης ελληνικού εκκοκκιστηρίου βάμβακος κ. Απατεωνίδης συνελήφθη επανειλημμένως από ελεγκτικά όργανα της Επιτροπής να *«κλέβει κονδύλια»* της Ε.Ε. Μετά τις τελεσίδικες καταδίκες του από τα αρμόδια ελληνικά ποινικά δικαστήρια, η Επιτροπή με την από 18/4/2017 Απόφασή της, που κοινοποιήθηκε στον κ. Απατεωνίδη δύο μέρες μετά, του αφαίρεσε την ευρωπαϊκή ιθαγένεια.

Την 13/5/2017 ο κ. Απατεωνίδης επιχείρησε να εισέλθει στο ιταλικό έδαφος και οι αρμόδιες αρχές του απαγόρευσαν την είσοδο στην Ιταλία, επικαλούμενες την ανωτέρω Απόφαση της Επιτροπής και ισχυριζόμενες ότι, λόγω της αφαίρεσης της ευρωπαϊκής ιθαγένειας, αυτός στερείται του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας.

Ο κ. Απατεωνίδης προσέφυγε αμέσως στο αρμόδιο ιταλικό διοικητικό πρωτοδικείο και ζήτησε την ακύρωση της απαγόρευσης εισόδου, επικαλούμενος την παρανομία της Απόφασης της Επιτροπής.

Τελικά, το ιταλικό δικαστήριο, χωρίς να παραπέμψει προδικαστικό ερώτημα στο Δικαστήριο Ε.Ε., όπως ζήτησε η ιταλική κυβέρνηση, κήρυξε την Απόφαση της Επιτροπής παράνομη και ανεφάρμοστη και ακύρωσε την πράξη απαγόρευσης εισόδου στο ιταλικό έδαφος.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Είναι σύμφωνη με το ενωσιακό δίκαιο η απόφαση της Επιτροπής;

(2) Ποια οδός έννομης προστασίας θα συμβουλεύατε στον κ. Απατεωνίδη έναντι της Επιτροπής;

(3) Πως κρίνετε την απόφαση του ιταλικού δικαστηρίου;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 12**

Κατόπιν προσφυγής της Επιτροπής, που άσκησε κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ (προσφυγή κατά Κράτους-μέλους) το ΔΕΕ με την απόφασή του στις 22 Φεβρουαρίου 2018 έκρινε ότι η ελληνική νομοθεσία *«η οποία παρέχει το αποκλειστικό δικαίωμα διεξαγωγής, διαχειρίσεως, οργανώσεως και λειτουργίας των τυχερών παιγνίων σε έναν και μόνον οργανισμό»* (ΟΠΑΠ) είναι αντίθετη με τα άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ (ελευθερία εγκαταστάσεως και ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών αντίστοιχα). Με την απόφασή του, εξάλλου, το Δικαστήριο δεν έκανε δεκτή την επιχειρηματολογία της ελληνικής πλευράς σύμφωνα με την οποία το μονοπώλιο υπέρ του ΟΠΑΠ δικαιολογείται ως επίδειξη του κρατικού ενδιαφέροντος για τη μείωση του εθισμού στα τυχερά παιχνίδια και την πάταξη των εγκληματικών δραστηριοτήτων που συνδέονται με αυτά. Κατά το Δικαστήριο παρά την ύπαρξη μονοπωλίου καμία συνεπής και συστηματική προσπάθεια από την ελληνική πλευρά έχει καταβληθεί προς αυτήν την κατεύθυνση. Το αντίθετο μάλιστα.

Λίγες μέρες μετά την έκδοση της αποφάσεως του Δικαστηρίου και πριν οι ελληνικές αρχές λάβουν κατά το άρθρο 261 παρ. 1 ΣΛΕΕ τα αναγκαία μέτρα συμμόρφωσης στην απόφαση του ΔΕΕ, η εταιρεία Sportbet, που έχει την καταστατική της έδρα στη Μάλτα, με αίτησή της στο Υπουργείο Ανάπτυξης ζήτησε την προβλεπόμενη από το νόμο άδεια για να ανοίξει 75 καταστήματα (πρακτορεία) στην Ελλάδα με σκοπό να δραστηριοποιηθεί στο στοιχιματισμό σε αθλητικά γεγονότα στον ελληνικό χώρο. Το Υπουργείο Ανάπτυξης επεξεργαζόμενο νομοθετική ρύθμιση, με την οποία θα επιχειρούσε τη συμμόρφωση με την απόφαση του ΔΕΕ, απέφυγε να απαντήσει στην αίτηση της Sportbet. Έτσι, αυτή μετά την παρέλευση διμήνου από την κατάθεση της αίτησής της θεώρησε, σύμφωνα με το ελληνικό διοικητικό δίκαιο, ότι η σιωπή της διοίκησης ισοδυναμεί με απόρριψη του αιτήματός της και προσέφυγε κατά του Υπουργείου Ανάπτυξης στο Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ). Με την προσφυγή της η Sportbet ζήτησε να ακυρωθεί η (σιωπηρή) αρνητική απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης ως αντίθετη με το δίκαιο της Ένωσης και να υποχρεωθεί αυτό να της χορηγήσει την αιτηθείσα άδεια.

**ΕΚΔΟΧΗ Α**

Το Γ Τμήμα του ΣτΕ, που ανέλαβε να δικάσει την προσφυγή της Sportbet κρίνοντας ότι τίθεται ζήτημα ερμηνεία των άρθρων 49 και 56 ΣΛΕΕ για την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών, αποφάσισε να αναστείλει την εκδίκαση της υπόθεσης και να υποβάλλει στο ΔΕΕ, σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ το εξής προδικαστικό ερώτημα:

*«Είναι σύμφωνος με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ειδικότερα με τα άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ για την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών ο νόμος 2433/1996 με τις διατάξεις του οποίου (αναφέρονται αναλυτικά) καθιερώνεται υπέρ μιας εταιρείας το αποκλειστικό δικαίωμα διεξαγωγής, διαχειρίσεως, οργανώσεως και λειτουργίας των τυχερών παιγνίων και των δελτίων στοιχημάτων σταθερής ή μη αποδόσεως;».*

Το ανωτέρω προδικαστικό ερώτημα απορρίφθηκε από το ΔΕΕ ως απαράδεκτο.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Θα μπορούσε το Γ Τμήμα του ΣτΕ να αποφύγει την υποβολή προδικαστικού ερωτήματος στο ΔΕΕ;

(2) Για ποιο λόγο κατά τη γνώμη σας το ΔΕΕ απέρριψε το αίτημα του Γ Τμήματος του ΣτΕ για την έκδοση προδικαστικής απόφασης ως απαράδεκτο.

(3) Είναι σωστός ο τρόπος με τον οποίο διατυπώθηκε το προδικαστικό ερώτημα και αν όχι μπορείτε να το αναδιατυπώσετε ορθά;

**ΕΚΔΟΧΗ Β**

Το Γ Τμήμα του ΣτΕ, που ανέλαβε να δικάσει την προσφυγή της Sportbet παρά το υποβληθέν αίτημα από την προσφεύγουσα απέφυγε να υποβάλλει προδικαστικά ερωτήματα στο ΔΕΕ κρίνοντας ότι η ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης «παρουσιάζεται προφανής», ιδιαίτερα μετά την έκδοση της προαναφερθείσας απόφασης του Δικαστηρίου με την οποία αυτό έκανε δεκτή την προσφυγή της Επιτροπής κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας. Ωστόσο, δικάζοντας την υπόθεση απέρριψε την προσφυγή της Sportbet, κρίνοντας ότι αυτή είναι αντίθετη με την ελληνική νομοθεσία.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Ήταν υποχρεωμένο το Γ Τμήμα του ΣτΕ να απευθύνει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ σύμφωνα με το αίτημα της Sportbet;

(2) Δεσμεύεται το Γ Τμήμα του ΣτΕ από την απόφαση του ΔΕΕ επί της προσφυγής της Επιτροπής κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας;

1. Με ποιο τρόπο μπορεί η Sportbet να προασπίσει τα δικαιώματα, που αντλεί από το δίκαιο της Ένωσης, μετά την απόφαση του Γ Τμήματος του ΣτΕ;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 13**

Παρακάτω σας δίδονται προδικαστικά ερωτήματα που έχουν υποβληθεί κατά καιρούς στο ΔΕΚ/ΔΕΕ. Να κρίνετε ποια από αυτά είναι ατελώς διατυπωμένα και ποια όχι. Να αιτιολογήσετε την άποψη σας.

 (1) *«Εάν ένας νόμος ο οποίος επιτρέπει εις ένα μόνον τηλεοπτικό φορέα να έχει το τηλεοπτικό μονοπώλιον εφ' όλης της Επικρατείας ενός Κράτους μέλους και να προβαίνει εις τηλεοπτικές μεταδόσεις πάσης φύσεως είναι σύμφωνος προς τας διατάξεις της Συνθήκης της ΕΟΚ και το παράγωγο δίκαιον;»*

(2) *«Πρέπει η ρήτρα 4 της συμφωνίας-πλαισίου να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αντιτίθεται σε περιφερειακό κανόνα, όπως ο επίμαχος στο πλαίσιο της κύριας δίκης, που αποκλείει ρητώς την αναγνώριση και καταβολή ορισμένου μισθολογικού επιδόματος στο προσωπικό των δημοσίων υπηρεσιών της Ναβάρας το οποίο ανήκει στην κατηγορία του “συμβασιούχου υπαλλήλου δημοσίου δικαίου” και απασχολείται με σύμβαση ορισμένου χρόνου, για τον λόγο ότι το επίδομα αυτό συνιστά αμοιβή για την πρόοδο και εξέλιξη επαγγελματικής σταδιοδρομίας η οποία προσιδιάζει αποκλειστικώς στο προσωπικό της κατηγορίας των “δημοσίων υπαλλήλων” που απασχολούνται με σχέση αορίστου χρόνου;»*

(3) *«Οι διατάξεις του άρθρου 5 του Νόμου 221/2009 παραβιάζουν το άρθρο 5 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 8 της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου;»*

(4) *«Επιβάλλει το άρθρο 26, παράγραφος 5, της οδηγίας 2002/22 [...] την υποχρέωση παροχής πληροφοριών για τη θέση του καλούντος στις περιπτώσεις κλήσεων πραγματοποιούμενων από συσκευές κινητών τηλεφώνων χωρίς κάρτες SIM;»*

(5) *«Πρέπει τα άρθρα 18, 21 και 165 ΣΛΕΕ να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι διάταξη η οποία περιλαμβάνεται στον κανονισμό περί στίβου ομοσπονδίας κράτους μέλους και η οποία εξαρτά τη συμμετοχή στα εθνικά πρωταθλήματα από την κατοχή της ιθαγένειας του κράτους μέλους ενέχει παράνομη διάκριση;»*

(6) *«O βελγικός νόμος της 15ης Απριλίου 1958 και το άρθρο 8 του Βασιλικού Διατάγματος της 1ης Ιουνίου 1934 είναι σε συμμόρφωση με τα άρθρα 34 και 49 ΣΛΕΕ;»*

(7) *«Αντιβαίνει στην αρχή της ίσης μεταχείρισης που απαγορεύει οποιαδήποτε διάκριση λόγω φύλου, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο άρθρο 157 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στην οδηγία 76/207/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 9ης Φεβρουαρίου 1976, περί της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως ανδρών και γυναικών, όσον αφορά την πρόσβαση σε απασχόληση, την επαγγελματική εκπαίδευση και προώθηση και τις συνθήκες εργασίας, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την οδηγία 2002/73 και αναδιατυπώθηκε με την οδηγία 2006/54/ΕΚ, της 5ης Ιουλίου 2006, για την εφαρμογή της αρχής των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών σε θέματα εργασίας και απασχόλησης, εθνική διάταξη [συγκεκριμένα το άρθρο 60, παράγραφος 1, του Ley General de Seguridad Social (γενικού νόμου περί κοινωνικής ασφαλίσεως)] που αναγνωρίζει δικαίωμα σε προσαύξηση της συντάξεως, λόγω της δημογραφικής τους συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφαλίσεως, στις [σελ. 15 του πρωτοτύπου] γυναίκες που έχουν αποκτήσει φυσικά ή θετά τέκνα και δικαιούνται στο πλαίσιο οποιουδήποτε καθεστώτος του συστήματος κοινωνικής ασφαλίσεως σύνταξη λόγω γήρατος, χηρείας ή μόνιμης ανικανότητας προς εργασία στηριζόμενη στην καταβολή εισφορών και αντιθέτως δεν αναγνωρίζει τέτοιο δικαίωμα στους άνδρες που τελούν σε πανομοιότυπη κατάσταση;»*

**ΑΣΚΗΣΗ 14**

Στις 20 Απριλίου 2020 το Συμβούλιο και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο για περιορίσουν τα μεγάλα πλεονάσματα ζάχαρης στην Εσωτερική Αγορά υιοθέτησαν τον Κανονισμό 65/2020 με τον οποίο έθεσαν σημαντικούς περιορισμούς στις εισαγωγές ζάχαρης από τρίτες χώρες. Από τα περιοριστικά μέτρα εξαιρέθηκαν οι εισαγωγές ζάχαρης από τις χώρες της Δυτικής Αφρικής, πρώην χώρες ΑΚΕ, που σήμερα εντάσσονται στη «συμφωνία οικονομικής εταιρικής σχέσης με την Κοινότητα για την Ανάπτυξη της Μεσημβρινής Αφρικής». Η εταιρεία Caribbean Import, που εδρεύει στη Σουηδία, εισάγει και εμπορεύεται στις Σκανδιναβικές χώρες και στις χώρες της Βαλτικής ζάχαρη προερχόμενη από χώρες της Καραϊβικής. Η εταιρεία φοβούμενη ότι ο Κανονισμός 65/2020 θα επιφέρει μεγάλη συρρίκνωση των εισαγωγικών της δραστηριοτήτων και διατάραξη των σχέσεων της με τους εμπορικούς της εταίρους στην Καραϊβική στις 10 Μαΐου 2020 προσέφυγε στο Γενικό Δικαστήριο της ΕΕ (ΓΔΕΕ) και με την προσφυγή της ζήτησε την ακύρωση κατά το άρθρο 263 ΣΛΕΕ του Κανονισμού 65/2020. Μεταξύ των λόγων ακύρωσης που προέβαλε η Caribbean Import ήταν η παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, η παραβίαση του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ αλλά και η παραβίαση αρχών και διατάξεων του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου. Ωστόσο η προσφυγή ακυρώσεως απορρίφθηκε από το ΓΔΕΕ ως απαράδεκτη.

Ενόσω εκκρεμούσε η ανωτέρω προσφυγή στο ΓΔΕΕ η Caribbean Import ζήτησε με αίτηση της στις Σουηδικές αρχές άδεια εισαγωγής κατά τις διατάξεις του Κανονισμού 65/2020 χιλίων τόνων ζάχαρης προερχόμενη από τις Μπαχάμες και την Αρούμπα. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε από τις Σουηδικές αρχές, που αιτιολόγησαν την απόφασή τους στο γεγονός ότι είχε εξαντληθεί η ούτως ή άλλως περιορισμένη ποσόστωση για τη Σουηδία εισαγόμενης από τρίτες χώρες ζάχαρης που προέβλεπε ο Κανονισμός 65/2020. Κατόπιν τούτου η Caribbean Import προσέβαλε στο αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο της Στοκχόλμης την απορριπτική απόφαση των Σουηδικών αρχών θέτοντας ζήτημα νομιμότητας του Κανονισμού 65/2020 και ζήτησε τη αποστολή προδικαστικού ερωτήματος κύρους στο ΔΕΕ κατά το άρθρο 267 ΣΛΕΕ προς διευκρίνιση του ζητήματος. Το Σουηδικό δικαστήριο φαίνεται να πείθεται από τα επιχειρήματα της Caribbean Import αλλά εμποδίζεται από τη Σουηδική νομοθεσία να απευθυνθεί άμεσα στο ΔΕΕ, αφού αυτή απαιτεί από τα κατώτερα δικαστήρια πριν απευθύνουν προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο να λάβουν σχετική άδεια από τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Όταν όμως το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Στοκχόλμης ζήτησε μια τέτοια άδεια, η αίτηση του απορρίφθηκε, αφού ο Υπουργός έκρινε ότι δεν υπήρχε ανάγκη προδικαστικής παραπομπής, στο βαθμό που το ζήτημα μπορούσε να αντιμετωπισθεί εκ των ενόντων. Κατόπιν τούτο το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Στοκχόλμης έκρινε τον Κανονισμό 65/2020 παράνομο και ακύρωσε την προσβληθείσα από την Caribbean Import απόφαση των Σουηδικών αρχών με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα έκδοσης άδειας εισαγωγής ζάχαρης.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

 (1) Γιατί κατά τη γνώμη σας απορρίφθηκε από το ΓΔΕΕ ως απαράδεκτη η προσφυγή ακυρώσεως της Caribbean Import;

(2) Ανεξάρτητα από την απάντησή σας στο παραπάνω ερώτημα πως κρίνετε την επιλογή της Caribbean Import να επικαλεστεί τους κανόνες ΠΟΕ ως κριτήριο ελέγχου της νομιμότητας του Κανονισμού 65/2020;

(3) Είναι σύμφωνη με το ενωσιακό δίκαιο η Σουηδική νομοθεσία σύμφωνα με την οποία τα κατώτερα δικαστήρια πριν απευθύνουν προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο να λάβουν σχετική άδεια από τον Υπουργό Δικαιοσύνης;

(4) Έπραξε ορθώς κατά το ενωσιακό δίκαιο το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Στοκχόλμης που έκρινε τον Κανονισμό 65/2020 παράνομο και ανεφάρμοστο χωρίς τελικά να παραπέμψει σχετικό προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ;