**ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΤΑ ΚΡΑΤΟΥΣ-ΜΕΛΟΥΣ ΚΑΙ**

**ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΠΛΗΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΕΝΩΣΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1**

Την 3η Ιανουαρίου 2014 το Συμβούλιο θέσπισε την Οδηγία 2004/14 για την εναρμόνιση των τεχνικών προδιαγραφών των πλυντηρίων, η οποία έπρεπε να εφαρμοστεί από όλα τα Κράτη-μέλη μέχρι την 3η Ιανουαρίου 2016. Εξαιτίας της φύσης της Οδηγίας, που θα εξέθετε την αδύναμη ελληνική βιομηχανία πλυντηρίων στον ανταγωνισμό με πλυντήρια άλλων Κρατών-μελών και του περιορισμένου κοινοβουλευτικού χρόνου, που η ελληνική κυβέρνηση ισχυρίστηκε ότι είχε στη διάθεσή της, η Ελλάδα δεν τροποποίησε τις εσωτερικές διατάξεις για τις προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα πλυντήρια που προωθούνται στην ελληνική αγορά. Ωστόσο, η ελληνική κυβέρνηση εξέδωσε εγκύκλιο τον Ιούνιο του 2016 προς τους τελωνειακές αρχές της χώρας, με την οποία τους πληροφορούσε για την ύπαρξη της Οδηγίας και τους ενημέρωνε ότι θα έπρεπε να επιτραπεί η πρόσβαση στην ελληνική αγορά σε όλα τα πλυντήρια που πληρούσαν τις προδιαγραφές που έθετε η Οδηγία, ακόμη κι αν δεν πληρούσαν τις αυστηρότερες προϋποθέσεις που επέβαλαν οι ελληνικές διατάξεις.

Τον Φεβρουάριο του 2016 οι τελωνειακές αρχές της Ηγουμενίτσας δέσμευσαν μια παρτίδα ιταλικών πλυντηρίων, που είχε αποσταλεί στην ελληνική εταιρεία ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΑΕ επειδή, παρόλο που πληρούσαν τις προϋποθέσεις που έθετε η Οδηγία, δεν πληρούσαν τις προδιαγραφές που προσδιόριζε η ελληνική νομοθεσία. Τα πλυντήρια παραδόθηκαν στην εταιρεία ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ στα μέσα Ιουνίου, όταν οι τελωνειακές αρχές παρέλαβαν την εγκύκλιο της ελληνικής κυβέρνησης.

Τον Μάρτιο του 2016 η Επιτροπή κίνησε τη διαδικασία της προσφυγής για παράβαση κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ και το Σεπτέμβριο του ίδιου έτους εξέδωσε τη σχετική Αιτιολογημένη Γνώμη. Αμέσως μετά, η ελληνική κυβέρνηση θέσπισε τις αναγκαίες νομοθετικές διατάξεις για την ενσωμάτωση της Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη. Οι εξηγήσεις που εδόθησαν από την ελληνική κυβέρνηση δεν κρίθηκαν επαρκείς από την Επιτροπή, η οποία προσέφυγε κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας στο ΔΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ.

Η ελληνική κυβέρνηση ενώπιον του Δικαστηρίου σε απάντηση της προσφυγής της Επιτροπής, επικαλέστηκε ότι :

(α) δεν ήταν σε θέση να συμμορφωθεί με την Οδηγία εξαιτίας της έλλειψης κοινοβουλευτικού χρόνου,

(β) η εγκύκλιος που εκδόθηκε τον Ιούνιο του 2016 ήταν επαρκής για τη συμμόρφωσή με τις απαιτήσεις που έθετε η Οδηγία,

(γ) σε κάθε περίπτωση, η Οδηγία είχε τώρα εφαρμοσθεί με τις νέες νομοθετικές ρυθμίσεις και η διαδικασία του άρθρου 258 ΣΛΕΕ δεν εξυπηρετούσε πια κανένα σκοπό,

(δ) ότι η Ιταλία επίσης δεν είχε εφαρμόσει την Οδηγία μέσα στην προθεσμία.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

1. **Να κρίνετε ως προς τη βασιμότητά τους, ένα προς ένα, τα επιχειρήματα της ελληνική κυβέρνησης.**
2. **Εκτός από την Επιτροπή, υπάρχουν άλλοι που θα μπορούσαν να στραφούν κατά της ελληνικής κυβέρνησης;**

**ΛΥΣΗ:**

(1) Η νομολογία του Δικαστηρίου είναι ιδιαίτερα φειδωλή ως προς τη δικαιολόγηση μιας παραβίασης ενωσιακής υποχρέωσης εκ μέρους ενός Κράτους-μέλους. Έτσι, τα μέσα άμυνας του εναγόμενου Κράτους εξαιρετικά πτωχά, αφού στην πραγματικότητα αυτή η δυνατότητα περιορίζεται στην πρακτικά σπανιότατη περίπτωση της «έκτακτης, απρόβλεπτης και ακαταμάχητης ανάγκης» (ΔΕΚ, 101/84 Επιτροπή κατά Ιταλίας). Ειδικότερα σε σχέση με τους λόγους που επικαλέστηκε η Ελληνική Κυβέρνηση:

(α) Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου λόγοι εσωτερικής πολιτικής συγκυρίας ή εμπόδια συνταγματικού χαρακτήρα (πρόωρη διάλυση του κοινοβουλίου, που είχε ως αποτέλεσμα να μην προλάβουν να ψηφιστούν μέτρα συμμόρφωσης στις διατάξεις Οδηγίας, άρνηση του κοινοβουλίου να ψηφίσει νομοσχέδιο κα) δεν μπορούν να δικαιολογήσουν το παράνομο της συμπεριφοράς ενός Κράτους (ΔΕΚ, 77/69 Επιτροπή κατά Βελγίου). Συνεπώς ο πρώτος λόγος που προέβαλε η Ελληνική Κυβέρνηση δεν μπορεί να προβληθεί παραδεκτά.

(β) Το Δικαστήριο κατ’ επανάληψη έχει τονίσει ότι η ενσωμάτωση των διατάξεων μιας Οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη δεν μπορεί να γίνει με διοικητική πρακτική και με εγκυκλίους, αφού αυτά τα μέσα αλλάζουν εύκολα, στερούνται δημοσιότητα και γενικότερα δεν συμβάλλουν στην ασφάλεια του δικαίου (ΔΕΚ, C-311/95, Επιτροπή κατά Ελλάδας). Το Δικαστήριο, αν και δεν θεωρεί υποχρεωτική την κίνηση της νομοθετικής διαδικασίας, έχει τονίσει ότι η ενσωμάτωση των Οδηγιών στο εσωτερικό δίκαιο θα πρέπει να γίνεται με πράξεις «αναμφισβήτητης δεσμευτικότητας κατά τρόπο σαφή, ειδικό και καθαρό» (ΔΕΚ, C-197/96, Επιτροπή κατά Γαλλίας). Κατά συνέπεια και ο δεύτερος λόγος που προέβαλε η Ελληνική Κυβέρνηση δεν μπορεί να προβληθεί παραδεκτά.

(γ) Κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου η ύπαρξη παραβάσεως πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με την κατάσταση του Κράτους-μέλους όπως αυτή παρουσιαζόταν κατά τη λήξη της προθεσμίας που τάχθηκε με την Αιτιολογημένη Γνώμη και ότι οι μεταβολές που επέρχονται στη συνέχεια, ακόμη και αν το Κράτος-μέλος συμμορφώθηκε πλήρως στο διάστημα από τη λήξη της εν λόγω προθεσμίας μέχρι και την συζήτηση στο ακροατήριο, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη (ΔΕΚ, C-173/01 Επιτροπή κατά Ελλάδας). Η θέση αυτή του Δικαστηρίου δικαιολογείται για παιδευτικούς λόγους, για την ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος (pacta sunt servanda), αλλά και για λόγους προστασίας των συμφερόντων των ιδιωτών, των οποίων αιτήματα αποζημιώσεως εκκρεμούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων. Κατά συνέπεια ο τρίτος λόγος που προέβαλε η Ελληνική Κυβέρνηση δεν μπορεί να προβληθεί παραδεκτά.

(δ) Το Δικαστήριο επανειλημμένως έχει τονίσει ότι ένα Κράτος-μέλος δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να επικαλεστεί την αρχή της αμοιβαιότητας (ένσταση μη εκπληρωθέντος συναλλάγματος) και να προβάλει ενδεχόμενη μη τήρηση του δικαίου της Ένωσης από άλλο Κράτος-μέλος, για να δικαιολογήσει τη δική του παράβαση. Στην περίπτωση που ένα Κράτος-μέλος θεωρεί ότι ένα άλλο Κράτος-μέλος παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο έχει τη δυνατότητα να ενεργήσει, είτε στους κόλπους του Συμβουλίου, είτε μέσω της Επιτροπής, είτε τέλος στο πλαίσιο των προσφυγών ενώπιον του Δικαστηρίου, για να επιτύχει την συμμόρφωσή του. Σε καμιά περίπτωση, ένα Κράτος-μέλος δεν επιτρέπεται να λάβει, μονομερώς, διορθωτικά ή προστατευτικά μέτρα, που έχουν ως σκοπό να αντιμετωπίσουν την ενδεχομένη αγνόηση, από άλλο Κράτος-μέλος, κανόνων της Συνθήκης (ΔΕΚ, 238/78 Επιτροπή κατά Γαλλίας). Συνεπώς και ο τέταρτος λόγος που προέβαλε η Ελληνική Κυβέρνηση δεν μπορεί να προβληθεί παραδεκτά.

(2) Κατά το άρθρο 259 ΣΛΕΕ «Κάθε κράτος μέλος δύναται να προσφύγει στο Δικαστήριο, της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αν κρίνει ότι άλλο κράτος μέλος έχει παραβεί υποχρέωσή του εκ των Συνθηκών. Πριν ένα κράτος μέλος ασκήσει προσφυγή κατά άλλου κράτους μέλους, επικαλούμενο παράβαση υποχρεώσεως εκ των Συνθηκών, οφείλει να φέρει το ζήτημα στην Επιτροπή». Έτσι, στην περίπτωση μας σε περίπτωση που δεν κινηθεί η Επιτροπή μπορεί η Ιταλία να ασκήσει προσφυγή κατά της Ελλάδας σύμφωνα με τις ειδικές προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 259 ΣΛΕΕ.

Σε κάθε περίπτωση μπορεί η ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΑΕ να προσφύγει ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων και να αξιώσει αποκατάσταση της ενδεχόμενης ζημίας που υπέστη λόγω της δέσμευσης των πλυντηρίων που εισήγαγε από τη Ιταλία κατά παράβαση της Οδηγίας 2004/14. Η δυνατότητα αυτή εδράζεται στη νομολογία του ΔΕΚ με την οποία αναγνωρίστηκε η ευθύνη των Κρατών-μελών να αποκαθιστούν τις ζημιές που προκαλούν στους ιδιώτες παραβιάζοντας το δίκαιο της Ένωσης (ΔΕΚ, C-6/90 και 9/90 Francovich κλπ). Με τη νομολογία του το Δικαστήριο ήρθε να καλύψει το κενό στη δικαστική προστασία των ιδιωτών, που στερούνται του δικαιώματος ασκήσεως προσφυγής κατά Κράτους-μέλους ενώπιον του Δικαστηρίου κατά το άρθρο 258 ΣΛΕΕ.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2**

Οι Κροατικές αρχές αρνούνται να δεχθούν στο έδαφός τους συσκευασμένα αλιεύματα ελληνικής προέλευσης, τα οποία επιχειρεί να εισάγει στην Κροατία ο ιταλός έμπορος Ch. Markolino. Προς τούτο επικαλούνται το γεγονός ότι η Ελλάδα, χώρα προέλευσης των προϊόντων, δεν έχει συμμορφωθεί με τις διατάξεις της Οδηγίας 2010/23 σχετικά με τις προδιαγραφές συσκευασίας των νωπών αλιευμάτων.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

**(1) Πώς αξιολογείτε την επιχειρηματολογία των Κροατικών αρχών;**

**(2) Τι δυνατότητες αντίδρασης έχει ο έμπορος Ch. Markolino ;**

**(3) Εκτός από τον Ch. Markolino, ποιος άλλος και υπό ποιες προϋποθέσεις θα μπορούσε να αντιδράσει;**

**ΛΥΣΗ:**

(1) Το Δικαστήριο επανειλημμένως έχει τονίσει ότι ένα Κράτος-μέλος δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να επικαλεστεί την αρχή της αμοιβαιότητας (ένσταση μη εκπληρωθέντος συναλλάγματος) και να προβάλει ενδεχόμενη μη τήρηση του δικαίου της Ένωσης από άλλο Κράτος-μέλος, για να δικαιολογήσει τη δική του παράβαση. Στην περίπτωση που ένα Κράτος-μέλος θεωρεί ότι ένα άλλο Κράτος-μέλος παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο έχει τη δυνατότητα να ενεργήσει, είτε στους κόλπους του Συμβουλίου, είτε μέσω της Επιτροπής, είτε τέλος στο πλαίσιο των προσφυγών ενώπιον του Δικαστηρίου, για να επιτύχει την συμμόρφωσή του. Σε καμιά περίπτωση, ένα Κράτος-μέλος δεν επιτρέπεται να λάβει, μονομερώς, διορθωτικά ή προστατευτικά μέτρα, που έχουν ως σκοπό να αντιμετωπίσουν την ενδεχομένη αγνόηση, από άλλο Κράτος-μέλος, κανόνων της Συνθήκης (ΔΕΚ, 238/78 Επιτροπή κατά Γαλλίας). Συνεπώς το επιχείρημα των Κροατικών αρχών δεν μπορεί από μόνο του να αποτελέσει παραδεκτή δικαιολόγηση της παραβίασης εκ μέρους τους των διατάξεων για την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων.

(2) Κατά το άρθρο 34 ΣΛΕΕ «Οι ποσοτικοί περιορισμοί επί των εισαγωγών, καθώς και όλα τα μέτρα ισοδυνάμου αποτελέσματος, απαγορεύονται μεταξύ των κρατών μελών». Εννοείται ότι με τις ποσοστώσεις (ποσοτικούς περιορισμούς) εξομοιώνονται και οι ολικές απαγορεύσεις εισαγωγών μεταξύ των Κρατών-μελών, εκτός αν αυτές δικαιολογούνται με ένα εκ των λόγων που απαριθμούνται στο άρθρο 36 ΣΛΕΕ. Λόγω της σαφήνειας και του ανεπιφύλακτου της διατύπωσης του άρθρου 34 ΣΛΛΕ το ΔΕΚ έχει κάνει δεκτό ότι αυτό είναι αμέσου ισχύος (ΔΕΚ, 13/68 Salgoil), με αποτέλεσμα οι ιδιώτες να μπορούν να το επικαλεστούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας των δικαιωμάτων που αντλούν από το δίκαιο της Ένωσης ( .

Κατά συνέπεια ο Ch. Markolino μπορεί να προσφύγει στα κροατικά δικαστήρια επικαλούμενος τη διάταξη του άρθρου 34 ΣΛΕΕ και να προσβάλλει την απαγόρευση εισαγωγής των συσκευασμένων αλιεύματων ελληνικής προέλευσης στο κροατικό έδαφος, ως αντίθετης με το ενωσιακό δίκαιο. Παράλληλα, μπορεί να καταγγείλει στην Επιτροπή τα κροατικά μέτρα ζητώντας από αυτή να κινήσει τη διαδικασία για παράβαση του άρθρου 258 ΣΛΕΕ κατά της Κροατίας. Ωστόσο δεν μπορεί να υποχρεώσει την Επιτροπή να κινήσει τη διαδικασία, αφού αυτή διαθέτει προς τούτο ευρεία διακριτική ευχέρεια (ΔΕΚ, C-70/99 Επιτροπή κατά Πορτογαλίας και C-394/02 Επιτροπή κατά Ελλάδας)

(3) Ο έλεγχος της τήρησης των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο εσωτερικό των Κρατών-μελών ανατίθεται στα εθνικά δικαστήρια. Σχετικά το άρθρο 19 εδαφ. β ΣΕΕ ορίζει ότι «Τα κράτη μέλη προβλέπουν τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που είναι αναγκαία για να διασφαλίζεται η πραγματική δικαστική προστασία στους τομείς που διέπονται από το δίκαιο της Ένωσης». Ωστόσο οι Συνθήκες προβλέπουν ειδική διαδικασία ελέγχου της συμπεριφοράς των Κρατών-μελών ως προς την τήρηση των υποχρεώσεων του από το δίκαιο της Ένωσης. Συγκεκριμένα τα άρθρα 258 επ ΣΛΕΕ προβλέπουν την άσκηση προσφυγής κατά Κράτους-μέλους (ή προσφυγή για παράβαση) που ασκείται ενώπιον του ΔΕΕ με αντικείμενο την αναγνώριση από το ΔΕΕ της παραβίασης. Αρμόδια για την κίνηση της διαδικασίας της προσφυγής για παράβαση είναι από τα θεσμικά όργανα η Επιτροπή, που ενεργεί με απόλυτη διακριτική ευχέρεια και αφού δώσει τη δυνατότητα στο εγκαλούμενο κράτος να διατυπώσει τις παρατηρήσεις του, διατυπώνοντας Αιτιολογημένη Γνώμη επί του θέματος με την οποία καταγράφονται οι αιτιάσεις της. Μόνο αν η σχετική προδικασία αποβεί άκαρπη, εντός της προθεσμίας που θέτει η Επιτροπή μπορεί αυτή να προσφύγει παραδεκτά στο ΔΕΕ (άρθρο 258 ΣΛΕΕ). Εξάλλου, η Συνθήκη αναγνωρίζει και τη δυνατότητα προσφυγής για παράβαση και σε κάθε Κράτος-μέλος, ανεξαρτήτως ύπαρξης ειδικού εννόμου συμφέροντος. Το άρθρο 259 ΣΛΕΕ, απηχώντας την αντίληψη ότι πρέπει να αποφεύγονται οι διακρατικές συγκρούσεις προβλέπει ότι «Πριν ένα κράτος μέλος ασκήσει προσφυγή κατά άλλου κράτους μέλους, επικαλούμενο παράβαση υποχρεώσεως εκ των Συνθηκών, οφείλει να φέρει το ζήτημα στην Επιτροπή. Η Επιτροπή διατυπώνει αιτιολογημένη γνώμη επί του θέματος, αφού προηγουμένως παρέχει τη δυνατότητα στα ενδιαφερόμενα κράτη να προβούν κατ’ αντιδικία σε γραπτές ή προφορικές παρατηρήσεις. Αν η Επιτροπή δεν διατυπώνει γνώμη εντός τριών μηνών από της υποβολής της αιτήσεως, η προσφυγή δύναται να κατατεθεί στο Δικαστήριο και χωρίς τη γνώμη της Επιτροπής».

Συνεπώς στην περίπτωση των περιορισμών της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων που επέβαλε οι κροατικές αρχές μπορεί να αντιδράσει (α) η Επιτροπή κινώντας σε βάρος της Κροατίας την διαδικασία της προσφυγής για παράβαση κατά το άρθρο 258 ΣΛΕΕ κατά τους προαναφερθέντες όρους και (β) κάθε άλλο Κράτος-μέλος (ειδικά η Ιταλία και η Ελλάδα) στην περίπτωση που η Επιτροπή αποφασίσει να μην αντιδράσει σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 259 ΣΛΕΕ.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3**

Η γερμανική κυβέρνηση πρόσφατα θέσπισε ένα σύστημα χορήγησης αδειών εισαγωγής λουκάνικων και άλλων προϊόντων κρέατος στη Γερμανία. Σύμφωνα με το νέο αυτό σύστημα εισαγωγής απαγορεύεται η χορήγηση άδειας σε κάθε είδους λουκάνικα με περιεκτικότητα σε λίπος περισσότερο από 20%. Ο Γερμανός Υπουργός Γεωργίας εξήγησε στο Συμβούλιο της Ένωσης ότι παρά το γεγονός ότι η γερμανική ρύθμιση είναι δυσάρεστη, ωστόσο είναι αναγκαία προκειμένου να προστατευθεί η ευημερία του γερμανικού λαού και αποτελεί μέρος μιας πολιτικής για την υγεία που έχει ως στόχο τη μείωση του επιπέδου χοληστερίνης των Γερμανών πολιτών.

Στη γερμανική αγορά τους τελευταίους μήνες παρατηρείται μια απότομη πτώση στις πωλήσεις προϊόντων κρέατος. Ο Έλληνας Υπουργός Γεωργίας, εξαγριωμένος με το σύστημα αδειοδότηση που εφαρμόζει η γερμανική κυβέρνηση, πιστεύει ότι στην πραγματικότητα δεν αποτελεί τίποτε άλλο παρά ένα τέχνασμα που θα εξασφαλίσει στους Γερμανούς παραγωγούς λουκάνικων κυρίαρχη θέση στην αγορά, ενώ θα αποκλείσει τα ελληνικά λουκάνικα από τη γερμανική αγορά. Έτσι, έστειλε επιστολή στο Γερμανό ομόλογό του με το εξής περιεχόμενο *«αν η γερμανική κυβέρνηση δεν εγκαταλείψει αυτό το βλακώδες σύστημα αδειοδότησης θα ζητήσω από την Επιτροπή να προσφύγει κατά της γερμανικής κυβέρνησης, του γερμανικού Κοινοβουλίου και των γερμανικών δικαστηρίων ενώπιον του Δικαστηρίου της Ε.Ε. κατηγορώντας τους ότι συνωμότησαν απροκάλυπτα για να αγνοήσουν τις υποχρεώσεις της Γερμανίας ως προς την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων σύμφωνα με τη ΣΛΕΕ. Αν η κίνηση αυτή δεν ευοδωθεί, η ελληνική κυβέρνηση θα προσφύγει η ίδια ενώπιον του Δικαστηρίου της Ε.Ε».*

Όταν η ελληνική κυβέρνηση έθεσε το ζήτημα ενώπιον της Επιτροπής, ο αρμόδιος Επίτροπος του απάντησε ότι *«ενόψει της τρέχουσας κατάστασης με την προσχώρηση νέων κρατών μελών στην Ε.Ε. και την επίδραση των μεταβατικών διατάξεων που η προσχώρηση συνεπάγεται, θα είναι καλύτερο να αφήσουμε το ζήτημα αυτό για το επόμενο έτος, όταν η Ένωση στο σύνολό της θα είναι περισσότερο σταθεροποιημένη».*

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

**(1) Να συμβουλεύσετε την ελληνική κυβέρνηση ως προς τα πιθανά ένδικα μέσα που έχει στη διάθεσή της σύμφωνα με τη ΣΛΕΕ για την προάσπιση των συμφερόντων της ελληνικής αλλαντοβιομηχανίας.**

**(2) Ως νομικός σύμβουλος της ελληνικής αλλαντοβιομηχανίας ΕΒΑ ΑΕ, που βλέπει τις εξαγωγές της στη Γερμανία να περιορίζονται δραματικά μετά την εφαρμογή του συστήματος αδειοδότησης να καταστρώσετε τις νομικές ενέργειες στις οποίες πρέπει να καταφύγετε για την προάσπιση των συμφερόντων του πελάτη σας.**

**ΛΥΣΗ:**

(1) Στην περίπτωση που ένα Κράτος-μέλος θεωρεί ότι ένα άλλο Κράτος-μέλος παραβιάζει τις υποχρεώσεις του από τη Συνθήκη έχει τη δυνατότητα σύμφωνα με το άρθρο 259 ΣΛΕΕ να κινήσει την διαδικασία της προσφυγής για παράβαση ώστε το θέμα να οδηγηθεί και να κριθεί από το Δικαστήριο. Ωστόσο η εν λόγω διάταξη, απηχώντας την αντίληψη ότι πρέπει να αποφεύγονται οι διακρατικές συγκρούσεις, προβλέπει ότι «Πριν ένα κράτος μέλος ασκήσει προσφυγή κατά άλλου κράτους μέλους, επικαλούμενο παράβαση υποχρεώσεως εκ των Συνθηκών, οφείλει να φέρει το ζήτημα στην Επιτροπή. Η Επιτροπή διατυπώνει αιτιολογημένη γνώμη επί του θέματος, αφού προηγουμένως παρέχει τη δυνατότητα στα ενδιαφερόμενα κράτη να προβούν κατ’ αντιδικία σε γραπτές ή προφορικές παρατηρήσεις. Αν η Επιτροπή δεν διατυπώνει γνώμη εντός τριών μηνών από της υποβολής της αιτήσεως, η προσφυγή δύναται να κατατεθεί στο Δικαστήριο και χωρίς τη γνώμη της Επιτροπής».

Συνεπώς, με το δεδομένο ότι είναι εδραιωμένη η πεποίθηση στις ελληνικές αρχές ότι η γερμανική ρύθμιση είναι αντίθετη με το δίκαιο της Ένωσης θα συμβουλεύαμε την Ελληνική κυβέρνηση για να προασπίσει προάσπιση των συμφερόντων της ελληνικής αλλαντοβιομηχανίας να κινήσει τη διαδικασία για παράβαση κατά της Γερμανίας σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 259 ΣΛΕΕ. Δηλαδή να φέρει το θέμα ενώπιον της Επιτροπής και αν αυτή δεν κινήσει τη διαδικασία προσφυγής για παράβαση του άρθρου 258 ΣΛΕΕ να προσφύγει η ίδια κατά της Γερμανίας στο ΔΕΕ ζητώντας να αναγνωρισθεί ότι η γερμανική ρύθμιση είναι αντίθετη με το δίκαιο της Ένωσης.

(2) Κατά το άρθρο 34 ΣΛΕΕ «Οι ποσοτικοί περιορισμοί επί των εισαγωγών, καθώς και όλα τα μέτρα ισοδυνάμου αποτελέσματος, απαγορεύονται μεταξύ των κρατών μελών», εκτός αν αυτές δικαιολογούνται με ένα εκ των λόγων που απαριθμούνται στο άρθρο 36 ΣΛΕΕ. Λόγω της σαφήνειας και του ανεπιφύλακτου της διατύπωσης του άρθρου 34 ΣΛΛΕ το ΔΕΚ έχει κάνει δεκτό ότι αυτό είναι αμέσου ισχύος (ΔΕΚ, 13/68 Salgoil), με αποτέλεσμα οι ιδιώτες να μπορούν να το επικαλεστούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας των δικαιωμάτων που αντλούν από το δίκαιο της Ένωσης.

Κατά συνέπεια η ΕΒΑ ΑΕ μπορεί να προσφύγει στα αρμόδια γερμανικά δικαστήρια επικαλούμενος τη διάταξη του άρθρου 34 ΣΛΕΕ και να προσβάλλει το σύστημα αδειοδότησης της εισαγωγής λουκάνικών προερχομένων από άλλα Κράτη-μέλη στη Γερμανία, ως αντίθετης με το ενωσιακό δίκαιο,. Παράλληλα, μπορεί να καταγγείλει στην Επιτροπή τη γερμανική ρύθμιση ζητώντας από αυτή να κινήσει τη διαδικασία για παράβαση του άρθρου 258 ΣΛΕΕ κατά της Γερμανίας. Ωστόσο δεν μπορεί να υποχρεώσει την Επιτροπή να κινήσει τη διαδικασία, αφού αυτή διαθέτει προς τούτο ευρεία διακριτική ευχέρεια (ΔΕΚ, C-70/99 Επιτροπή κατά Πορτογαλίας και C-394/02 Επιτροπή κατά Ελλάδας)

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 4**

Πριν από τις εθνικές εκλογές και ενόψει της αυξημένης ανησυχίας σχετικά με τον αριθμό των μεταναστών εργαζομένων που καταλαμβάνουν θέσεις εργασίας στην Ελλάδα, η κυβέρνηση θέσπισε Νόμο σύμφωνα με τον οποίο ανέστειλε προσωρινά το δικαίωμα των αλλοδαπών εργαζομένων να εισέρχονται την Ελλάδα για την ανάληψη εργασίας. Ο ελληνικός Νόμος προβλέπει ότι εφαρμόζεται ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη του κυρωτικού νόμου της 28ης Ιουνίου 1979, με τον οποίο το ελληνικό κοινοβούλιο επικύρωσε τη Συμφωνία Ένταξης της Ελλάδας στην Ε.Ο.Κ.

Ο Diego είναι Ισπανός και διορίστηκε σε θέση ιατρού σε ένα νοσοκομείο του ΕΣΥ λίγες ημέρες πριν ο Νόμος τεθεί σε ισχύ, χωρίς ακόμη να αναλάβει καθήκοντα. Του απαγορεύθηκε, όμως, η είσοδος στην Ελλάδα προκειμένου να αναλάβει τη θέση εργασίας του. Ο Diego προσέφυγε στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο προσβάλλοντας την απαγόρευση εισόδου στην Ελλάδα, ισχυριζόμενος ότι η ελληνική νομοθεσία δεν συμβαδίζει με το δίκαιο της ΕΕ. Επιπλέον, απέστειλε καταγγελία στην Επιτροπή, την οποία γνωστοποίησε και στην ελληνική κυβέρνηση. Με την καταγγελία του ζήτησε από την Επιτροπή να κινήσει κατά της Ελλάδας τη διαδικασία του άρθρου 258 ΣΛΕΕ για παραβίαση του άρθρου 45 ΣΛΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων. Ωστόσο, ο Diego βρίσκεται σε αμφιβολία για το κατά πόσο θα ευδοκιμήσει η προσφυγή του, αφού ο Ισπανός φίλος του και Δικηγόρος κ. Χασοδίκης τον πληροφόρησε ότι έπρεπε να προσφύγει κατά της Ελλάδας στο ΔΕΕ και όχι στα *«αναξιόπιστα ελληνικά δικαστήρια».*

Η Επιτροπή που έχει δεχθεί πληθώρα καταγγελιών και από άλλους εργαζόμενους, οι οποίοι βρίσκονταν σε παρόμοια θέση με τον Diego, απέστειλε Αιτιολογημένη Γνώμη στην Ελληνική Κυβέρνηση με την οποία το ενωσιακό όργανο προσήψε την παραβίαση του άρθρου 45 ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων και έθεσε στην Ελληνική Κυβέρνηση προθεσμία δύο (2) μηνών για την άρση της παραβίασης. Επειδή οι απαντήσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης στις αιτιάσεις που διατύπωσε η Επιτροπή δεν κρίθηκαν επαρκείς, αυτή προσέφυγε στο Δικαστήριο κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας κατά το άρθρο 258 και 260 ΣΛΕΕ και με την προσφυγή της ζήτησε τα εξής:

Πρώτον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παραβίασε το άρθρο 45 ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων,

Δεύτερον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παραβίασε το άρθρο 4 παρ. 3 ΣΛΕΕ που καθιερώνει την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας και ορίζει ότι *«Τα κράτη μέλη διευκολύνουν την Ένωση στην εκπλήρωση της αποστολής της και απέχουν από τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου ικανού να θέσει σε κίνδυνο την πραγματοποίηση των στόχων της Ένωσης».*

*Τρίτον,* για τις παραπάνω παραβιάσεις, που είναι ιδιαίτερα σοβαρές, να καταδικασθεί η Ελληνική Δημοκρατία σε καταβολή χρηματικής ποινής ύψους 40.000 Ευρώ ημερησίως και για όσο διάστημα αρνείται να συμμορφωθεί και κατ’ αποκοπή ποσού ύψους 1.000.000 Ευρώ.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

1. **Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι η τύχη της προσφυγής της Επιτροπής ενώπιον του ΔΕΕ;**
2. **Πως κρίνετε τις ενέργειες στις οποίες κατέφυγε ο Diego για την προάσπιση των δικαιωμάτων που αντλεί από το ενωσιακό δίκαιο και τη συμβουλή του κ Χασοδίκη;**
3. **Ποια επιπλέον μέτρα κατά της Ελλάδας θα μπορούσε να ζητήσει στη διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου η Επιτροπή;**
4. **Στην περίπτωση που το ΔΕΕ αναγνωρίσει ότι η ελληνική κυβέρνηση παραβίασε το άρθρο 45 ΣΛΕΕ, ποια θα είναι η επίπτωση αυτής της απόφασης του ΔΕΕ στην προάσπιση των συμφερόντων του Diego;**

**ΛΥΣΗ:**

(1) Οι όροι του παραδεκτού της προσφυγής της Επιτροπής κατά Κράτους-μέλους καθορίζονται από άρθρο 258 ΣΛΕΕ. Ο σημαντικότερος όρος του παραδεκτού της προσφυγής είναι η «μάταιη τήρηση προδικασίας», αφού η εν λόγω διάταξη προβλέπει ότι «Αν η Επιτροπή κρίνει ότι ένα κράτος μέλος έχει παραβεί υποχρέωσή του εκ των Συνθηκών, διατυπώνει αιτιολογημένη γνώμη επί του θέματος, αφού προηγουμένως παρέχει τη δυνατότητα στο κράτος αυτό να διατυπώσει τις παρατηρήσεις του. Αν το κράτος δεν συμμορφωθεί με τη γνώμη αυτή εντός της προθεσμίας που του τάσσει η Επιτροπή, η τελευταία δύναται να προσφύγει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης». Η Αιτιολογημένη Γνώμη αποτελεί κεντρικό στοιχείο της προδικασίας, αφού με αυτή η Επιτροπή επεξηγεί τους λόγους τους λόγους που οδηγούν στην πεποίθηση ότι το εν λόγω Κράτος-μέλος συνεχίζει να παραβιάζει τις υποχρεώσεις του εκ της Συνθήκης, συγκεκριμενοποιεί και απαριθμεί τις παραβιάσεις και θέτει προθεσμία συμμόρφωσης. Η προσφυγή είναι παραδεκτή μετά τη λήξη της προθεσμίας, στο βαθμό που το Κράτος-μέλος δεν συμμορφώθηκε στην Αιτιολογημένη Γνώμη. Το αντικείμενο της προσφυγής (αιτιάσεις της Επιτροπής) πρέπει να ταυτίζεται με αυτό της Αιτιολογημένης Γνώμης, αφού κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου «τόσο η προσφυγή όσο και η αιτιολογημένη γνώμη πρέπει να στηρίζονται στους ίδιους λόγους και ισχυρισμούς». Έτσι, η Επιτροπή δεν μπορεί παραδεκτά να προσάψει νέες αιτιάσεις κατά του Κράτους-μέλους με την προσφυγή της. Στην περίπτωση αυτή οι νέες αιτιάσεις της Επιτροπής κρίνονται απαράδεκτες λόγω έλλειψης προδικασίας και η προσφυγή μερικώς απαράδεκτη. (ΔΕΚ, 166/82 Επιτροπή κατά Ιταλίας)

Συνεπώς η προσφυγή της Επιτροπής κατά της Ελλάδας ως προς το μέρος της που αφορά την παραβίαση του άρθρου 4 παρ. 3 ΣΕΕ και της αρχής της καλόπιστης συνεργασίας είναι μερικώς απαράδεκτη, αφού η εν λόγω αιτίαση δεν αναφέρονταν στην Αιτιολογημένη Γνώμη.

Το άρθρο 260 παρ. 1 ΣΛΕΕ προβλέπει την υποχρέωση Κράτους-μέλους να λάβει μέτρα συμμόρφωσης, που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου με την οποία διαπιστώθηκε ότι το εν λόγω Κράτος μέλος έχει παραβεί υποχρέωσή του εκ των Συνθηκών. Η παρ. 2 του άρθρου 260 ΣΛΛΕ ορίζει «Εάν η Επιτροπή κρίνει ότι το συγκεκριμένο κράτος μέλος δεν έλαβε τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου, μπορεί να προσφύγει στο Δικαστήριο αφού παράσχει στο κράτος αυτό τη δυνατότητα να υποβάλει τις παρατηρήσεις του. Προσδιορίζει το ύψος του κατ’ αποκοπή ποσού ή της χρηματικής ποινής που οφείλει να καταβάλει το κράτος μέλος και το οποίο η Επιτροπή κρίνει κατάλληλο για την περίσταση.

Εάν το Δικαστήριο διαπιστώσει ότι το συγκεκριμένο κράτος μέλος δεν συμμορφώθηκε με την απόφασή του, μπορεί να του επιβάλει την καταβολή κατ’ αποκοπή ποσού ή χρηματικής ποινής».

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι το αίτημα της Επιτροπής για την επιβολή οικονομικών κυρώσεων (κατ’ αποκοπή ποσό ή χρηματική ποινή) μπορεί να παραδεκτά με μια δεύτερη προσφυγή (διπλή προσφυγή) της Επιτροπής κατά το άρθρο 258 ΣΛΕΕ και αφού αυτό δεν συμμορφώθηκε ως όφειλε στην απόφαση του ΔΕΕ, με την οποία αναγνωρίστηκε η παραβίαση υποχρέωση εκ της Συνθήκης. Ωστόσο, το άρθρο 263 παρ. 3 ΣΛΕΕ προβλέπει εξαίρεση από την «υποχρέωση της διπλής προσφυγής», όταν κατά την Επιτροπή το εναγόμενο κράτος «παρέβη την υποχρέωσή του να ανακοινώσει τα μέτρα μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο μιας οδηγίας που εκδόθηκε σύμφωνα με νομοθετική διαδικασία».

Κατά συνέπεια το αίτημα της Επιτροπής να καταδικασθεί η Ελληνική Δημοκρατία σε καταβολή χρηματικής ποινής ύψους 40.000 Ευρώ ημερησίως και για όσο διάστημα αρνείται να συμμορφωθεί και κατ’ αποκοπή ποσού ύψους 1.000.000 Ευρώ είναι απαράδεκτο, στο βαθμό που υποβάλλεται με την αρχική προσφυγή της Επιτροπής και δεν συντρέχει η εξαιρετική περίπτωση του άρθρου 263 παρ. 3 ΣΛΕΕ.

(2) Τα άρθρα 258 και 259 ΣΛΕΕ που αναφέρονται και ρυθμίζουν την προσφυγή κατά Κράτους-μέλους (προσφυγή για παράβαση) ενώπιον του ΔΕΕ προβλέπουν ότι δικαίωμα ασκήσεως (ενεργητική νομιμοποίηση) της εν λόγω προσφυγής, με την οποία επιδιώκεται η συμμόρφωση του εναγόμενου Κράτους-μέλους στις υποχρεώσεις του εκ της Συνθήκης έχουν η Επιτροπή (άρθρο 258 ΣΛΕΕ) και άλλο Κράτος-μέλος (άρθρο 259 ΣΛΕΕ). Αντίθετα οι ιδιώτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα), αν και τις περισσότερες φορές είναι τα θύματα της παραβίασης του ενωσιακού δικαίου εκ μέρους των κρατικών αρχών, στερούνται τέτοιου δικαιώματος. Κατά συνέπεια η άσκηση προσφυγής για παράβαση εκ μέρους ιδιώτη είναι απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης. Το κενό στην προστασία των δικαιωμάτων που αντλούν από τη Συνθήκη οι ιδιώτες καλύφθηκε με τη νομολογία του Δικαστηρίου (ΔΕΚ, 26/62 Van Gend en Loos), το οποίο αναγνώρισε την άμεση ισχύ διατάξεων των Συνθηκών, δηλαδή, της δυνατότητας των ιδιωτών να τις επικαλούνται έναντι των κρατικών αρχών ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων και να αξιώνουν δικαστικής προστασίας. Βέβαια όλες οι διατάξεις των Συνθηκών δεν αναπτύσσουν άμεση ισχύ, αλλά αυτές που πληρούν τις εξής προϋποθέσεις κατά τη νομολογία του ΔΕΚ/ΔΕΕ: (α) Η διάταξη θα πρέπει να είναι σαφής, ανεπιφύλακτη πλήρης και αυτάρκης, να μη χρειάζεται δηλαδή μέτρα εφαρμογής σε εθνικό ή ενωσιακό επίπεδο (στην περίπτωση που προβλέπεται η λήψη μέτρων εφαρμογής, αυτά δεν θα πρέπει να σχετίζονται με τον εννοιολογικό προσδιορισμό του πυρήνα του δικαιώματος, ο οποίος πρέπει να είναι σαφής) και (β) Η διάταξη θα πρέπει να αφορά τους ιδιώτες και να αποσκοπεί να τους προσδώσει δικαιώματα («*να διεισδύει στην έννομη σφαίρα των ιδιωτών»* κατά Πρ. Δαγτόγλου). Να μην είναι δηλαδή μια διάταξη που απευθύνεται μόνο στα Κράτη-μέλη. Το ΔΕΚ με τη νομολογία του για τη άμεση ισχύ των κανόνων του κοινοτικού δικαίου κατ’ ουσία εγκαθίδρυσε σύστημα διπλής διασφάλισης *(Dual Vigilance)* της εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου. Το σύστημα χαρακτηρίζεται έτσι, γιατί οι παραβιάσεις της ενωσιακής νομοθεσίας μπορούν να ελεγχθούν ταυτόχρονα τόσο σε ενωσιακό επίπεδο από το ΔΕΕ (προσφυγή για παράβαση) όσο και σε εθνικό επίπεδο από τα δικαστήρια του Κράτους-μέλους στο οποίο σημειώνεται η παραβίαση.

Κατά συνέπεια η συμβουλή του κου Χασοδίκη είναι απολύτως εσφαλμένη, αφού ο Diego κατά τα παραπάνω στερείται δικαιώματος προσφυγής κατά της Ελλάδας ενώπιον του ΔΕΕ. Αντίθετα, οι ενέργειες στις οποίες κατέφυγε ο Diego είναι ορθές, αφού αυτός (α) έχει το δικαίωμα να προσφύγει στα ελληνικά δικαστήρια και να προσβάλλει την απαγόρευση εισόδου στο ελληνικό έδαφος ως αντίθετη με το άρθρο 45 ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων. Η εν λόγω διάταξη έχει αναγνωρισθεί από τη νομολογία του ΔΕΚ ως αμέσου ισχύος (ΔΕΚ, 41/74 Van Duyn). Ορθή είναι, εξάλλου, η επιλογή του να καταγγείλει στην Επιτροπή την πρόσφατη ελληνική νομοθεσία ζητώντας από αυτή να κινήσει τη διαδικασία για παράβαση του άρθρου 258 ΣΛΕΕ κατά της Ελλάδας και επιχειρώντας έτσι να ενεργοποιήσει το σύστημα διπλής διασφάλισης *(Dual Vigilance)* της εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου. Ωστόσο με την ενέργεια του αυτή δεν μπορεί να υποχρεώσει την Επιτροπή να κινήσει τη διαδικασία, αφού αυτή διαθέτει προς τούτο ευρεία διακριτική ευχέρεια (ΔΕΚ, C-70/99 Επιτροπή κατά Πορτογαλίας και C-394/02 Επιτροπή κατά Ελλάδας).

(3) Κατά το άρθρο 279 ΣΛΕΕ «Στις υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιόν του, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δύναται να διατάσσει τα αναγκαία προσωρινά μέτρα». Προϋποθέσεις για να διαταχθούν προσωρινά μέτρα είναι: (α) το εκ πρώτης όψεως βάσιμο ενός εκ των αιτημάτων της Επιτροπής (fumus boni juris), (β) ο επείγον χαρακτήρας, υπό την έννοια ότι η ενδεχόμενη εφαρμογή των επίμαχων εθνικών διατάξεων μέχρι την έκδοση της αποφάσεως του Δικαστηρίου επί της προσφυγής λόγω παραβάσεως, που άσκησε η Επιτροπή, μπορεί να προκαλέσει σοβαρή και ανεπανόρθωτη βλάβη και (γ) η στάθμιση συμφερόντων (ενωσιακού – εθνικού).

Συνεπώς η Επιτροπή μπορεί να ζητήσει από το Δικαστήριο να διατάξει σύμφωνα με το άρθρο 279 ΣΛΕΕ κατά της Ελλάδας ως προσωρινό μέτρο την αναστολή της εφαρμογής των εθνικών διατάξεων, που περιορίζουν ή καταργούν εντελώς το δικαίωμα της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων.

(4) Κατά τη νομολογία του ΔΕΚ μια απόφαση του με την οποία αναγνωρίζεται ότι ένα Κράτος-μέλος παραβίασε τις υποχρεώσεις του εκ της Συνθήκης κατόπιν προσφυγής για παράβαση έχει ισχύ δεδικασμένου που δεσμεύει όλα τα όργανα του Κράτους και ειδικά τα εθνικά δικαστήρια (ΔΕΚ, C-46/93 και C-48/93, Brasserie du pêcheur και Factortame). Εξάλλου, αν και γενικά η προηγούμενη καταδίκη για παράβαση δεν αποτελεί προαπαιτούμενο για την θεμελίωση της εξωσυμβατικής ευθύνης του δημοσίου για παραβιάσεις του ενωσιακού δικαίου, μια καταδικαστική απόφαση κατά το άρθρο 258 ΣΛΕΕ, όταν μάλιστα πρόκειται για παραβίαση θεμελιώδους διάταξης της Συνθήκης (ελεύθερη κυκλοφορία εργαζομένων), θα μπορούσε να οδηγήσει στην αναγνώριση υπάρξεως «κατάφωρής» παραβίασης που αποτελεί προϋπόθεση για την αναγνώριση μιας τέτοιας ευθύνης.

Συνεπώς μια απόφαση του ΔΕΕ, με την οποία αναγνωρίζεται ότι η ελληνική κυβέρνηση παραβίασε το άρθρο 45 ΣΛΕΕ, μπορεί να αποβεί εξαιρετικά χρήσιμη για την προάσπιση των συμφερόντων του Diego ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων, αφού αυτά είναι υποχρεωμένα να συμμορφωθούν με την απόφαση του ΔΕΕ και να διατάξουν την άρση των περιοριστικών μέτρων στο πρόσωπο του Diego ενώ δημιουργεί συνθήκες για να αξιώσει αυτός αποκατάσταση της ζημίας, που ενδεχομένως υπέστη από την απαγόρευση εισόδου και την παρεμπόδιση ανάληψης υπηρεσίας στο νοσοκομείο του ΕΣΥ.