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**1. Εισαγωγικά**

Όταν το 1986 για πρώτη φορά το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων διακήρυξε ότι *«η Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα συνιστά κοινότητα δικαίου»[[1]](#footnote-1)*, έδωσε το έναυσμα για την ένταξη την κοινοτική έννομη τάξη της αρχής του Κράτους Δικαίου, που μαζί με άλλες αρχές, όπως αυτές της δημοκρατίας και του σεβασμού των θεμελιωδών δικαιωμάτων, σταδιακά αποτέλεσαν την αξιακή ταυτότητα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ταυτόχρονα αντικείμενα έντονης προσοχής των οργάνων της τόσο στο εσωτερικό της όσο και στις εξωτερικές σχέσεις. Η εξέλιξη αυτή, ιδιαίτερα ως προς την αρχή του Κράτους Δικαίου, έτυχε θερμής υποδοχής από τη θεωρεία παρά το γεγονός ότι ή έννοια της αρχής παραμένει ασαφής, ενώ η μεταφορά της από το κρατικό – συνταγματικό επίπεδο στο επίπεδο της διεθνούς σχέσεων άλλα και της ιδιόμορφης έννομης τάξης της Ένωσης αρκετά προβληματική[[2]](#footnote-2).

Παρακάτω, αρχικά, θα επιχειρήσουμε να προσεγγίσουμε τον *«οδικό χάρτη»,* που ακολούθησε η ένταξη της αρχής του Κράτους Δικαίου στο *«συνταγματικό»[[3]](#footnote-3)* πλαίσιο της Ένωσης, τις μεθόδους που ακολουθήθηκαν καθώς και τις ανάγκες που ήρθε να ικανοποιήσει η αρχή (2). Κατόπιν, θα ψηλαφήσουμε το εννοιολογικό περιεχόμενο της αρχής του Κράτους Δικαίου, αναζητώντας τα κοινά εκείνα στοιχεία των συνταγματικών παραδόσεων των Κρατών-μελών, που, όπως απαιτεί το άρθρο 2 ΣΕΕ, αποτελούν το εφαλτήριο της οικοδόμησης της έννοιας και των εφαρμογών της στο επίπεδο πλέον της Ένωσης (3). Τέλος, θα καταγράψουμε τα επιμέρους χαρακτηριστικά της αρχής του Κράτους Δικαίου, που σήμερα δεν αποτελεί απλό σλόγκαν στη πολιτική ρητορεία της Ένωσης αλλά θεμελιώδη αρχή της έννομης τάξης της, η δε περιφρούρηση και εμβάθυνσή της *«συνταγματική»* επιταγή με πολλαπλούς αποδέκτες (4).

**2. Η ένταξη του Κράτους Δικαίου στο κοινοτικό και ενωσιακό *«συνταγματικό»* πλαίσιο**

Οι ιδρυτικές Συνθήκες των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων δεν αναφέρονταν ρητά στο Κράτος Δικαίου, παρά το γεγονός ότι από πολλούς υποστηρίζεται ότι στοιχεία που συνθέτουν την σύγχρονη έννοια του Κράτους Δικαίου συναντούσε κανείς σ’ αυτές. Ενδεικτικά μπορούν να αναφερθούν: η διάταξη του άρθρου 164 Συνθ.ΕΟΚ σύμφωνα με την οποία *«το Δικαστήριο εξασφαλίζει την τήρηση του δικαίου κατά την ερμηνεία και εφαρμογή της παρούσας Συνθήκης»,* η εγκαθίδρυση ενός συστήματος δικαστικού έλεγχου των πράξεων και των παραλήψεων των κοινοτικών οργάνων στα οποία ανατέθηκε δημόσια εξουσία, που είναι προσβάσιμο και από τους ιδιώτες, η υποχρέωση ύπαρξης νομικής βάσης στη Συνθήκη για κάθε μέτρο που λαμβάνουν τα κοινοτικά όργανα. Εξάλλου, παρά την έλλειψη ρητής αναφοράς στη Συνθήκη, η αρχή του Κράτους Δικαίου θα μπορούσε να θεωρηθεί σύμφυτη με την *«κοινοτική μέθοδο»*, δηλαδή τη *«δια του δικαίου ολοκλήρωση»[[4]](#footnote-4)*. Έτσι, ορισμένοι δε δίστασαν να χαρακτηρίσουν την αρχή του Κράτους Δικαίου ως μία *«αρχή ορόσημο»* για το δίκαιο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων από της ιδρύσεώς τους[[5]](#footnote-5).

Εντούτοις, η πανηγυρική αναγόρευση της αρχής του Κράτους Δικαίου σε *«συνταγματική»* αρχή των Κοινοτήτων και η αφετηρία της προσπάθειας εμβάθυνσής της στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής ενοποίησης τοποθετείται μόλις στο 1986, όταν το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ) στην ιδιαίτερα γνωστή *υπόθεση των Πρασίνων* διακήρυξε ότι *«η Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα συνιστά κοινότητα δικαίου, υπό την έννοια ότι ούτε τα Κράτη-μέλη της ούτε τα θεσμικά της όργανα διαφεύγουν τον έλεγχο των πράξεών τους απέναντι στο βασικό καταστατικό χάρτη, που αποτελεί η Συνθήκη»[[6]](#footnote-6).* Αν επιχειρήσουμε ένα συνοπτικό σχολιασμό[[7]](#footnote-7) της απόφασης του ΔΕΚ θα πρέπει να εντοπίσουμε τα εξής κύρια σημεία: **την αναγνώριση από το Δικαστήριο του *«συνταγματικού»* χαρακτήρα της Συνθήκης[[8]](#footnote-8), την προσεκτική επιλογή του όρου *«Κοινότητα Δικαίου»*** (πατέρας του οποίου θεωρείται ο πρώτος Πρόεδρος της Επιτροπής, γερμανός Καθηγητής Walter Halstein), που παρά τις διαφορές στην γλωσσική αποτύπωσή του μεταξύ του αγγλικού (Community based on the rule of law), του γαλλικού (Communauté de droit) και του γερμανικού (Rechtsgemeinschaft) κειμένου της απόφασης, αποφεύγει να προκαλέσει τα αμυντικά εθνικά αντανακλαστικά, που ίσως προκαλούσε η έκφραση η Κοινότητα συνιστά Κράτος Δικαίου[[9]](#footnote-9), αναγνωρίζει αφενός την ύπαρξη *«γενεολογικού δεσμού»* μεταξύ της εθνικής και της κοινοτικής έννοιας της αρχής και επιφυλάσσει αφετέρου στο ΔΕΚ την αναγκαία αυτονομία στη διαμόρφωση της κοινοτικής έννοιας της αρχής[[10]](#footnote-10).

Τέλος, θα πρέπει να αναφερθεί ότι σ’ αυτό το πρώιμο στάδιο της νομολογιακής οικοδόμησης της κοινοτικής έννοιας του Κράτους Δικαίου το Δικαστήριο περιορίζει το εννοιολογικό της περιεχόμενο στα τυπικά στοιχεία της έννοιας, δηλαδή στις αρχές της νομιμότητας και του αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου[[11]](#footnote-11), που είναι πιο κοντά στην γερμανική έννοια του *Rechtsstaat,* αποφεύγοντας ουσιαστικά στοιχειά, τα οποία συναντά κανείς στην εξέλιξη της νομολογίας του. Όπως τονίζει ο *Λόρδος Mackenzie Stuart*, προσεγγίζοντας την έννοια του Κράτους Δικαίου κατά την εφαρμογή της στην κοινοτική έννομη τάξη, *«αυτοί που διοικούν την Κοινότητα αντιμετωπίζουν περιορισμούς που τίθενται από το κοινοτικό δίκαιο, ενώ οι διοικούμενοι αντλούν δικαιώματα από το ίδιο δίκαιο που πρέπει να προστατεύονται»[[12]](#footnote-12).*

Η αναγόρευση της αρχής του Κράτους Δικαίου σε *«συνταγματική»* αρχή της κοινοτικής έννομης τάξης επέτρεψε στο Δικαστήριο να αναπτύξει μια έντονη *«δημιουργικότητα»[[13]](#footnote-13),* ένα *«δικαστικό ακτιβισμό»* για πολλούς, να υιοθετήσει μια *«ευρεία και δυναμική ερμηνεία, ακόμη και αντίθετη με το γράμμα της Συνθήκης, προκειμένου να εξασφαλίσει ότι η εξέλιξη των εξουσιών των κοινοτικών οργάνων δεν υπονομεύει το Κράτος Δικαίου και τη θεσμική ισορροπία»[[14]](#footnote-14)*, να διευρύνει το δικαστικό έλεγχο και να αυξήσει την αποτελεσματικότητα του. Μ’ άλλα λόγια ***«η Κοινότητα πρέπει να διαθέτει ένα επαρκές σύστημα δικαστικής προστασίας, αν πρόκειται για τη διασφάλιση του Κράτους Δικαίου»*** και κατ’ επέκταση κάθε τι που κατατείνει στο στόχο αυτό, ακόμη και ο δικαστικός ακτιβισμός εκ μέρους του Δικαστηρίου, πρέπει να δικαιολογείται[[15]](#footnote-15). Εξάλλου, η παραπάνω εξουσία που διεκδίκησε για τον εαυτό του το ΔΕΚ δεν είναι άγνωστη για τα συνταγματικά δικαστήρια των Κρατών-μελών, που επικαλούμενα την αρχή του Κράτους Δικαίου επιχειρούν συχνά να διευρύνουν την δικαιοδοσία τους, ενώ σε κάθε περίπτωση οι *contra legem* λύσεις, στις οποίες κατέληξε το Δικαστήριο, σε σύντομο χρονικό διάστημα *«τακτοποιήθηκαν»* με την ενσωμάτωσή *τους*  στο κείμενο της Συνθήκης.

Η ένταξη της αρχής του Κράτους Δικαίου στις Συνθήκες καθυστέρησε αφού συντελέσθηκε μόλις το 1992 με τη Συνθήκη του Μάαστριχτ και αποτέλεσε περισσότερο προσπάθεια των Κρατών-μελών για την εναρμόνιση της Ένωσης με το διεθνές πολιτικό περιβάλλον, που διαμορφώθηκε στο χώρο της Ευρώπης μετά τη λήξη του Ψυχρού Πολέμου και την επικράτηση του δυτικού δημοκρατικού και φιλελεύθερου μοντέλου[[16]](#footnote-16) και λιγότερο ως προσπάθεια συμμόρφωσης προς την από καιρού αυξανόμενη σχετική νομολογία του Δικαστηρίου[[17]](#footnote-17). Έτσι, το άρθρο 6 παρ. 1 της ΣΕΕ, όπως τροποποιήθηκε με τη Συνθήκη του Άμστερνταμ, όριζε, απομακρινόμενο από τη νομολογία του ΔΕΚ, ότι *«Η Ένωση βασίζεται στις αρχές της ελευθερίας, της δημοκρατίας, του σεβασμού των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών και του Κράτους Δικαίου, αρχές οι οποίες είναι κοινές στα Κράτη-μέλη»[[18]](#footnote-18).* Εξάλλου, η προσήλωση στις παραπάνω αρχές επιβεβαιώνεται από τα Κράτη-μέλη και στο Προοίμιο της ΣΕΕ. Οι διατάξεις της Συνθήκης σχετικά με το Κράτος Δικαίου εμπλουτίσθηκαν το 1997, όταν η Συνθήκη του Άμστερνταμ προσέθεσε δύο σημαντικές αναφορές στην αρχή με τα άρθρα 7 και 49 της ΣΕΕ. Η πρώτη αναφερόταν στα ίδια τα Κράτη-μέλη της ΕΕ και προέβλεψε διαδικασία επιβολής κυρώσεων (με τη μορφή αναστολής δικαιωμάτων) σε περίπτωση που διαπιστωθεί *«η ύπαρξη σοβαρής και διαρκούς παραβίασης από Κράτος-μέλος των αρχών που μνημονεύονται στο άρθρο 6 παρ. 1»*, δηλαδή μεταξύ άλλων και της αρχής του Κράτους Δικαίου. Η δεύτερη, που ενσωμάτωσε στις διατάξεις της Συνθήκης τα πολιτικά *«κριτήρια της Κοπεγχάγης»[[19]](#footnote-19)* (1993), αναφερόταν στα υποψήφια για προσχώρηση κράτη και ορίζει μεταξύ των προϋποθέσεων για την προσχώρηση και *«το σεβασμό των αρχών που καθορίζονται στο άρθρο 6 παρ. 1*».

Οι παραπάνω ρυθμίσεις σε συνδυασμό μ’ αυτές των άρθρων 11 παρ. 1 ΣΕΕ, που αναφερόταν στους στόχους της ΚΕΠΠΑ και του άρθρου 177 παρ. 2 ΣυνθΕΚ, που απαριθμούσε τους στόχους της αναπτυξιακής πολιτικής της Κοινότητας και οι οποίες ενέταξαν στους στόχους της εξωτερικής δράσης της Ένωσης τη συμβολή *«στην ανάπτυξη και την εδραίωση της δημοκρατίας, και του Κράτους Δικαίου»* στις διεθνείς σχέσεις, προσέδωσαν μια καθολικότητα στο εύρος εφαρμογής του Κράτους Δικαίου στο πλαίσιο της έννομης τάξης της Ένωσης (βλ. παρακάτω 10).

Ακόμη, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι με τη Συνθήκη της Νίκαιας συμπληρώθηκε κατά κάποιο τρόπο το κενό που υπήρχε στο άρθρο 7 ΣΕΕ σχετικά με τη μη συμμετοχή του Δικαστηρίου στη διαδικασία επιβολής κυρώσεων σε Κράτη-μέλη στις περιπτώσεις σοβαρής και διαρκούς παραβίασης των αρχών του άρθρου 6 παρ.1 ΣΕΕ. Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 46 εδάφιο ε ΣΕΕ (σήμερα 269 ΣΛΕΕ) *«το Δικαστήριο είναι αρμόδιο να αποφαίνεται για τη νομιμότητα πράξης που εκδίδεται από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο ή το Συμβούλιο βάσει του άρθρου 7 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση»*. Η αρμοδιότητα του Δικαστηρίου περιορίζεται *«μόνο σε ότι αφορά την τήρηση των διαδικαστικών επιταγών του άρθρου 7 εκ μέρους του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου ή του Συμβουλίου»*, ενώ οι ουσιαστικοί λόγοι παραμένουν εκτός δικαστικού ελέγχου και αντικείμενο αποκλειστικά πολιτικής διαχείρισης[[20]](#footnote-20).

Η Συνθήκη της Λισαβόνας, που πρόσφατα τέθηκε σε ισχύ, τροποποίησε το άρθρο 6 παρ. 1 ΣΕΕ, που πλέον ως άρθρο 2 ΣΕΕ ορίζει ότι *«Η Ένωση βασίζεται στις αξίες του σεβασμού της ανθρώπινης αξιοπρέπειας, της ελευθερίας, της δημοκρατίας, της ισότητας, του Κράτους Δικαίου, καθώς και του σεβασμού των ανθρώπινων δικαιωμάτων, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων των προσώπων που ανήκουν σε μειονότητες. Οι αξίες αυτές είναι κοινές στα Κράτη-μέλη εντός κοινωνίας που χαρακτηρίζεται από τον πλουραλισμό, την απαγόρευση των διακρίσεων, την ανοχή, τη δικαιοσύνη, την αλληλεγγύη και την ισότητα μεταξύ γυναικών και ανδρών».* Σχετικά με την νέα διάταξη μπορούν να γίνουν οι εξής παρατηρήσεις[[21]](#footnote-21):

*Πρώτον,* η αρχή του Κράτους Δικαίου αναγορεύεται σε αξία χωρίς σαφή και ορατή αλλαγή του status της στη *«συνταγματική»* τάξη της Ένωσης. Θα πρέπει να σημειώσουμε ότι στο Προοίμιο της νέας ΣΕΕ καθώς και στο Ευρωπαϊκό Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων το Κράτος Δικαίου συνεχίζει να μνημονεύεται ως αρχή, κάτι που επιτείνει τη σύγχυση γύρω από τις προθέσεις του ευρωπαϊκού *«συνταγματικού»* νομοθέτη με τη χρησιμοποίηση του όρου *αξία* αντί του όρου *αρχή[[22]](#footnote-22)*. Υποστηρίζεται, πάντως, και η άποψη ότι η αλλαγή αυτή θα διευκολύνει κατά κάποιο τρόπο την αποσαφήνιση της διάκρισης μεταξύ αρχών, όπως η αρχή του Κράτους Δικαίου, που έχουν αξιακό χαρακτήρα και ως εκ τούτου αποτελούν το σκληρό πυρήνα των αξιών της Ένωσης από τις άλλες αρχές του δικαίου της, που δεν έχουν θεμελιώδη χαρακτήρα[[23]](#footnote-23).

*Δεύτερον,* και η νέα διατύπωση αποφεύγει τον εννοιολογικό προσδιορισμό της έννοιας και παραπέμπει προς τούτο στις συνταγματικές παραδόσεις των Κρατών-μελών.

*Τρίτον* και ίσως σημαντικότερο, με τη δεύτερη φράση (*εντός κοινωνίας που χαρακτηρίζεται από τον πλουραλισμό, την απαγόρευση των διακρίσεων, την ανοχή, τη δικαιοσύνη, την αλληλεγγύη και την ισότητα μεταξύ γυναικών και ανδρών)* γίνεται ένα σαφές βήμα προς τη κατεύθυνση της συμπλήρωσης της τυπικής ή διαδικαστικής έννοιας της αρχής με στοιχεία ουσιαστικού Κράτους Δικαίου, βοηθούσης, εξάλλου, και της πρόσφατης νομολογίας του Δικαστηρίου.

**3. Το Κράτος Δικαίου ως αξία (ή αρχή) που είναι κοινή στα Κράτη-μέλη της ΕΕ**

Όπως προαναφέρθηκε η ΣΕΕ αποφεύγει να ορίσει το περιεχόμενο της έννοιας του Κράτους Δικαίου. Αντίθετα παραπέμπει στα δίκαια των Κρατών-μελών για τον εννοιολογικό προσδιορισμό του Κράτους Δικαίου, αφού θεωρείται κοινή αξία (ή αρχή) της συνταγματικής τους τάξης. Πόσο εφικτό όμως είναι να συναχθεί μια γενική αρχή που είναι κοινή στα δίκαια των Κρατών-μελών, όταν είναι γενικά παραδεκτό ότι υπάρχουν σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ τους σχετικά με το περιεχόμενο της έννοιας, το εύρος της εφαρμογής της αρχής αλλά και τις τεχνικές ρυθμίσεις με τις οποίες το ιδεώδες του Κράτους Δικαίου επιτυγχάνεται κάθε φορά σε εθνικό επίπεδο[[24]](#footnote-24). Στις διαφορές αυτές, που οφείλονται εν πολλοίς στις εθνικές συνταγματικές παραδόσεις άλλα και στην ιδιαίτερη ιστορική και πολιτική συγκυρία στο πλαίσιο της οποίας υιοθετήθηκε και εξελίχθηκε η αρχή σε κάθε Κράτος-μέλος, θα πρέπει να προσθέσουμε και τις γλωσσικές διαφοροποιήσεις, αφού, το αγγλικό *Rule of law*, το γαλλικό *Etat de droit* και το γερμανικό *Rechtsstaat*, αν λάβουμε υπόψη μας τις τρείς σημαντικότερες ευρωπαϊκές συνταγματικές παραδόσεις, δεν ταυτίζονται απόλυτα[[25]](#footnote-25).

Εντούτοις, παρά τις παραπάνω επιφυλάξεις, με μια προσεκτική ματιά μπορούμε να εντοπίσουμε ορισμένα κοινά χαρακτηριστικά στο τρόπο με τον οποίο αντιμετωπίζεται το Κράτος Δικαίου ως συνταγματική αρχή στις σύγχρονες ευρωπαϊκές νομικές παραδόσεις[[26]](#footnote-26).

(α) Το Κράτος Δικαίου έχει καταστεί ***κυρίαρχο οργανωτικό πρότυπο του σύγχρονου συνταγματικού δικαίου***σε όλα τα Κράτη-μέλη, ενώ από το τέλος του ψυχρού πολέμου αναγνωρίζεται ως θεμελιώδης αρχή επί της οποίας πρέπει να βασίζεται κάθε συνταγματικό σύστημα[[27]](#footnote-27).

(β) ***Το Κράτος Δικαίου ουδέποτε προσδιορίστηκε με ακρίβεια και εξαντλητικά είτε από τα εθνικά συντάγματα[[28]](#footnote-28) είτε από τα δικαστήρια.***Στην πράξη το Κράτος Δικαίου παραμένει μια ανοικτή (openending) έννοια[[29]](#footnote-29).

(γ) ***Παρά τις επιμέρους διαφοροποιήσεις, το αγγλικό Rule of law, το γαλλικό Etat de droit και το γερμανικό Rechtsstaat, στην ουσία προβλέπουν παρόμοιες απαντήσεις σε παρόμοια ερωτήματα[[30]](#footnote-30).*** Η αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, οι αρχές της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, του δικαστικού ελέγχου και της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας του ατόμου, ο σεβασμός και η προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων είναι ορισμένες από τις ειδικότερες αρχές που συνθέτουν την έννοια του Κράτους Δικαίου και κατατείνουν σ’ ένα κοινό στόχο, που δεν είναι άλλος από την υπαγωγή της δημόσιας εξουσίας σε νομικούς περιορισμούς και την προστασία του ατόμου από κάθε αυθαίρετη και παράνομη δράση της δημόσια αρχή[[31]](#footnote-31).

(δ) Στις διάφορες εθνικές προσεγγίσεις του Κράτους Δικαίου εντοπίζει κανείς την κοινή αντίληψη ότι ***η έννοια έχει δυναμικό και όχι στατικό χαρακτήρα*.** Έτσι, δικαιολογούνται οι διαφοροποιήσεις που παρατηρούνται, όταν το Κράτος Δικαίου θεσμοποιείται στα εθνικά νομικά συστήματα στο επίπεδο των επιμέρους αρχών, αν και όλα τα ευρωπαϊκά συστήματα μοιράζονται τις ίδιες νομικές και ουσιαστικές αξίες, ενώ γνωρίζουν μια *«εντατικοποίηση του δικαστικού ελέγχου»* ιδιαίτερα όταν πρόκειται για την προστασία των ατομικών δικαιωμάτων[[32]](#footnote-32).

(ε) Το Κράτος Δικαίου, ως έννοια που δεν είναι επακριβώς προσδιορισμένη[[33]](#footnote-33), δεν αντιμετωπίζεται ως κανόνας δικαίου, που μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο δικαστικού ελέγχου αλλά ως θεμελιώδης αρχή ή αξία στην οποία τα δικαστήρια αναφέρονται όταν πρόκειται να ερμηνεύσουν τους κανόνες δικαίου, ιδιαίτερα του συνταγματικού, και ως πηγή από την οποία μπορούν να αντλήσουν πλήρως δικαστικά ελέγξιμες αρχές[[34]](#footnote-34).

Τα παραπάνω κοινά χαρακτηριστικά, που συνθέτουν ένα κοινό παρονομαστή των νομικών συστημάτων των Κρατών-μελών, μας επιτρέπουν τη διαπίστωση ότι το Κράτος Δικαίου αποτελεί αξία που είναι κοινή στα Κράτη-μέλη της ΕΕ, όπως προβλέπει το άρθρο 2 σήμερα της τροποποιημένης ΣΕΕ ή κοινή αρχή, όπως προέβλεπε προηγουμένως το άρθρο 6 παρ.1 της ίδιας Συνθήκης.

Το ερώτημα που τίθεται στο σημείο αυτό, είναι αν τα όργανα της ΕΕ και ιδιαίτερα το Δικαστήριο υποχρεώνονται να ερμηνεύουν την διάταξη του άρθρου 2 της ΣΕΕ σχετικά με την αρχή του Κράτους Δικαίου σε στενή και απόλυτη συμφωνία με τις προαναφερθείσες κοινές αντιλήψεις των Κρατών-μελών για την ίδια αρχή. Σχετικά θα πρέπει να σημειώσω ότι το άρθρο 2 της ΣΕΕ δεν προβλέπει μια τέτοια τυπική υποχρέωση, όπως για παράδειγμα συνέβαινε επί σειρά ετών με την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου σε κοινοτικό επίπεδο[[35]](#footnote-35). Απλώς περιορίζεται στην υπενθύμιση ότι *«οι αξίες αυτές είναι κοινές στα κράτη-μέλη»*. Από την άλλη πλευρά δεν μπορεί κατά τη δόμηση της αρχής στο ενωσιακό επίπεδο να αγνοηθεί η κοινή συνταγματική παράδοση ή σε κάθε περίπτωση ο κοινός παρανομαστής των συνταγματικών παραδόσεων των Κρατών-μελών, που μπορεί να αποτελέσει χρήσιμο εφαλτήριο και έτσι να εμπνεύσει τον Δικαστή της Ένωσης, όταν πρόκειται αυτός να αποφασίσει για το εύρος της εφαρμογής της αρχής και το κανονιστικό της αποτέλεσμα στο ενωσιακό επίπεδο[[36]](#footnote-36). Από εκεί και πέρα τα όργανα της Ένωσης και ιδιαίτερα το Δικαστήριο της Ένωσης έχουν το καθήκον να προσδώσουν μια ευρωπαϊκή διάσταση (europeanization) στην αρχή του Κράτους Δικαίου στο βαθμό που κάτι τέτοιο απαιτείται από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και της ανάγκες της έννομης τάξης της Ένωσης[[37]](#footnote-37). Άλλωστε το Δικαστήριο έχει μακρά παράδοση σε μια τέτοια διαδικασία *«εξευρωπαϊσμού»*, ας μου επιτραπεί η έκφραση, γενικών αρχών που είναι κοινές στα δίκαια των Κρατών-μελών[[38]](#footnote-38), όταν είναι αναγκασμένο να προσφεύγει σ’ αυτές. Από τα παραπάνω συνάγεται ευθέως ότι απορρίπτουμε και την θέση που υποστηρίζει την απόλυτη αυτονομία στη διαμόρφωση και στην εφαρμογή της ενωσιακής έννοιας του Κράτους Δικαίου από την αντίστοιχη των Κρατών-μελών[[39]](#footnote-39).

**4. Τα χαρακτηριστικά του Κράτους Δικαίου ως αξία της Ευρωπαϊκής Ένωσης**

Έχοντας ως σημείο εκκίνησης τα παραπάνω κοινά χαρακτηριστικά, όπως αυτά συνάγονται από τις συνταγματικές παραδόσεις των Κρατών-μελών της ΕΕ, αλλά και τη νομολογιακή επεξεργασία της αρχής από το ΔΕΚ, μπορούμε στο σημείο αυτό να επιχειρήσουμε τον εντοπισμό των βασικών χαρακτηριστικών του Κράτους Δικαίου ως αξίας/αρχής της έννομης τάξης της Ένωσης.

**(α) Ο θεμελιώδης χαρακτήρας της αρχής του Κράτους Δικαίου στην έννομη τάξη της Ένωσης**

Η αρχή του Κράτους Δικαίου δεν αποτελεί, απλώς, ένα πολιτικό σλόγκαν στη ρητορεία της ΕΕ. Αντίθετα με την πρόβλεψή της στη Συνθήκη εντάσσεται στο σύστημα των κανόνων του θετού ενωσιακού δικαίου και μάλιστα στην ανώτερη βαθμίδα της δικαιοταξίας της Ένωσης. Εξάλλου, ως αρχή (αξία) έχει θεμελιώδη χαρακτήρα, αφού κατά το άρθρο 2 της νέας ΣΕΕ αποτελεί μια από τις βάσεις της Ένωσης, στις οποίες ο *«συνταγματικός»* της νομοθέτης προσέδωσε *«πρωτεύουσα σημασία»[[40]](#footnote-40).* Σύμφωνα με την αρχή αυτή η άσκηση της δημόσιας εξουσίας, που έχει παραχωρηθεί στην Ένωση, αποτελεί αντικείμενο τυπικών (διαδικαστικών) και ουσιαστικών περιορισμών. Ως θεμελιώδης αρχή και *«ένα από τα σημαντικότερα πολιτικά ιδεώδη της εποχής μας»[[41]](#footnote-41)* έχει πολλαπλούς αποδέκτες και, κυρίως, τα όργανα της Ένωσης και τα Κράτη-μέλη. Κατά τον ο ΓΕ *P. Maduro* *«το άρθρο 6 ΣΕΕ* (σήμερα άρθρο 2 ΣΕΕ) *εκφράζει τον σεβασμό που οφείλεται στις εθνικές συνταγματικές αξίες. Υποδεικνύει επίσης τα ίδια τα μέσα θεραπείας για την πρόληψη μιας πραγματικής συγκρούσεως με τις αρχές αυτές, ειδικότερα στηρίζοντας τις συνταγματικές βάσεις της Ενώσεως στις συνταγματικές αρχές που είναι κοινές στα Κράτη-μέλη. Με τη διάταξη αυτή, τα Κράτη-μέλη εξασφάλισαν ότι το δίκαιο της Ενώσεως δεν θα απειλεί τις θεμελιώδεις αρχές των συνταγμάτων τους. Συγχρόνως, ωστόσο, μεταβίβασαν τη φροντίδα προστασίας των αξιών αυτών στο πεδίο του κοινοτικού δικαίου στο Δικαστήριο»[[42]](#footnote-42).* Εξάλλου, όπως συνάγεται από τη διατύπωση του άρθρου 2 ΣΕΕ, η αρχή του Κράτους Δικαίου, αν και διακρίνεται σαφώς από τις άλλες θεμελιώδεις αρχές της δημοκρατίας και της προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου, ταυτόχρονα αποκτά *«οργανικό δεσμό»* μ’ αυτές, αφού *«η Ένωση βασίζεται σ’ όλες ταυτόχρονα και η παραβίαση της μίας σημαίνει αναγκαστικά ότι και οι άλλες δεν εκπληρώνονται ικανοποιητικά»[[43]](#footnote-43).*

**(β) Ο καθολικός και οριζόντιος χαρακτήρας της αρχής του Κράτους Δικαίου**

Η αρχή του Κράτους Δικαίου απέκτησε με την ένταξή της στο σύστημα των διατάξεων της Συνθήκης καθολικό χαρακτήρα, αφού απευθύνεται και δεσμεύει ως προς την τήρησή της τόσο τα όργανα της Ένωσης όσο και τα Κράτη-μέλη, κάτι που συναντά κανείς και στα ομοσπονδιακά κράτη, καθώς και στα υποψήφια κράτη. Ακόμη, η ένταξή της και στους σκοπούς της εξωτερικής δράσης της Ένωσης, ως μια *«εξαγώγιμη αξία»[[44]](#footnote-44)* προσδίδει στην αρχή οριζόντιο χαρακτήρα διευρύνοντας το πεδίο εφαρμογής της αρχής του Κράτους Δικαίου σε βαθμό ίσως μεγαλύτερο από το αντίστοιχο των Κρατών-μελών. Χαρακτηριστικά ο ΓΕ *P. Mengozzi* στις Προτάσεις του στην υπόθεση *Gestoras Pro Amnistía* τόνισε ότι *«ο σεβασμός των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών και η αρχή του Κράτους Δικαίου εμφανίζουν συνεπώς μια «εσωτερική» διάσταση, ως ιδρυτικές αρχές της Ενώσεως και παράμετρος αξιολογήσεως της νομιμότητας της δράσεως των οργάνων της και των Κρατών-μελών στους τομείς αρμοδιότητας της Ενώσεως, και μία «εξωτερική» διάσταση, ως αξία που «εξάγεται» με τη βοήθεια των μέσων πειθούς, κινήτρων και διαπραγματεύσεων, εκτός των συνόρων της Ενώσεως»[[45]](#footnote-45).*

Η καθολικότητα αυτή, πάντως, δυσχεραίνει περαιτέρω τον εννοιολογικό προσδιορισμό της αρχής, αφού στις διεθνείς σχέσεις η θέση της Ένωσης δεν καθορίζεται αποκλειστικά από το Δικαστήριο αλλά, κυρίως, από τα πολιτικά όργανα της Ένωσης και όχι μόνο[[46]](#footnote-46), που είναι αρμόδια για τη διαχείριση της εξωτερικής της δραστηριότητας[[47]](#footnote-47). Εξάλλου, στις διεθνείς σχέσεις η επιδίωξη του σεβασμού της αρχής του Κράτους Δικαίου, αν και πρωτεύουσας σημασίας για την Ένωση[[48]](#footnote-48), χάνει, εν πολλοίς, το συνταγματικό και θεμελιώδη χαρακτήρα της και λειτουργεί περισσότερο ως πολιτικός στόχος, *«ένα soft και αφηρημένο πολιτικό ιδεώδες παρά ως νομική υποχρέωση των οργάνων της Ένωσης»*, όταν αυτά αναλαμβάνουν δράση στη διεθνή σκηνή[[49]](#footnote-49).

**(γ) Ο πολυσχιδής και αφηρημένος χαρακτήρας** **της αρχής του Κράτους Δικαίου**

Η επιλογή του *«συνταγματικού»* νομοθέτη της Ένωσης να μην επιχειρήσει να προσδιορίσει εννοιολογικά επακριβώς την αρχή του Κράτους Δικαίου, παρά το γεγονός ότι αυτό αποτέλεσε αντικείμενο κριτικής[[50]](#footnote-50), είναι σύμφωνη με τη συνταγματική παράδοση των Κρατών-μελών αλλά και με τη φύση της αρχής, που λειτουργεί *«ως αρχή ομπρέλα»[[51]](#footnote-51),* κάτω από την οποία περικλείονται τυπικά και ουσιαστικά στοιχεία ή επί μέρους αρχές[[52]](#footnote-52), που αυτή τη φορά είναι συγκεκριμένες και κατ’ επέκταση δικαστικά ελέγξιμες. Κατά τον έλεγχο των αρχών αυτών η νομολογία του Δικαστηρίου δεν παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από τη συνταγματική παράδοση των Κρατών-μελών. Έτσι, σε μια πρώτη φάση, ιδιαίτερα με την απόφαση του στην *υπόθεση των Πρασίνων*, το ΔΕΚ τόνισε τα τυπικά ή διαδικαστικά στοιχεία της αρχής, δηλαδή την αρχή της νομιμότητας και του αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου. Εντούτοις, η πρόσφατη νομολογία του Δικαστηρίου καταδεικνύει ότι η συμμόρφωση προς την αρχή του Κράτους Δικαίου δεν απαιτεί μόνο την τήρηση ενός συστήματος τυπικών αρχών αλλά εξίσου το σεβασμό ουσιαστικών στοιχείων της έννοιας του Κράτους Δικαίου και ιδιαίτερα αρχών που πηγάζουν από τα θεμελιώδη δικαιώματα, όπως είναι η ανθρώπινη αξιοπρέπεια, η ισότητα, η αλληλεγγύη, η αγόρευση των διακρίσεων, η αρχή της αναλογικότητας, η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη κα.

Έτσι, το Δικαστήριο στη απόφαση του στην *υπόθεση Unión de Pequeρos Agricultores (UPA)[[53]](#footnote-53)* τόνισε ότι *«η Ευρωπαϊκή Κοινότητα είναι μια κοινότητα δικαίου, οι δε πράξεις των θεσμικών οργάνων της υπόκεινται σε έλεγχο για το αν είναι σύμφωνες με τη Συνθήκη και τις γενικές αρχές του δικαίου στις οποίες περιλαμβάνονται και τα θεμελιώδη δικαιώματα»[[54]](#footnote-54).* H θέση αυτή επιβεβαιώθηκε πανηγυρικά στη *υπόθεση Kadi[[55]](#footnote-55)*, όπου το ΔΕΚ διακήρυξε ότι «*ο εκ μέρους του Δικαστηρίου έλεγχος του κύρους όλων των κοινοτικών πράξεων με κριτήριο τα θεμελιώδη δικαιώματα πρέπει να θεωρείται ως έκφραση, εντός μιας κοινότητας δικαίου, συνταγματικής εγγυήσεως απορρέουσας από τη Συνθήκη ΕΚ ως αυτοτελούς νομικού συστήματος και μη δυνάμενης να τεθεί εν αμφιβόλω από διεθνή συμφωνία»[[56]](#footnote-56).*

Ο πολυσχιδής και αφηρημένος χαρακτήρας της αρχής του Κράτους Δικαίου, που λειτουργεί ως *«αρχή ομπρέλα»,* δεν θα πρέπει να μας οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι αυτή στερείται νομικών αποτελεσμάτων, που αναπτύσσουν μόνο οι επιμέρους αρχές, που συγκροτούν την έννοια της αρχής του Κράτους Δικαίου. Αντίθετα, ως θεμελιώδης *«συνταγματική»* αρχή επιτελεί διπλή λειτουργία. Αφενός αποτελεί ερμηνευτικό οδηγό των διατάξεων της Συνθήκης από το Δικαστήριο και αφετέρου βάση για την ανάπτυξη ενός συστήματος επιμέρους συγκεκριμένων αρχών που κατατείνουν στην εφαρμογή του Κράτους Δικαίου στην έννομη τάξη της Ένωσης[[57]](#footnote-57).

**5. Συμπεράσματα**

(α) Η αρχή του Κράτους Δικαίου αποτελεί ένα από τα θεμέλια της κοινοτικής/ενωσιακής έννομης τάξης, η οποία επιχειρεί με τη σειρά της να αντιμετωπίσει τις εννοιολογικές διαστάσεις της αρχής και τις τεχνικές για την αποτελεσματική εφαρμογής της, ζητήματα που για εκατοντάδες χρόνια έχουν γίνει αντικείμενο εντόνων συζητήσεων σε εθνικό επίπεδο, λόγω, κυρίως, του γεγονότος ότι αρχή του Κράτους Δικαίου παραμένει μια αφηρημένη έννοια *«που σημαίνει τόσα πολλά πράγματα σε τόσους πολλούς ανθρώπους».*

(β) Η ένταξη της αρχής του Κράτους Δικαίου στις θεμελιώδεις αρχές της έννομης τάξης της Ένωσης ικανοποίησε ταυτόχρονα διάφορες ανάγκες. Πρώτιστα, μια εσωτερική ανάγκη που συνδέονταν με την αναζήτηση *«συνταγματικής ποιότητας»* και νομιμοποίησης όσο διευρύνονταν η παραχώρηση δημόσιας εξουσίας στα όργανα της Ένωσης και γίνονταν βήματα προς την πολιτική ενοποίηση. Εξάλλου, η εμβάθυνση του Κράτους Δικαίου στην εσωτερική *«συνταγματική»* δομή της Ένωσης και στις σχέσεις της με τα Κράτη-μέλη της αποτέλεσε επίδειξη συνέπειας προς τα υποψήφια κράτη, τα οποία καλούνταν για να προσχωρήσουν στην Ένωση να αποδεικνύουν τον αναγκαίο σεβασμό στην αρχή. Τέλος, η υιοθέτηση της αρχής του Κράτους Δικαίου από την Ένωση ικανοποίησε την ανάγκη εναρμόνισής της με το διεθνές περιβάλλον στο πλαίσιο του οποίου από τις αρχές της δεκαετίας του ’90 η αρχή τείνει, με τη δυναμική που αναπτύσσει, να αποτελέσει μια από τις βάσεις των διεθνών σχέσεων.

(γ) Στην οικοδόμησης μιας ευρωπαϊκής έννοιας της αρχής του Κράτους Δικαίου καθοριστικός είναι ο ρόλος του Δικαστηρίου, το οποίο με επιτυχία χρησιμοποιεί ως εφαλτήριο τις συνταγματικές παραδόσεις των Κρατών-μελών, αναζητώντας σ’ αυτές κάθε φορά τον κοινό παρανομαστή επί του οποίου βασίζει την προσπάθεια του, χρησιμοποιώντας την αναγκαία αυτονομία που διαθέτει και προπορευόμενο κατά κανόνα του συνταγματικού νομοθέτη της Ένωσης, να υιοθετήσει τις λύσεις εκείνες που είναι κατάλληλες για την Ένωση και τις θεσμικές ιδιαιτερότητες που διαθέτει.

(δ) Η αρχή του Κράτους Δικαίου, με σημείο εκκίνησης την νομολογία του Δικαστηρίου και τη συνδρομή του *«συνταγματικού»* νομοθέτη της Ένωσης απέκτησε θεμελιώδη χαρακτήρα για την Ένωση, με καθολική και οριζόντια ισχύ, χωρίς, ταυτόχρονα να χάσει τον αφηρημένο και πολυσχιδή χαρακτήρα της, που της επιτρέπει να λειτουργεί ως *«αρχή ομπρέλα».* Ως τέτοια,αποτελεί αφενός ερμηνευτικό εργαλείο των διατάξεων της Συνθήκης και αφετέρου βάση για την ανάπτυξη ενός πλέγματος επιμέρους συγκεκριμένων αρχών που κατατείνουν στην εφαρμογή του Κράτους Δικαίου στην ενωσιακή έννομη τάξη.

(ε) Ο σεβασμός της αρχής του Κράτους Δικαίου ιδιαίτερα από τα Κράτη-μέλη είναι κομβικής σημασίας, αφού αφενός αποτελεί νομιμοποιητικό στοιχείο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της Ένωσης και αφετέρου *«παράγει»* την αναγκαία αμοιβαία εμπιστοσύνη μεταξύ των Κρατών-μελών και μεταξύ των ευρωπαίων πολιτών, στην οποία εδράζεται το νομικό ενωσιακό οικοδόμημα μετά και την εγκαθίδρυση ενός Χώρου Ελευθερίας Ασφάλεια και Δικαιοσύνης, που θεμελιώνεται στην αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης των δικαστικών αποφάσεων[[58]](#footnote-58).
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