**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Κατόπιν προσφυγής της Επιτροπής, που άσκησε κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ (προσφυγή κατά Κράτους-μέλους) το ΔΕΕ με την απόφασή του στις 22 Φεβρουαρίου 2018 έκρινε ότι η ελληνική νομοθεσία *«η οποία παρέχει το αποκλειστικό δικαίωμα διεξαγωγής, διαχειρίσεως, οργανώσεως και λειτουργίας των τυχερών παιγνίων σε έναν και μόνον οργανισμό»* (ΟΠΑΠ) είναι αντίθετη με τα άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ (ελευθερία εγκαταστάσεως και ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών αντίστοιχα). Με την απόφασή του, εξάλλου, το Δικαστήριο δεν έκανε δεκτή την επιχειρηματολογία της ελληνικής πλευράς σύμφωνα με την οποία το μονοπώλιο υπέρ του ΟΠΑΠ δικαιολογείται ως επίδειξη του κρατικού ενδιαφέροντος για τη μείωση του εθισμού στα τυχερά παιχνίδια και την πάταξη των εγκληματικών δραστηριοτήτων που συνδέονται με αυτά. Κατά το Δικαστήριο παρά την ύπαρξη μονοπωλίου καμία συνεπής και συστηματική προσπάθεια από την ελληνική πλευρά έχει καταβληθεί προς αυτήν την κατεύθυνση. Το αντίθετο μάλιστα.

Λίγες μέρες μετά την έκδοση της αποφάσεως του Δικαστηρίου και πριν οι ελληνικές αρχές λάβουν κατά το άρθρο 261 παρ. 1 ΣΛΕΕ τα αναγκαία μέτρα συμμόρφωσης στην απόφαση του ΔΕΕ, η εταιρεία Machbet, που έχει την καταστατική της έδρα στη Κύπρο, με αίτησή της στο Υπουργείο Ανάπτυξης ζήτησε την προβλεπόμενη από το νόμο άδεια για να ανοίξει 75 καταστήματα (πρακτορεία) στην Ελλάδα με σκοπό να δραστηριοποιηθεί στο στοιχιματισμό σε αθλητικά γεγονότα στον ελληνικό χώρο. Το Υπουργείο Ανάπτυξης επεξεργαζόμενο νομοθετική ρύθμιση, με την οποία θα επιχειρούσε τη συμμόρφωση με την απόφαση του ΔΕΕ, απέφυγε να απαντήσει στην αίτηση της Machbet. Έτσι, αυτή μετά την παρέλευση διμήνου από την κατάθεση της αίτησής της θεώρησε, σύμφωνα με το ελληνικό διοικητικό δίκαιο, ότι η σιωπή της διοίκησης ισοδυναμεί με απόρριψη του αιτήματός της και προσέφυγε κατά του Υπουργείου Ανάπτυξης στο Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ). Με την προσφυγή της η Machbet ζήτησε να ακυρωθεί η (σιωπηρή) αρνητική απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης ως αντίθετη με το δίκαιο της Ένωσης και να υποχρεωθεί αυτό να της χορηγήσει την αιτηθείσα άδεια.

**ΕΚΔΟΧΗ Α**

Το Γ Τμήμα του ΣτΕ, που ανέλαβε να δικάσει την προσφυγή της Machbet κρίνοντας ότι τίθεται ζήτημα ερμηνεία των άρθρων 49 και 56 ΣΛΕΕ για την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών, αποφάσισε να αναστείλει την εκδίκαση της υπόθεσης και να υποβάλλει στο ΔΕΕ, σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ το εξής προδικαστικό ερώτημα:

*«Είναι σύμφωνος με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ειδικότερα με τα άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ για την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών ο νόμος 2433/1996 με τις διατάξεις του οποίου (αναφέρονται αναλυτικά) καθιερώνεται υπέρ μιας εταιρείας το αποκλειστικό δικαίωμα διεξαγωγής, διαχειρίσεως, οργανώσεως και λειτουργίας των τυχερών παιγνίων και των δελτίων στοιχημάτων σταθερής ή μη αποδόσεως;».*

Το ανωτέρω προδικαστικό ερώτημα απορρίφθηκε από το ΔΕΕ ως απαράδεκτο.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Θα μπορούσε το Γ Τμήμα του ΣτΕ να αποφύγει την υποβολή προδικαστικού ερωτήματος στο ΔΕΕ;

(2) Για ποιο λόγο κατά τη γνώμη σας το ΔΕΕ απέρριψε το αίτημα του Γ Τμήματος του ΣτΕ για την έκδοση προδικαστικής απόφασης ως απαράδεκτο;

(3) Είναι σωστός ο τρόπος με τον οποίο διατυπώθηκε το προδικαστικό ερώτημα και αν όχι μπορείτε να το αναδιατυπώσετε ορθά;

**ΕΚΔΟΧΗ Β**

Το Γ Τμήμα του ΣτΕ, που ανέλαβε να δικάσει την προσφυγή της Machbet παρά το υποβληθέν αίτημα από την προσφεύγουσα απέφυγε να υποβάλλει προδικαστικά ερωτήματα στο ΔΕΕ κρίνοντας ότι η ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης *«παρουσιάζεται προφανής»,* ιδιαίτερα μετά την έκδοση της προαναφερθείσας απόφασης του Δικαστηρίου με την οποία αυτό έκανε δεκτή την προσφυγή της Επιτροπής κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας. Ωστόσο, δικάζοντας την υπόθεση απέρριψε την προσφυγή της Machbet, κρίνοντας ότι αυτή είναι αντίθετη με την ελληνική νομοθεσία.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Ήταν υποχρεωμένο το Γ Τμήμα του ΣτΕ να απευθύνει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ σύμφωνα με το αίτημα της Machbet;

(2) Δεσμεύεται το Γ Τμήμα του ΣτΕ από την απόφαση του ΔΕΕ επί της προσφυγής της Επιτροπής κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας;

(3) Με ποιο τρόπο μπορεί η Machbet να προασπίσει τα δικαιώματα, που αντλεί από το δίκαιο της Ένωσης, μετά την απόφαση του Γ Τμήματος του ΣτΕ;

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

Παρακάτω σας δίδονται προδικαστικά ερωτήματα, που έχουν υποβληθεί κατά καιρούς στο ΔΕΚ/ΔΕΕ.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Να κρίνετε ποια από αυτά είναι ατελώς διατυπωμένα και ποια όχι. Να αιτιολογήσετε την άποψη σας.

Τα προδικαστικά ερωτήματα και η εκτίμησή τους:

(1) *«O βελγικός νόμος της 15ης Απριλίου 1958 και το άρθρο 8 του Βασιλικού Διατάγματος της 1ης Ιουνίου 1934 είναι σε συμμόρφωση με τα άρθρα 34 και 49 ΣΛΕΕ;»*

(2) *«Πρέπει τα άρθρα 18, 21 και 165 ΣΛΕΕ να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι διάταξη η οποία περιλαμβάνεται στον κανονισμό περί στίβου ομοσπονδίας κράτους μέλους και η οποία εξαρτά τη συμμετοχή στα εθνικά πρωταθλήματα από την κατοχή της ιθαγένειας του κράτους μέλους ενέχει παράνομη διάκριση;»*

(3) *«Οι διατάξεις του άρθρου 5 του Νόμου 221/2009 παραβιάζουν το άρθρο 5 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 8 της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου;»*

(4) *«Αντιβαίνει στην αρχή της ίσης μεταχείρισης που απαγορεύει οποιαδήποτε διάκριση λόγω φύλου, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο άρθρο 157 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στην οδηγία 76/207/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 9ης Φεβρουαρίου 1976, περί της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως ανδρών και γυναικών, όσον αφορά την πρόσβαση σε απασχόληση, την επαγγελματική εκπαίδευση και προώθηση και τις συνθήκες εργασίας, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την οδηγία 2002/73 και αναδιατυπώθηκε με την οδηγία 2006/54/ΕΚ, της 5ης Ιουλίου 2006, για την εφαρμογή της αρχής των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών σε θέματα εργασίας και απασχόλησης, εθνική διάταξη [συγκεκριμένα το άρθρο 60, παράγραφος 1, του Ley General de Seguridad Social (γενικού νόμου περί κοινωνικής ασφαλίσεως)] που αναγνωρίζει δικαίωμα σε προσαύξηση της συντάξεως, λόγω της δημογραφικής τους συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφαλίσεως, στις [σελ. 15 του πρωτοτύπου] γυναίκες που έχουν αποκτήσει φυσικά ή θετά τέκνα και δικαιούνται στο πλαίσιο οποιουδήποτε καθεστώτος του συστήματος κοινωνικής ασφαλίσεως σύνταξη λόγω γήρατος, χηρείας ή μόνιμης ανικανότητας προς εργασία στηριζόμενη στην καταβολή εισφορών και αντιθέτως δεν αναγνωρίζει τέτοιο δικαίωμα στους άνδρες που τελούν σε πανομοιότυπη κατάσταση;»*

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

Στις 17 Μαρτίου 2020 το Συμβούλιο και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο υιοθέτησαν τον Κανονισμό 29/2020/ΕΕ για την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος και, ιδιαίτερα, του αλιευτικού πλούτου της ΕΕ που κινδυνεύει από την υπεραλίευση. Μεταξύ των διατάξεων του Κανονισμού 29/2020/ΕΕ η κυριότερη είναι αυτή που καθορίζει νέες προδιαγραφές για τα χρησιμοποιούμενα δίχτυα από τους κοινοτικούς αλιείς. Σύμφωνα με τις νέες ρυθμίσεις, απαγορεύεται η χρήση διχτυών με άνοιγμα ματιού μικρότερο των 10 τ.εκ. Κατ’ αυτόν τον τρόπο τα μικρά ψάρια δεν παγιδεύονται στα δίχτυα. Αποτέλεσμα της εφαρμογής του Κανονισμού 29/2020/ΕΕ ήταν να θεωρηθούν ακατάλληλα, σύμφωνα με τις νέες ευρωπαϊκές προδιαγραφές, το 90% των διχτυών που χρησιμοποιεί ο ελληνικός αλιευτικός στόλος. Γι’ αυτό ο Έλληνας Υπουργός Γεωργίας που συμμετείχε στο Συμβούλιο καταψήφισε τον Κανονισμό αυτόν.

Στις 2 Απριλίου 2020 η ελληνική αλιευτική εταιρεία ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε., με στόλο 5 σκαφών, προσέφυγε στο Γενικό Δικαστήριο της ΕΕ και ζήτησε με την προσφυγή της την ακύρωση του Κανονισμού 29/2020. Κατά την προσφεύγουσα οι διατάξεις του Κανονισμού παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας.

Την ίδια μέρα σκάφος του Λιμεναρχείου Πόρτο Λάγος συνέλαβε το αλιευτικό ΦΑΝΕΡΩΜΕΝΗ να αλιεύει στη θαλάσσια περιοχή της Μαρώνειας με δίχτυα εκτός ενωσιακών προδιαγραφών. Κατ’ εφαρμογή των γενικών διατάξεων για την παράνομη αλιεία το αρμόδιο Λιμεναρχείο προχώρησε στην κατάσχεση του σκάφους και στην καταστροφή των διχτυών του. Επέβαλε δε στην πλοιοκτήτρια εταιρεία ΦΑΝΕΡΩΜΕΝΗ ΟΕ πρόστιμο ύψους 24.000 ευρώ.

Η παραπάνω εταιρεία, έχοντας πληροφορηθεί την προσφυγή της ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε., προσέφυγε στον δικηγόρο της, από τον οποίο ζήτησε να καταθέσει προσφυγή ακυρώσεως και για την ίδια ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου. Παράλληλα, για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη από την εφαρμογή του νομικά εριζόμενου Κανονισμού, ζήτησε από τον δικηγόρο να σωρεύσει στην προσφυγή ακυρώσεως και το αίτημα της αποζημιώσεως (προσφυγή αποζημιώσεως) κατά της ΕΕ.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Ποια ήταν κατά τη γνώμη της η τύχη της προσφυγής της ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε. ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου;

(2) Αν ήσασταν ο δικηγόρος της ΦΑΝΕΡΩΝΗΣ ΟΕ θα ακολουθούσατε της υποδείξεις της ή θα επιλέγατε διαφορετικό ένδικο χειρισμό;

**ΑΣΚΗΣΗ 4**

Στις 30/12/19 τέθηκε σε ισχύ ο Κανονισμός 115/2019, που, με σκοπό τη μείωση των πλεονασμάτων οίνου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, απαγορεύει την φύτευση νέων αμπελιών με οινοπαραγωγές ποικιλίες από 1/1/2020 και για διάστημα πέντε ετών. Ο Κανονισμός, πάντως, προβλέπει ότι μπορεί να εγκρίνονται κατόπιν αδείας των εθνικών αρχών εξαιρέσεις από την απαγόρευση για λόγους βελτίωσης της ποιότητας της παραγωγής, αντιμετώπισης νόσων των αμπελώνων κα.

Στις 15/1/2020 η εταιρεία VINO ITALIANO ΑΕ με έδρα την Πάτρα υπέβαλε αίτηση στις αρμόδιες αρχές και ζήτησε να της χορηγηθεί άδεια φύτευσης νέων αμπελιών στο ιδιόκτητο αμπελώνα της στην περιοχή του Αιγίου, με σκοπό τη βελτίωση της παραγωγής του. Προς ενίσχυση της αιτήσεώς της η εταιρεία συνυπέβαλε σχετική επιστημονική μελέτη από την οποία προέκυπτε ότι θα εφάρμοζε μια νέα μέθοδο καλλιέργειας, που θα εξασφάλιζε ποιοτικά ανώτερο προϊόν. Παράλληλα, η εταιρεία προσκόμισε στοιχεία που αποδείκνυαν ότι το προηγούμενο χρόνο από την θέσπιση του Κανονισμού 115/2019 είχε επενδύσει ένα σοβαρό ποσό για την προετοιμασία και την ανάπτυξη της νέας μεθόδου ποιοτικής καλλιέργειας. Ωστόσο, η αίτησή της απορρίφθηκε από την αρμόδια αρχή κατ’ εφαρμογή της ΥΑ 22/2019 του Υπουργού Γεωργίας σύμφωνα με την οποία άδεια φύτευσης νέων αμπελιών χορηγείται σε Έλληνες υπηκόους ή σε εταιρείες των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ελέγχεται κατά 75% τουλάχιστον από Έλληνες υπηκόους, ενώ το μετοχικό κεφάλαιο της VINO ITALIANO ΑΕ ελέγχονταν εξ ολοκλήρου από Ιταλούς υπηκόους. Κατόπιν των παραπάνω η εταιρεία επέλεξε να προσβάλει την απορριπτική απόφαση στο αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο, παρά τις αντίθετες συμβουλές να προσφύγει στο ΔΕΕ, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η ελληνική κανονιστική ρύθμιση (ΥΑ 22/2019) είναι αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο. Ο δικαστής, που επιλήφθηκε της προσφυγής, ευρισκόμενος σε αμφιβολία προτίθεται να θέσει το εξής προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ: *«Είναι σύμφωνη με το δίκαιο της Ένωσης η ΥΑ 22/2019;».*

Εν τω μεταξύ ευρισκόμενη στην ίδια κατάσταση με την VINO ITALIANO ΑΕ η ισπανική εταιρεία ESPAVINO ΑΕ, που διαθέτει μεγάλο αμπελώνα στην Αταλάντη, αποφάσισε να ακολουθήσει άλλο δρόμο για την προάσπιση των συμφερόντων της. Κατήγγειλε στην Επιτροπή την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά των ελληνικών αρχών και ζήτησε από την Επιτροπή να κινήσει κατά της Ελλάδας τη διαδικασία για παράβαση σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ. Ωστόσο η Επιτροπή δεν φαίνεται διατεθειμένη να κινηθεί κατά της Ελλάδας, με αποτέλεσμα η ισπανική εταιρεία να σκέφτεται να καταθέσει κατά της Επιτροπής προσφυγή κατά παραλείψεως σύμφωνα με το άρθρο 265 ΣΛΕΕ.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Σε ποιο ουσιαστικό επιχείρημα μπορεί η VINO ITALIANO ΑΕ να θεμελιώσει την προσφυγή της;

(2) Είναι κατά τη γνώμη σας ορθή η επιλογή της VINO ITALIANO ΑΕ να προσφύγει στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο για την προάσπιση των δικαιωμάτων που αντλεί από το ενωσιακό δίκαιο;

(3) Πως κρίνετε τη διατύπωση του προδικαστικού ερωτήματος, που προτίθεται να υποβάλλει στο ΔΕΕ το Διοικητικό Πρωτοδικείο;

(4) Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι η τύχη της προσφυγής κατά παραλείψεως που προτίθεται να καταθέσει η ESPAVINO ΑΕ;