**Α** Η εταιρεία Α συνάπτει με το δικηγόρο Β προφορική συμφωνία στο πλαίσιο της οποίας του αναθέτει τη δικαστική διεκδίκηση μιας απαίτησης 1.000.000 € που διατηρεί κατά της εταιρείας Γ για αθέμιτο ανταγωνισμό. Σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας τους, ο Β θα λάβει σε περίπτωση επιτυχούς περάτωσης της υπόθεσης ποσοστό 20% επί της αποζημίωσης που θα επιδικασθεί. Ο Β πράγματι ασκεί την αγωγή στο αρμόδιο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών και πετυχαίνει να επιδικασθεί αποζημίωση ποσού 800.000 € υπέρ της Α και κατά της Γ. Μετά την τελεσιδικία της απόφασης, ο Β επισπεύδει εκτέλεση κατά της Γ για λογαριασμό της εντολέως του, όμως η τελευταία δεν κατορθώνει να εισπράξει παρά μόνον 50.000 € λόγω της έλλειψης περιουσιακών στοιχείων της Γ. Ο Β καλεί την Α να εκκαθαρίσουν την αμοιβή του, η οποία σύμφωνα με τη συμφωνία τους ανέρχεται σε 160.000 € (20%\* 800.000 €) αλλά η τελευταία αρνείται επικαλούμενη ότι δεν εισέπραξε παρά ελάχιστο μέρος του ποσού που επιδικάσθηκε. Ο Β προσφεύγει δικαστικά στο αρμόδιο δικαστήριο, επικαλούμενος το ανωτέρω ιστορικό και ζητώντας να του επιδικασθεί το ποσό των 160.000 € ως δικηγορική αμοιβή και το ποσό των 100.000 € ως ηθική βλάβη για την απαξίωση που βίωσε από τη συμπεριφορά της εντολέως του.

1. Σε ποιο δικαστήριο άσκησε ο Β την αγωγή;
2. Ποιο λάθος διέπραξε ο Β στο παραπάνω ιστορικό;
3. Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι η απόφαση του δικαστηρίου;
4. Θα αλλάξει κάτι στην προηγούμενη απάντηση σας αν η Α δεν παρασταθεί στη συζήτηση και η απόφαση του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου εκδοθεί ερήμην;
5. Με τι αποδεικτικά μέσα μπορεί να αποδείξει την ύπαρξη της συμφωνίας του με την Α ο Β;
6. Αν ήσασταν ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Α τι ενστάσεις θα προτείνατε προς αντίκρουση της αγωγής;
7. Εκκρεμούσης της δίκης μεταξύ του Β και της Α, ο πιστωτής της εναγόμενης, Δ επιβάλλει κατάσχεση εις χείρας της Γ για την επιδικασθείσα απαίτηση. Επηρεάζει αυτό τη θέση του Β και επί καταφατικής απαντήσεως τι ένδικα βοηθήματα και μέσα έχει αυτός στη διάθεση του;
8. Δικαιούται ο Β αμοιβής για τη σύνταξη του δικογράφου της αγωγής και των προτάσεων του 1ου και 2ου βαθμού, εφόσον ο τελευταίος δεν μπορέσει να αποδείξει την ύπαρξη της προφορικής του συμφωνίας; Επί καταφατικής απαντήσεως ποια θα είναι αυτή και πως θα υπολογιστεί;

**Β** Ο Δ, νομικός σύμβουλος της εταιρείας Α, συντάσσει το 2016 κατόπιν προφορικής εντολής της διοίκησης της εταιρείας, πλήρες σχέδιο μιας προσφυγής σε διαιτησία για λογαριασμό της θυγατρικής της Α, Α1 και κατά της εταιρείας Β με αίτημα να υποχρεωθεί η τελευταία να καταβάλλει ως αποζημίωση το ποσό του 1.000.000 €, όμως τελικά η διοίκηση της εταιρείας αποφασίζει το δικόγραφο να κατατεθεί με την υπογραφή του δικηγόρου Γ, ο οποίος είναι πιο «δικτυωμένος». Πράγματι η αγωγή κατατίθεται αυτούσια, όπως είχε συνταχθεί από το Δ στις 1.2.2017 και δικάζεται από το διαιτητικό δικαστήριο, το οποίο στις 10.12.2018 την απορρίπτει τελικά ως αβάσιμη. Το 2023 η Α καταγγέλλει τη σύμβαση παγίας αντιμισθίας του Δ και ο τελευταίος αποφασίζει να διεκδικήσει δικαστικά αμοιβή για τη σύνταξη της παραπάνω αγωγής.

1. Κατά ποιου δικαιούται να στραφεί ο Δ;
2. Ποια είναι η ελάχιστη νόμιμη αμοιβή που δικαιούται για τη σύνταξη της παραπάνω αγωγής;
3. Δικαιούται ο Δ να στραφεί κατά του Γ και αν ναι με ποια νομική βάση;
4. Αν η Α σας αναθέσει την υπεράσπιση της στην παραπάνω υπόθεση τι αμυντικούς ισχυρισμούς θα προβάλλετε;

**Γ** Ο Α αναθέτει στον Δ, γνωστό δικηγόρο, ο οποίος έχει τοποθετημένη έξω από το γραφείο του ταμπέλα σύμφωνα με την οποία αμείβεται αποκλειστικά σύμφωνα με το σύστημα της χρονοχρέωσης και ειδικότερα ένα ωριαίας αμοιβής 80€/ώρα την είσπραξη μιας συναλλαγματικής ποσού 100.000 €. Ο Δ, πράγματι μελετά τη δικογραφία και αρχίζει να συντάσσει σχέδιο για την έκδοση διαταγής πληρωμής, όμως ο Α λαμβάνοντας αρνητικές πληροφορίες για το ποιόν του Δ από φίλους του, αποφασίζει να ανακαλέσει την εντολή πριν κατατεθεί η αίτηση και γνωστοποιεί στην ανάκληση της εντολής στο Δ με εξώδικη δήλωση με την οποία του ζητά και την επιστροφή της δικογραφίας. Ο Δ απαντά ότι θα επιστρέψει τη δικογραφία μετά την εξόφληση των αμοιβών του και επισυνάπτει αναλυτικό λογαριασμό σύμφωνα με τον οποίο: α) ανάλωσε 2 ώρες για μελέτη δικογραφίας, β) 4 ώρες για μελέτη βιβλιογραφίας και σχεδίων για την έκδοση διαταγής πληρωμής από συναλλαγματικές και γ) 2 ώρες για μετάβαση στη γραμματεία του δικαστηρίου προκειμένου να πληροφορηθεί τα δικαιολογητικά που χρειάζονται για την έκδοση διαταγής πληρωμής. Απαιτεί δε, με βάση τα παραπάνω να του καταβληθεί το ποσό των 640 € (8\* 80 €/ώρα).

1. Έχει δικαίωμα ο Δ να αρνηθεί να παραδώσει τη δικογραφία με την παραπάνω αιτιολογία;
2. Είναι ορθός ο υπολογισμός της οφειλόμενης αμοιβής του Δ;
3. Αν ο Α επείγεται προκειμένου να παραλάβει τη δικογραφία επειδή η απαίτηση από τη συναλλαγματική κοντεύει να υποπέσει σε παραγραφή σε ποιες ενέργειες μπορεί να προχωρήσει;
4. Αν ο Δ προσφύγει δικαστικά κατά του Α, ζητώντας την παραπάνω αμοιβή, τι ισχυρισμούς θα προτείνατε για την αντίκρουση της; Ποιο βάρος απόδειξης θα έφερε η κάθε πλευρά;

**Δ** Ο Α ανέθεσε στο δικηγόρο Δ να συντάξει έφεση κατά της απόφασης 10/2017 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, που του είχε επιδοθεί στις 31.3.2017. Πράγματι ο τελευταίος κατέθεσε την έφεση στις 3.5.2017, οπότε η έφεση του απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη με την απόφαση με αρ. 10/2017 του Μονομελούς Εφετείου Θράκης που δημοσιεύθηκε στις 31.10.2017. Ο Δ διαβεβαίωσε τον Α ότι η απόφαση ήταν προδήλως εσφαλμένη και ότι μετά βεβαιότητας θα αναιρεθεί, οπότε ο τελευταίος του χορήγησε εντολή για την άσκηση αναίρεσης. Όμως και η αναίρεση απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την απόφαση 15/2021 του Αρείου Πάγου που δημοσιεύθηκε στις 8.5.2021. Ο Α συνειδητοποιώντας ότι έχει πέσει θύμα εμπαιγμού σας επισκέπτεται στο γραφείο σας στις 30.10.2024 προκειμένου να σας αναθέσει τη δικαστική διεκδίκηση αποζημίωσης από τον προηγούμενο δικηγόρο του.

1) Σε ποιο δικαστήριο θα ασκήσετε την αγωγή και σύμφωνα με ποια διαδικασία;

2) Τι μπορείτε να ζητήσετε με την παραπάνω αγωγή ως αποζημίωση;

3) Δικαιούται ο Α να επικαλεσθεί στην παραπάνω αγωγή την προστασία του καταναλωτή με βάση τις διατάξεις του Ν. 2251/1994;

4) Αν ήσασταν ο Δ τι αμυντικούς ισχυρισμούς θα προτείνατε στην παραπάνω αγωγή;

5) Θα άλλαζε κάτι στις παραπάνω απαντήσεις σας, αν ο Δ αντί να απωλέσει μια δικονομική προθεσμία, είχε υπεξαιρέσει χρήματα του πελάτη του;

6) Αν η αγωγή σας απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας σε ποια προθεσμία μπορείτε να την επαναφέρετε με νέα αγωγή;