HUNTER 1

ΠΡΟΣΟΧΗ, ΑΥΤΕΣ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ Η. ΟΧΙ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ. ΧΩΡΑΕΙ ΠΟΛΛΉ ΣΥΖΗΤΗΣΗ, ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΔΙΑΦΩΝΙΕΣ Η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΕΙΣ.

βασικά σημεία

1. δεν είναι μοναδικό φαινόμενο ένα τέτοιο έπος σαν τα Αργ., διότι υπήρχε παραγωγή μετακλασικών επών με παραδοσιακά μυθολογικά θέματα και για την ιστορία μιας περιόδου, πόλης ή περιοχής. Αφού δεν μας έχουν σωθεί, δεν μπορούμε να κάνουμε άμεση σύγκριση με ΑΡ αλλά με βάση τις βασικές γραμμές της σύγχρονης λογοτεχνικής κριτικής (criticism) και ποιητικής θεωρίας, ήγουν με Αριστοτέλη και Καλλίμαχο.

2. Αριστοτέλης και ΑΡ: πιθανόν να ήξερε την Ποιητική αλλά σίγουρα ήξερε την περιπατητική θεωρία για το **εὐσύνοπτον** και το πώς πρέπει να γράφει κανείς έπος: δηλ. μια μόνη πράξη και όχι επεισοδιώδες της ζωής ενός ήρωα όπως τα έπη του Επικού Κύκλου (κύκλια έπη). Από την άποψη αυτή δεν ικανοποιεί το εὐσύνοπτον και την μία και ολοκληρωμένη πράξη. Ακόμη κι έτσι δεν μπορούμε να πούμε ότι ο ΑΡ έγραψε ως αντίδραση στην αριστοτελική θεωρία περί έπους. Αλλά το μήκος των Αργ. 5835 ικανοποιεί ως έκταση την απαίτηση να είναι το έπος όσο μία τραγωδία. Τα πολλά στοιχεία που φαίνονται ως εντελώς αντίθετα με τα αριστοτελικά ιδεώδη, όπως είναι οι εθνογραφικές και μυθικές παρεκβάσεις, είναι θέμα υποκειμενικό . Η αρχή ότι δεν θα πει την ιστορία του ab ovo, δηλ. από την αρχή ίσως είναι μια συνειδητή προσπάθεια να διαφοροποιηθεί από την τεχνική των κυκλικών επών. Εν κατακλείδι: δεν σημαίνει ότι είναι ένα αριστοτελικό έπος αλλά μπορεί να αντανακλά περισσότερο από μία τάση σύγχρονης λογοτεχνικής κριτικής και πολλά σημεία του απομακρύνονται από τον Αριστοτέλη προς την μεγαλύτερη μορφή της αλεξανδρινής ποίησης και ποιητικής, δηλ. τον Καλλίμαχο

3. α.Ο Κ. αναγνωρίστηκε από τις επόμενες γενικές ως ο αρχηγός και το βασικό καθοδηγητικό πνεύμα της avant garde του αλεξ. ύφους στην ποίηση και αυτό από τους Λατίνους neoterici. Αυτοί λοιπόν πουθενά δεν υπαινίσσονται κάποια διαμάχη Καλλ. και Αρ ούτε και ότι τα Αργ. είναι ένα μη καλλιμαχικό ποίημα. Τα Αργ μεταφράστηκαν από τον νεωτερικό Varro Atacinus , ήταν μοντέλο του Κάτουλλου 64 και του Βεργίλιου και άρα είχαν κάποια φήμη. (*βλ. σημ. 148 για ψευδοΛογγίνο που λέει τον ΑΡ ἄπτωτον /αψεγάδιαστο αλλά χωρίς έμπνευση ποιητή και άρα καλλιμαχικό! και του Ovidius για Καλλ. ars έναντι του ingenium που μπορεί να απηχεί σταθερές σχολικές κρίσεις*).

3β. Τα πιο σημαντικά σημεία του Κ είναι οι συνεχείς πειραματισμοί σε μορφή και γλώσσα και η χρήση της λογιότητας (learning,) γνώσης. Και Ο ΑΡ το κάνει αλλά η διαφορά είναι στο βαθμό του πειραματισμού και ο Καλλ είναι πιο ριζοσπαστικό. και ο ΑΡ έγραψε και σε άλλα μέτρα.

Ο Ηunter μεταφέρει την κρίση του Hopkinson για τους καλλ. ύμνους στον ΑΡ: «νέο και απρόβλεπτο είδος ποίησης που αποφεύγει δομική αναλογία και συνέπεια συναισθήματος.» Ταπεινοί χαρακτήρες στον έναν, ο έρως και η καθημερινότητα Αφροδίτης -Ερωτα, η συζήτηση στο κρεβάτι Αρήτης-Αλκίνοου δείχνουν την ίδια γενική παράδοση. Στις παλιές ιστορίες προστίθεται η ειρωνεία και το χιούμορ του Καλλ. και η αφηγηματική τεχνική του αποφεύγει το αναμενόμενο και σε λογική και σε χρονολόγηση (πιο κοντά τη λυρική τεχνική του Πινδάρου παρά του Ομήρου). Στον ΑΡ το ίδιο αλλά λιγότερο φανερό: Μούσα, Μούσες,, περιστασιακή σχέση με τους μύθους που λέει ανακαλούν καλλ. τεχνικκές, η ανάμειξη υμνικού και επικού ύφους με την οποία ξεκινούν, η υπαινικτική βραχύτητα του φόντου ανακαλούν όχι τόσο το άνετο κυκλικό ύφος αλλά του Καλλ. και Θεόκριτου.

3.γ. Η λογιοσύνη του Καλλ.: προτίμηση σε ασυνήθιστους και σκοτεινούς μύθους, συχνά από τοπικές ιστορίες και χρονικά σε πεζό, ενδιαφέρον για κτίσεις/αρχές πόλεων, λατρειών, τελετών, νύξεις σε σύγχρονη επιστήμη και ιατρική, ενδιαφέρον για τη φύση της γλώσσας (ετυμολογία), ανακλήσεις σύγχρονης λογοτεχνικής διαμάχης κυρίως για το ομηρικό κείμενο, πυκνό πλέγμα νύξεων σε παλαιότερη λογοτεχνία, κυρίως Όμηρο.

3δ. Το τελευταίο δεν είναι τόσο εμφανές και χρειάζεται ξεχωριστή πραγμάτευση. Υπήρχε συζήτηση για διάφορα χωρία (υιοθέτηση ή παράλειψη) και ο ΑΡ πήρε μέρος με το Πρὸς Ζηνόδοτον. Η νύξη δεν σημαίνει ότι ο ποιητής ως φιλόλογος δεχόταν ως ορθό για τον Όμηρο κάτι που υιοθετούσε στο δικό του κείμενο αλλά μπορεί να του ήταν ευπρόσδεκτο ότι φαινόταν νόθο ή ύποπτο. Δεν ξέρουμε φυσικά πολλά για την ομηρική φιλολογία του μέσου του 3ου αι. Το κείμενο του ΑΡ αντανακλά τη συζήτηση που βρίσκουμε σε σχόλια και λεξικά πολύ μετά της συγγραφής των Αργ. Είναι σίγουρο ότι αντανακλά αυτή τη σύγχρονη συζήτηση για το ομηρικό κείμενο αλλά υπάρχει χώρος για υποκειμενική διαφωνία και πρέπει να διαβάζουμε με βάση αυτές τις γενικές παρατηρήσεις.

Ο Καλλ. είναι αντιαριστοτελιστής αλλά δεν θέλει κι αυτός το κυκλικό ποίημα. Ένα επίγραμμα που το λέει αυτό καταλήγει σε ειρωνεία και κατά τον Η. δεν μπορούμε να κατανοήσουμε εδώ σοβαρή λογοτεχνική κριτική. Θεωρούσε τα Αργ. κυκλικό έπος; Δυστυχώς ο Πρόλογος των Αιτίων έχει πολλά προβλήματα, και δεν είναι μια ευθεία κρίση για ποιητική. Λέει ότι τον κατηγόρησαν ότι δεν έγραψε έπος για χιλιάδες στίχους με βασιλιάδες ή ήρωες, όχι ότι ένα τέτοιο ποίημα είναι από μόνο του κάτι κακό. Προτιμά την τέχνη ως κριτήριον παρά μήκος και μιλά για λεπταλέαν ποίηση ως εντολή του Απόλλωνα που δεν ακολουθεί το κοινό πλήθος αλλά τους δικούς του δρόμους. Λέξεις όπως διηνεκές, λεπταλέον, καθαρόν δεν επιδέχονται ακριβή ορισμό. Αν όπως φαίνεται πιθανόν, το γενικό νόημα είναι πυκνή, σαφώς λόγια ποίηση στην οποία κάθε λέξη μετρά, όπου τίποτε δεν αφήνεται να γεμίσει απλώς το κενό του στίχου, όπου παραμονεύουν παντού εκπλήξεις γλώσσας και θέματος, τότε τα Αργ, φαίνεται να ταιριάζουν αξιοθαύμαστα σε αυτά τα κριτήρια. Ίσως δεν θα μάθουμε ποτέ τι σκεφτόταν πραγματικά ο Κ. για αυτό το μυθολογικό έπος πολλών χιλιάδων στίχων πάνω σε ένα παραδοσιακό θέμα μυθολογίας και ποίησης. Ότι τα Αργ αντανακλούν τα ίδια γούστα και μόδες στη λογοτεχνία με την καλλ. ποίηση, είναι αναμφισβήτητο.