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**6.9.5 Επίλυση σύγκρουσης.**

Η επίλυση της σύγκρουσης συνδέεται κατεξοχήν με το θέμα της εμπλοκής σε περιστατικά εκφοβισμού (βλ. Κεφ. 5 σελ 135). Ένας από τους επιμέρους στόχους της παρέμβασης ήταν η διερεύνηση των λόγων για τους οποίους συγκρούονται και η αναζήτηση εναλλακτικών τρόπων επίλυσης των διαφωνιών. Το θέμα διερευνήθηκε και με τις δύο ομάδες, με διαφορετικούς τρόπους.

Για την ομάδα του σχολείου Α, αφορμή δόθηκε από ένα περιστατικό που σημειώθηκε στην έναρξη της τέταρτης συνάντησης. Κατά τη διαμόρφωση του κύκλου, ο Τζόνυ, για να πάρει τη θέση του στον κύκλο, έσπρωξε δυνατά με την καρέκλα του την καρέκλα όπου κάθονταν ο Σταύρος. Στην ερώτηση της ερευνήτριας αν έδειξε ευγένεια και σεβασμό, σύμφωνα με το συμβόλαιο, ξέσπασε με θυμό*: «ούτε αυτός δείχνει σεβασμό, έδειρε ένα παιδάκι της πρώτης στο διάλειμμα».* Ο Ντέμιαν απευθυνόμενος και κείνος στον Σταύρο πρόσθεσε με λέγοντας *«βρίζει και χτυπάει».* και καθώς ο Σταύρος τον κοιτούσε: *«Don’t look at me in the eyes».* Ο Σταύρος τον κοιτούσε με ύφος απορημένο και πιθανά με αυθάδεια, σαν να μην γνώριζε τίποτα για κάτι τόσο σοβαρό στο οποίο μάλιστα εμπλέκεται. Η χρήση της αγγλικής γλώσσας από τον Ντέμιαν, φαίνεται ότι επελέγη προκειμένου να δοθεί έμφαση στα λόγια του. Ο Ντέμιαν συνέχισε απευθυνόμενος προς τη δασκάλα και στην ερευνήτρια*: «ο Σταύρος μας ακολουθεί στα παιχνίδια χωρίς να τον θέλουμε».* Απευθυνόμενος και πάλι στον Σταύρο του είπε: *«Με έχουν τιμωρήσει εξαιτίας σου, λες ψέματα στη μάνα σου ότι σε χτύπησα και πήρε τηλέφωνο τη δική μου και της το είπε. Και μια μέρα που με είδε η μάνα σου στη στάση του λεωφορείου, μου τράβηξε το αυτί».* Για να συμπληρώσει ο Ισμέτ (μιλώντας για τον Σταύρο): *«Κυρία, (απευθυνόμενος στην ερευνήτρια) μας βρίζει, μας χτυπάει, λέει ψέματα».* Ο Τζόνυ (πολύ θυμωμένος): *«Μας βρίζει όλους*». Ενάντια στον Σταύρο μίλησε η Άλεξ και ο Διαμαντής. Αρκετοί που δεν μίλησαν έδειχναν να συμφωνούν εξωλεκτικά. Ο Σταύρος, ο οποίος ως εκείνη την ώρα δεν μιλούσε, παρά έδειχνε έκπληξη, ήταν αρκετά δυσκολεμένος και ήταν έτοιμος να κλάψει, ζήτησε από την ερευνήτρια – συντονίστρια ομάδας, να βγει από τον κύκλο. Χωρίς να περιμένει απάντηση, πήγε στο θρανίο του και άνοιξε τα βιβλία και τα τετράδια του.

Μετά από μια σύντομης διάρκειας σιωπή (ώστε να δοθεί χρόνος να σκεφτεί ο καθένας τι έγινε), η ερευνήτρια ρώτησε αν θεωρούν ότι έδειξαν σεβασμό (σύμφωνα με το συμβόλαιο) προς τον Σταύρο και πως νόμιζαν ότι ένιώθε εκείνος ύστερα από αυτό, καθώς και αν και οι ίδιοι έχουν νιώσει παρόμοια στο παρελθόν. Συνέχισαν να είναι σκληροί και αυστηροί μαζί του, επέμεναν στα λεγόμενα τους κατηγορώντας τον. Μόνο ο Γιάννης είπε: *«να του ζητήσουμε συγνώμη».* Η ερευνήτρια επιδίωξε ευθέως να υποκινήσει ενσυναίσθηση στα μέλη της ομάδας. *«Αν ήσασταν τώρα στη θέση του Σταύρου πως θα νιώθατε: Πώς νομίζετε ότι νιώθει ο Σταύρος τώρα;»*

Σύμφωνα με τον Yalom (2006), «η ενσυναίσθηση είναι ένα σημαντικό στοιχείο για την επίλυση των συγκρούσεων και τον εξανθρωπισμό της μάχης». Η προσπάθεια να έρθουν έστω και για λίγο στη θέση του αντιπάλου, ανασύροντας σκέψεις ή συναισθήματα από το δικό τους παρελθόν σε παρόμοιες καταστάσεις, βοήθησε στην εξέλιξη της κατάστασης.

Όταν καταλάγιασε ο θυμός στη ομάδα, ζήτησε η ερευνήτρια, από τον Σταύρο να μπει στον κύκλο και καθίσει ανάμεσα στην ερευνήτρια και τη δασκάλα (ώστε να νιώθει «προστατευμένος» από την επίθεση της ομάδας). Ζητήθηκε από τα μέλη της ομάδας να του ζητήσουν ευγενικά και ήρεμα τι θέλουν από εκείνον και να ζητήσει κι εκείνος τι θέλει από τα υπόλοιπα παιδιά της ομάδας. Ο Ντέμιαν πήρε πρώτος το λόγο και κοιτώντας τον Σταύρο είπε: *«Να μην ζητάς από την μάνα σου να μας μαλώνει».*

Τζόνυ: *«Να μην λέει ψέματα»,* Ισμέτ: *«Να μην μας βρίζει»,* Του απευθύνθηκαν και άλλα παιδιά με αιτήματα. όμως όταν πήγε να μιλήσει ο Σταύρος ο Τζόνυ τον αποπήρε: *«σκάσε»…* Η ερευνήτρια ζήτησε από τον Τζόνυ να βγει από τον κύκλο (προσπάθεια τήρησης των συμφωνημένων κανόνων) και να σκεφτεί την συμπεριφορά του. Διαπραγματεύτηκε έντονα τα όρια, θύμωσε, αλλά βγήκε από τον κύκλο. Η συζήτηση στην ομάδα συνεχίστηκε.. Ο Σταύρος απευθυνόμενος στην ομάδα είπε: *«δεκτοί οι όροι».* Δεν ήθελε να ζητήσει κάτι ο ίδιος από την ομάδα.

Ζητήθηκε από την ομάδα να ζητήσει συγνώμη για τη στάση τους προς τον Σταύρο. Η Αρετή, ο Γιάννης και ο Λοράν ζήτησαν συγγνώμη εκ μέρους της ομάδας. Επιβραβεύθηκαν από την ερευνήτρια για την πρωτοβουλία που ανέλαβαν και εκπροσώπησαν την ομάδα. Ζήτησε και ο Σταύρος με την σειρά του συγγνώμη από την ομάδα. Κάποια παιδιά τον ανάγκασαν να πει 3 φορές συγγνώμη, λέγοντας ότι δεν τον ακούν. Πράγματι το έλεγε εξαιρετικά χαμηλόφωνα – φανερώνοντας τη δυσκολία του, παράλληλα όμως η απαίτηση από την πλευρά της ομάδας έχει και έναν τιμωρητικό χαρακτήρα ή μια προσπάθεια να συνειδητοποιήσει την συγγνώμη.

Ενδιαφέρον είχε η στάση της δασκάλας κάποια στιγμή, κατ’ ιδίαν στην ερευνήτρια, και ενώ η συνάντηση ήταν σε εξέλιξη, εξέφρασε την ανησυχία της *«κάνουμε καλά που το συζητάμε ανοιχτά με τα παιδιά;», «θα βρούμε τον μπελά μας από τους γονείς του Σταύρου – έρχονται στο σχολείο και δημιουργούν ζητήματα».* Είπε πως κάθε φορά που προκύπτει κάτι τέτοιο στην τάξη, εκείνη δεν δίνει έκταση, προτρέπει τα παιδιά. *«Μην τον παίζετε»,* και συνεχίζει το μάθημα. Ένα «κουκούλωμα» της κατάστασης κρίνεται περισσότερο αποτελεσματικό εφόσον αποσοβείται πιθανή παρέμβαση. Ωστόσο σημαντική φαίνεται να είναι και ή έμμεση ή άμεση πίεση που ασκούν οι γονείς στο τρόπο που επιλέγουν να διαχειριστούν οι εκπαιδευτικοί περιστατικά μέσα στη τάξη. Η εκπαιδευτικός με αγωνία επεσήμανε « θα βρούμε το μπελά μας, θα έρθουν οι γονείς του Σταύρου στο σχολείο και θα δημιουργήσουν ζήτημα», δηλώνοντας άμεσα το φόβο της για την έκταση που μπορεί να πάρει το περιστατικό.

Με αφορμή τον φόβο που εξέφρασε η δασκάλα για πιθανή έκφραση δυσαρέσκειας από την πλευρά των γονέων του Σταύρου, ακολούθησε σχετική συζήτηση με την ίδια και ακολούθησε πρόταση στον Διευθυντή του σχολείου να κληθούν οι γονείς του Σταύρου σε συνάντηση ώστε να συζητηθούν θέματα του δικού τους ρόλου σε σχέση με τη συμπεριφορά του παιδιού. Φαίνεται πως η ενδεχόμενη εμπλοκή και έλεγχος από την πλευρά κάποιων γονέων περιορίζει και επηρεάζει τη λειτουργία του εκπαιδευτικού στη τάξη (βλ. σελ. 189).

*Το γεφυράκι με τους κροκόδειλους ή ο «φανταστικός» κίνδυνος συσπειρώνει την ομάδα*

Δεδομένου ότι μετά την διαχείριση της κατάστασης που προέκυψε δεν κρίθηκε σκόπιμο να συνεχίσουμε με τον αρχικό σχεδιασμό, έτσι η ομάδα έπαιξε ένα παιχνίδι που θα βοηθούσε να βγει από την κρίση. Η ερευνήτρια ζήτησε από την Άλεξ, η οποία κατά καιρούς παρουσιάζει αντιστάσεις στην ομάδα (βλ. σελ. 358 Προφίλ μελών της ομάδας) και τον Γιάννη ο οποίος είναι θετική επιρροή για την ομάδα, χρειάζεται όμως ενίσχυση, να είναι βοηθοί της. Τοποθέτησαν δύο λωρίδες χαρτοταινίας στο πάτωμα και σχηματίστηκε ένα γεφυράκι. Παρατάχθηκαν τα παιδιά πάνω το ένα πίσω από το άλλο κατά μήκος της ταινίας. Ζητήθηκε να φανταστούν ότι βρίσκονται πάνω σε ένα στενό γεφυράκι και από κάτω περνάει ένα ποτάμι που έχει μέσα κροκόδειλους και πιράνχας (βλ. Παράρτημα σελ. 352). Στόχος ήταν να μετακινηθούν πάνω στο γεφυράκι και να παραταχθούν ανάλογα με τον μήνα γέννησης τους. Δεν θα έπρεπε να μιλούν και θα πρόσεχαν ώστε να μην πέσει κανείς στο ποτάμι γιατί θα έχανε όλη η ομάδα.

Κρίθηκε σκόπιμος ο τυχαίος χωρισμός τους σε δυο ομάδες, γιατί είχαν μεγάλη δυσκολία να συνεργαστούν όλοι μαζί. Ενδιαφέρον ήταν ότι ο Σταύρος βρέθηκε στην ομάδα που ήταν ο Ντέμιαν, ο Τζόνυ, και ο Διαμαντής, παιδιά που του είχαν κάνει σφοδρή επίθεση νωρίτερα. Συνεργάστηκαν και οι δυο ομάδες καλά, τήρησαν τους κανόνες και δεν έπεσε κανείς μέσα στο ποτάμι. Φάνηκε να τους ένωσε ο υποτιθέμενος κίνδυνος και η ανάγκη για επιβίωση και νίκη της ομάδας τους. Στο πλαίσιο του παιχνιδιού, δεν είχαν δυσκολία να εντάξουν τον Σταύρο, καθώς του απευθύνονταν κανονικά, τον αγκάλιαζαν στην προσπάθεια τους να τον βοηθήσουν να μετακινηθεί.

Η ερευνήτρια αξιοποίησε την ανατροφοδότηση και τη θετική ενίσχυση στα μέλη της ομάδας για την προσπάθεια τους να συνεργαστούν και για την τήρηση των κανόνων. Προκειμένου να εκτιμηθεί το τι αποκόμισαν από τη συνάντηση ζητήθηκε να γράψει ο καθένας σε ένα χαρτί, ανώνυμα μια σκέψη ή ένα συναίσθημα που είχαν και αφορούσε την σημερινή συνάντηση. Όποιος τελείωνε έβαζε το χαρτάκι τους σε ένα κουτί πάνω στην έδρα. Κάποια από τα σχόλια των παιδιών:

 *-«Κατάλαβα πως ο Σταύρος είναι ένας βλαμμένος», «Κατάλαβα πως πρέπει να συνεργαζόμαστε», «Δεν κατάλαβα τίποτα και μου άρεσε ότι παραλίγο να πεθάνουμε από τα ζώα στο νερό, «Σεβασμός», «Κατάλαβα πως η συνεργασία κάνει φιλία και πως η συνεργασία είναι καλή», «Τίποτα», «Συνεργασία», «Μου άρεσε το παιχνίδι που παίξαμε και συνεργαστήκαμε με την ομάδα μας, σήμερα έμαθα να συνεργαστούμε με την ομάδα και τους συμμαθητές μας», «Συνεργασία», «Το παιχνίδι», «Εγώ κατάλαβα ότι σήμερα κάναμε πολλή συνεργασία, πώς να ξαναγίνουμε φίλοι με κάποιον που έχουμε τσακωθεί, και είχε πολύ γέλιο το παιχνίδι», «κατάλαβα ότι δεν κάνει να πέσω στο νερό γιατί θα μας φάνε τα ψάρια».*

 Τα μέλη της ομάδας, γίνεται φανερό ότι αποκόμισαν διαφορετικά πράγματα από την συνάντηση, γεγονός που συνδέεται με το βαθμό εμπλοκής τους στην ομάδα, το γνωστικό και συναισθηματικό επίπεδο, τις εμπειρίες και τα βιώματά τους. το κάθε παιδί φαίνεται ότι νοηματοδοτεί διαφορετικά τη συνάντηση και το καταγράφει με την ειλικρίνεια που πιθανά επιτρέπει η μυστικότητα της κατάθεσης της άποψης τους. Κάποιοι επισημαίνουν τη «συνεργασία», το «σεβασμό», «τη φιλία», κάποιοι κάνουν λόγο για το «παιχνίδι», το «γέλιο» και τη χαρά που αποκόμισαν, άλλοι εξακολουθούν να βιώνουν το φαντασιακό κλίμα του παιχνιδιού, ένας μαθητής σχημάτισε ένα αγγλικό ερωτηματικό δηλώνοντας την απορία του για όσα διαμείφθηκαν, ενώ ένας άλλος σημείωσε «τίποτα». Μια μαθήτρια επεσήμανε πώς «κατάλαβα ότι σήμερα κάναμε πολλή συνεργασία και πώς να ξαναγίνουμε φίλοι με κάποιον που έχουμε τσακωθεί..», ενώ ένα σχόλιο για το Σταύρο ήταν επιθετικό «κατάλαβα πως ο Σταύρος είναι ένας βλαμμένος». Γίνεται φανερό ότι κατανοούν με διαφορετικούς τρόπους το περιεχόμενο και τους στόχους της ομάδας. Μέσα από τα σχόλια τους για τη συνάντηση, διακρίνει κανείς ότι δεν εξαλείφθηκε ο θυμός τους για τον συμμαθητή τους, ωστόσο φαίνεται να ήρθαν σε επαφή με έναν εναλλακτικό τρόπο διαχείρισης της σύγκρουσης που για τον καθένα είχε συγκεκριμένη αξία.

Ωστόσο η ανοιχτή σύγκρουση επέτρεψε το άνοιγμα θεμάτων ουσίας για την ομάδα. Προέκυψε η ανάγκη για έμπρακτη εφαρμογή του συμβολαίου, όπου καθένας ανέλαβε την ευθύνη του στο «εδώ και τώρα της ομάδας». Σύμφωνα με τον Yalom (2006), «η σύγκρουση δεν μπορεί να εξαλειφθεί από τις ανθρώπινες ομάδες είτε πρόκειται για δυάδες, για μικρές ομάδες (…..). Αν υπάρχει άρνηση ή καταστολή της ανοιχτής σύγκρουσης, τότε αυτή θα εκδηλωθεί με πλάγιους, διαβρωτικούς και συχνά άσχημους τρόπους». Οι εμπλεκόμενοι σε μια διαφωνία, ή σύγκρουση χρειάζεται να κατανοήσουν τη σημασία που έχει για την επιβίωση της ομάδας η διατήρηση της επικοινωνίας μεταξύ των (συγκρουόμενων) μελών. Στόχος δεν ήταν η μόνιμη κατάργηση της σύγκρουσης, ούτε να δοθεί το μήνυμα της απαγόρευσης στη διαφωνία. Στόχος ήταν να τεθεί σε έλεγχο η ασυγκράτητη έκφραση οργής και να μάθουν τα μέλη, ότι είναι επιτρεπτό να αισθάνονται θυμό και να το εκφράζουν στην ομάδα. Είναι ασφαλείς. Είναι σημαντικό να σβήνει ο φόβος που συνδέεται με αυτή τη συμπεριφορά, σημειώνει ο Yalom (2006), «η καταστροφή που φαντασιώνουν δεν συμβαίνει, τα σχόλια τους δεν οδηγούν σε διάλυση, ενοχή, απόρριψη κλιμάκωση του θυμού». Χαρακτηριστικό είναι το σχόλιο μαθήτριας μετά το τέλος της συνάντησης η οποία επεσήμανε: *«Μάθαμε πώς να γίνουμε φίλοι με κάποιον που έχουμε τσακωθεί».*

Η αφορμή για τη διερεύνηση του θέματος της σύγκρουσης και στης φιλίας στην ομάδα του σχολείου της Ροδόπης δόθηκε από την εκπαιδευτικό της τάξης. Το θέμα της συνάντησης, καθώς και η χρονική στιγμή, επελέγη, κατόπιν συζήτησης με τη δασκάλα, η οποία συχνά ανέφερε πως υπάρχουν διαφωνίες μεταξύ των παιδιών στις οποίες την εμπλέκουν και περιμένουν από την ίδια λύση. Σημείο αλλαγής για την εκπαιδευτικό ήταν να διαφοροποιηθεί ο τρόπος διαχείρισης των συγκρούσεων μεταξύ των μαθητών χωρίς να αναλαμβάνει η ίδια την ευθύνη για την επίλυση τους.

Στο άκουσμα του θέματος της συνάντησης τα μέλη της ομάδας ήταν διστακτικά, ο Χριστόφορος, η ειλικρινής φωνή της ομάδας είπε χαρακτηριστικά: *«αυτά είναι μυστικά».* Υπήρξε αμηχανία και σιωπές. Η δασκάλα προσπάθησε να τα απενοχοποιήσει: - «*θα σας βοηθήσει σε όλα αυτά για τα οποία μου μιλάτε κάθε μέρα».* Ενώ η ερευνήτρια συμπλήρωσε με τον ίδιο στόχο: *«αυτό που θα κάνουμε είναι να συζητήσουμε-να δούμε τι συμβαίνει, δεν θα κατηγορήσουμε κανέναν, λέμε την γνώμη μας και καταλήγουμε σε κάτι με το οποίο όλοι νιώθουμε καλά».*

Αξιοποιώντας την τεχνική του καταιγισμού ιδεών ζήτησε να σκεφτούν πότε τσακώθηκαν την τελευταία φορά, και να αναφέρουν το λόγο που τσακώθηκαν. Μια σειρά από αιτίες προέκυψαν οι οποίες προέκυψαν μέσα από σύντομες περιγραφες περιστατικών: *- να δεχτεί κάποιος ένα χτύπημα, όταν κάποιος δεν τηρεί τους κανόνες του παιχνιδιού, όταν κάποιος βρίζει, όταν υπάρχει διαφωνία στις απόψεις, όταν κάποιος θέλει κάτι που δεν του ανήκει, όταν κάποιου του στερούν κάτι δικό του.*

Σε ζευγάρια, που επιλέγουν μόνοι τους
(οι περισσότεροι επιλέγουν φίλους τους, η Ιφιγένεια «τολμά» και προτείνει στον Χριστοφάνη να δουλέψουν μαζί), παίζουν ένα συναφές βιωματικό παιχνίδι. Η οδηγία είναι ο ένας να λέει τι ωραία μέρα είναι σήμερα και ο άλλος να διαφωνεί. Στο τέλος του παιχνιδιού αναφέρουν χαρακτηριστικά: *- φώναζα γιατί επέμενε, - δεν μπορούσα να τον/την πείσω,* για να καταλήξουν*: όταν διαφωνούμε φωνάζουμε, κοκκινίζουμε, δεν ακούμε την άποψη του άλλου, - δεν βοηθάει να μιλάμε όλοι μαζί αλλά ένας ένας είναι καλύτερα, πρέπει να κάτσουμε και να μιλήσουμε για ποιο λόγο μαλώνουμε, - νιώθουμε άσχημα όταν μαλώνουμε και δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε σε κάτι.*

Με την ίδια τεχνική καταιγισμού ιδεών προκλήθηκε να σκεφθούν τρόπους επίλυσης μιας διαφωνίας: *- να τον χτυπήσω, να τον βρίσω, να παραιτηθώ, να του ζητήσω να μιλήσουμε, να κάνω διάλογο, να πω πως νιώθω.* Με αφορμή το τελευταίο σχόλιο ζητήθηκε να πουν τα συναισθήματα τους όταν συγκρούονται και τι κάνουν: *τα κορίτσια αναφέρουν: -νιώθω θυμό - φόβο, -στενοχώρια, - υποχωρώ, από την πλευρά των αγοριών απαντούν* ο Χάρης: *-δεν υποχωρώ τον βάζω κάτω και τον χτυπώ,* Χριστόφορος: *αν υποχωρήσω νιώθω ηττημένος* (ενισχύεται θετικά από την ερευνήτρια για την ειλικρίνεια με την οποία λέει τη γνώμη του). Στο ερώτημα της ερευνήτριας αν εμπλέκουν ή ενημερώνουν τρίτους (δασκάλα, διευθυντή, γονείς) απαντούν τα κορίτσια: Άννα: *- πρέπει τα πράγματα να τα κανονίζουμε μόνοι μας και να μην βάζουμε άλλους στη μέση.* Ισμήνη*: δεν τρέχω να το πω, μπορώ να δεχτώ την ευθύνη μου.* Ερευνήτρια: *«μπορεί μερικές φορές να είναι σημαντικό να το πείτε σε κάποιον μεγαλύτερο (π.χ. στη δασκάλα, στο διευθυντή). Έχει μεγάλη σημασία να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε σε μια διαφωνία».*

Στη συνέχεια για την επόμενη δραστηριότητα έγινε επιλογή ενός παιχνιδιού ρόλων. Στόχος ήταν να επιλέξουν μια από τις αιτίες τσακωμού/ διαφωνίας και να αναπαραστήσουν (παίξουν) ένα περιστατικό όπου οδήγησε σε καυγά και κατόπιν να παίξουν το ίδιο περιστατικό επιλύοντας τη διαφωνία (κλιμάκωση και αποκλιμάκωση). Ζητήθηκε να σχηματίσουν τριάδες. Επειδή οι ομάδες που σχηματίστηκαν δεν ήταν μεικτές, η ερευνήτρια πρότεινε σε δύο κορίτσια να επιλέξουν ομάδες αγοριών: «θα εμπλουτιστούν οι ιστορίες σας όταν μπει και ένα κορίτσι στις ομάδες των αγοριών» Ζητήθηκε από τη Μάγδα και την Άννα να διαλέξουν από μια ομάδα αγοριών.

Ενεπλάκησαν με ενδιαφέρον και διάθεση στη συζήτηση και την αναπαράσταση των περιστατικών. Μια από τις ομάδες είχε δυσκολία στη συνεργασία και με τη βοήθεια της ερευνήτριας καθρέφτισαν σε ένα μέλος της ομάδας τη συμπεριφορά του, εκείνος φώναζε και δεν άκουγε την υπόλοιπη ομάδα. Αργότερα, αναπαρέστησαν στην μεγάλη ομάδα αυτήν ακριβώς την διαφωνία από την πραγματικότητα της ομάδας τους. Ο μαθητής που φώναζε χωρίς να ακούει αναγνώρισε ότι όταν του το είπε η ομάδα το κατάλαβε. Αναπλαισίωση: «για να επιλύσω μια διαφωνία επικοινωνώ στον άλλο τι με ενοχλεί – του καθρεφτίζω τη συμπεριφορά του». Αξιοποιήθηκε το «εδώ και τώρα» της ομάδας σε μια προσπάθεια να καταλάβουν βιωματικά ζητήματα αναφορικά με την επικοινωνία.

Η δεύτερη και τέταρτη ομάδα αναπαρέστησαν ένα περιστατικό όπου υπήρχε διαφωνία στα μέλη της ομάδας για το ποιο παιχνίδι θα παίξουν. Στο τέλος συμφώνησαν να παίξουν και τα τρία παιχνίδια με τη σειρά. Αναπλαισίωση: «Επιλέξατε να εντάξετε τις επιθυμίες και των τριών στην ομάδα και αυτός είναι ένας τρόπος επίλυσης διαφωνίας στην ομάδα».

 Η τρίτη ομάδα, στο περιστατικό που επέλεξε διαφώνησαν για το παιχνίδι που θα παίξουν, τέθηκε το ενδεχόμενο να διαλυθεί η ομάδα αλλά τελικά συμφώνησαν να μην παίξουν αλλά να βρουν μια άλλη λύση που θα κρατούσε την ομάδα ενωμένη. Η επιθυμία να είναι μαζί ήταν μεγαλύτερη από την επιθυμία να ικανοποιήσει ο καθένας τον εαυτό του.

Έγινε αναφορά και σε περιστατικά που μπορεί τελικά να είναι πολύ δύσκολα να επιλυθούν και τότε χρειάζεται να σκεφτεί καλά κανείς τι να κάνει. Έγινε αναφορά στον Φανάρι αποφυγής της σύγκρουσης (βλ. Παράρτημα, σελ. 352) (σε ένα μεγάλο πόστερ ήταν ζωγραφισμένο ένα φανάρι – σηματοδότης της τροχαίας). Ερευνήτρια: Όταν, για παράδειγμα, κάποιος σας χτυπάει πολλά μπορεί να συμβούν. Σίγουρα νιώθετε θυμό, στεναχώρια. Δεν μπορούμε να σκεφτούμε σωστά όταν βρισκόμαστε μπροστά σε μια διαφωνία ή όταν μαλώνουμε με κάποιον. Ας δούμε τι μπορούμε να κάνουμε με βάση αυτό φανάρι: στο κόκκινο σταματάμε, περιμένουμε και σκεφτόμαστε πριν κάνουμε κάτι (χτυπήσω κι εγώ, ή υποχωρήσω ή το πω στη δασκάλα ή στον διευθυντή). Στο πορτοκαλί, λοιπόν, περιμένω, σκέφτομαι ποιο είναι το πρόβλημα, βρίσκω τις εναλλακτικές λύσεις και τις συνέπειές τους (αν τον χτυπήσω τι θα γίνει, μήπως κινδυνεύει ασφάλεια μου) και στο πράσινο, προχωράω και δοκιμάζω το καλύτερο σχέδιο. Δόθηκε φωτοτυπία με το φανάρι σε καθένα από τα παιδιά. Ρωτήθηκαν να τους άρεσε η σημερινή συνάντηση.

Ακολούθησε η αξιολόγηση της συνάντησης: Η ερευνήτρια έγραψε στον πίνακα τις λέξεις: ΛΙΓΟ, ΚΑΘΟΛΟΥ, ΠΟΛΥ, και ζήτησε από τα παιδιά να δηλώσουν αν τους άρεσε η συνάντηση πολύ λίγο ή καθόλου, στεκόμενοι μπροστά από τη φράση που τους ταιριάζει: Μπροστά στη λέξη ΛΙΓΟ στάθηκαν ο Οκάν και η Άννα, μπροστά στη λέξη ΚΑΘΟΛΟΥ στάθηκε η Χάρης, ενώ μπροστά στη λέξη ΠΟΛΥ στάθηκαν όλα τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας.

Η διαδικασία της αξιολόγησης έδωσε πιθανά σε κάποιους μαθητές την ευκαιρία να εκδηλώσουν έμμεσα θυμό. Η Άννα, που δήλωσε, «λίγο» συνηθίζει να αναφέρει στη δασκάλα της τις διαφωνίες της με τα άλλα παιδιά, παρά το ότι στη σημερινή συνάντηση, έσπευσε να τονίσει πως δεν είναι καλό να εμπλέκουμε τρίτους. Ωστόσο, το μήνυμα που δόθηκε ήταν να προσπαθεί ο καθένας να δει πως μπορεί να επιλύσει τη διαφωνία χωρίς να εμπλέκει τρίτα πρόσωπα, γεγονός που πιθανά τη δυσκόλεψε φέρνοντας την αντιμέτωπη με την συμπεριφορά της. Παράλληλα, της ζητήθηκε να αφήσει την Μάγδα και να προσπαθήσει να δουλέψει με μια ομάδα αγοριών, γεγονός που πιθανά να της προξένησε θυμό επίσης. Ο Οκάν, που επίσης δήλωσε «λίγο», συνήθως αξιολογεί αρνητικά τις συναντήσεις παρά το ότι συμμετέχει με μεγάλη χαρά. Πιθανά με τον τρόπο αυτό να εκδηλώνει και να εκφράζει τη δυσκολία που αντιμετωπίζει με τη γλώσσα. Ο Χάρης, όπως έχει ήδη αναφερθεί, ήταν πολύ συμμετοχικός στο πρώτο μέρος της συνάντησης, όμως επέμενε ότι δεν του αρέσει να υποχωρεί σε τσακωμούς. Η αρνητική του αξιολόγηση πιθανά συνδέεται με το ότι δεν κατάφερε να συμμεριστεί την ομάδα.