**ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΓΙΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ (ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΤΑ ΚΡΑΤΟΥΣ-ΜΕΛΟΥΣ)**

**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Πριν από τις εθνικές εκλογές και ενόψει της αυξημένης ανησυχίας σχετικά με τον αριθμό των μεταναστών εργαζομένων που καταλαμβάνουν θέσεις εργασίας στην Ελλάδα, η κυβέρνηση θέσπισε Νόμο σύμφωνα με τον οποίο ανέστειλε προσωρινά το δικαίωμα των αλλοδαπών εργαζομένων να εισέρχονται την Ελλάδα για την ανάληψη εργασίας. Ο ελληνικός Νόμος προβλέπει ότι εφαρμόζεται ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη του κυρωτικού νόμου της 28ης Ιουνίου 1979, με τον οποίο το ελληνικό κοινοβούλιο επικύρωσε τη Συμφωνία Ένταξης της Ελλάδας στην Ε.Ο.Κ.

Ο Diego είναι Ισπανός και διορίστηκε σε θέση ιατρού σε ένα νοσοκομείο του ΕΣΥ λίγες ημέρες πριν ο Νόμος τεθεί σε ισχύ, χωρίς ακόμη να αναλάβει καθήκοντα. Του απαγορεύθηκε, όμως, η είσοδος στην Ελλάδα προκειμένου να αναλάβει τη θέση εργασίας του. Ο Diego προσέφυγε στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο προσβάλλοντας την απαγόρευση εισόδου στην Ελλάδα, ισχυριζόμενος ότι η πρόσφατη ελληνική νομοθεσία είναι αντίθετη με το δίκαιο της ΕΕ. Επιπλέον, απέστειλε καταγγελία στην Επιτροπή, την οποία γνωστοποίησε και στην ελληνική κυβέρνηση. Με την καταγγελία του ζήτησε από την Επιτροπή να κινήσει κατά της Ελλάδας τη διαδικασία του άρθρου 258 ΣΛΕΕ για παραβίαση του άρθρου 45 ΣΛΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων. Ωστόσο, ο Diego βρίσκεται σε αμφιβολία για το κατά πόσο θα ευδοκιμήσει η προσφυγή του, αφού ο Ισπανός φίλος του και Δικηγόρος κ. Χασοδίκης τον πληροφόρησε ότι έπρεπε να προσφύγει κατά της Ελλάδας στο ΔΕΕ και όχι στα *«αναξιόπιστα ελληνικά δικαστήρια».*

Η Επιτροπή που έχει δεχθεί πληθώρα καταγγελιών και από άλλους εργαζόμενους, οι οποίοι βρίσκονταν σε παρόμοια θέση με τον Diego, απέστειλε Αιτιολογημένη Γνώμη στην Ελληνική Κυβέρνηση με την οποία το ενωσιακό όργανο προσήψε την παραβίαση του άρθρου 45 ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων και έθεσε στην Ελληνική Κυβέρνηση προθεσμία δύο (2) μηνών για την άρση της παραβίασης. Επειδή οι απαντήσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης στις αιτιάσεις που διατύπωσε η Επιτροπή δεν κρίθηκαν επαρκείς, αυτή προσέφυγε στο Δικαστήριο κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας κατά το άρθρο 258 και 260 ΣΛΕΕ και με την προσφυγή της ζήτησε τα εξής:

Πρώτον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παραβίασε το άρθρο 45 ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων,

Δεύτερον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παραβίασε το άρθρο 4 παρ. 3 ΣΛΕΕ που καθιερώνει την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας και ορίζει ότι *«Τα κράτη μέλη διευκολύνουν την Ένωση στην εκπλήρωση της αποστολής της και απέχουν από τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου ικανού να θέσει σε κίνδυνο την πραγματοποίηση των στόχων της Ένωσης».*

*Τρίτον,* για τις παραπάνω παραβιάσεις, που είναι ιδιαίτερα σοβαρές, να καταδικασθεί η Ελληνική Δημοκρατία σε καταβολή χρηματικής ποινής ύψους 40.000 Ευρώ ημερησίως και για όσο διάστημα αρνείται να συμμορφωθεί και κατ’ αποκοπή ποσού ύψους 1.000.000 Ευρώ.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Είναι κατά τη γνώμη σας παραδεκτή η προσφυγή της Επιτροπής ενώπιον του ΔΕΕ;

(2) Πως κρίνετε τις ενέργειες στις οποίες κατέφυγε ο Diego για την προάσπιση των δικαιωμάτων που αντλεί από το ενωσιακό δίκαιο και τη συμβουλή του κ Χασοδίκη;

(3) Στην περίπτωση που το ΔΕΕ αναγνωρίσει ότι η ελληνική κυβέρνηση παραβίασε το άρθρο 45 ΣΛΕΕ, ποια θα είναι η επίπτωση αυτής της απόφασης του ΔΕΕ στην προάσπιση των συμφερόντων του Diego ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2**

Την 3η Ιανουαρίου 2019 το Συμβούλιο θέσπισε την Οδηγία 2004/19 για την εναρμόνιση των τεχνικών προδιαγραφών των πλυντηρίων, η οποία έπρεπε να εφαρμοστεί από όλα τα Κράτη-μέλη μέχρι την 3η Ιανουαρίου 2021. Εξαιτίας της φύσης της Οδηγίας, που θα εξέθετε την αδύναμη ελληνική βιομηχανία πλυντηρίων στον ανταγωνισμό με πλυντήρια άλλων Κρατών-μελών και του περιορισμένου κοινοβουλευτικού χρόνου, που η ελληνική κυβέρνηση ισχυρίστηκε ότι είχε στη διάθεσή της, η Ελλάδα δεν τροποποίησε τις εσωτερικές διατάξεις για τις προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα πλυντήρια που προωθούνται στην ελληνική αγορά. Ωστόσο, η ελληνική κυβέρνηση εξέδωσε εγκύκλιο τον Ιούνιο του 2021 προς τους τελωνειακές αρχές της χώρας, με την οποία τους πληροφορούσε για την ύπαρξη της Οδηγίας και τους ενημέρωνε ότι θα έπρεπε να επιτραπεί η πρόσβαση στην ελληνική αγορά σε όλα τα πλυντήρια που πληρούσαν τις προδιαγραφές που έθετε η Οδηγία, ακόμη κι αν δεν πληρούσαν τις αυστηρότερες προϋποθέσεις που επέβαλαν οι ελληνικές διατάξεις.

Τον Φεβρουάριο του 2021 οι τελωνειακές αρχές της Ηγουμενίτσας δέσμευσαν μια παρτίδα ιταλικών πλυντηρίων, που είχε αποσταλεί στην ελληνική εταιρεία ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΑΕ επειδή, παρόλο που πληρούσαν τις προϋποθέσεις που έθετε η Οδηγία, δεν πληρούσαν τις προδιαγραφές που προσδιόριζε η ελληνική νομοθεσία. Τα πλυντήρια παραδόθηκαν στην εταιρεία ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ στα μέσα Ιουνίου, όταν οι τελωνειακές αρχές παρέλαβαν την εγκύκλιο της ελληνικής κυβέρνησης.

Τον Μάρτιο του 2021 η Επιτροπή κίνησε τη διαδικασία της προσφυγής για παράβαση κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ και το Σεπτέμβριο του ίδιου έτους εξέδωσε τη σχετική Αιτιολογημένη Γνώμη. Αμέσως μετά, η ελληνική κυβέρνηση θέσπισε τις αναγκαίες νομοθετικές διατάξεις για την ενσωμάτωση της Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη. Οι εξηγήσεις που εδόθησαν από την ελληνική κυβέρνηση δεν κρίθηκαν επαρκείς από την Επιτροπή, η οποία προσέφυγε κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας στο ΔΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ.

Η ελληνική κυβέρνηση ενώπιον του Δικαστηρίου σε απάντηση της προσφυγής της Επιτροπής, επικαλέστηκε ότι :

(α) δεν ήταν σε θέση να συμμορφωθεί με την Οδηγία εξαιτίας της έλλειψης κοινοβουλευτικού χρόνου,

(β) η εγκύκλιος που εκδόθηκε τον Ιούνιο του 2016 ήταν επαρκής για τη συμμόρφωσή με τις απαιτήσεις που έθετε η Οδηγία,

(γ) σε κάθε περίπτωση, η Οδηγία είχε τώρα εφαρμοσθεί με τις νέες νομοθετικές ρυθμίσεις και η συνέχιση της διαδικασίας του άρθρου 258 ΣΛΕΕ δεν εξυπηρετούσε πια κανένα σκοπό,

(δ) ότι η Ιταλία επίσης δεν είχε εφαρμόσει την Οδηγία μέσα στην προθεσμία.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

1. Να κρίνετε ως προς τη βασιμότητά τους, ένα προς ένα, τα επιχειρήματα της ελληνική κυβέρνησης.
2. Εκτός από την Επιτροπή, υπάρχουν άλλοι που θα μπορούσαν να στραφούν κατά της Ελληνικής κυβέρνησης;

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3**

Με την Οδηγία 2015/23 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου λαμβάνονται μέτρα για την προστασία των υδροβιότοπων στο χώρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδιαίτερα από τη χρήση λιπασμάτων στις παρακείμενες περιοχές. Τα Κράτη-μέλη θα έπρεπε να λάβουν μέτρα ενσωμάτωσης των διατάξεων της Οδηγίας στην εσωτερική τους έννομη τάξη μέχρι 31 Αυγούστου 2017. Ωστόσο, η Ελλάδα δεν έλαβε κάποιο μέτρο συμμόρφωσης κατά τη λήξη της προθεσμίας. Έτσι, η Επιτροπή τον Φεβρουάριο του 2018 κίνησε τη διαδικασία για παράβαση κατά της Ελλάδας σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ. Μετά από αναπάντητη προειδοποιητική επιστολή η Επιτροπή στις 15 Σεπτεμβρίου 2018 απεύθυνε στην Ελλάδα Αιτιολογημένη Γνώμη προσάπτοντας σε αυτήν ότι (α) δεν έλαβε τα προβλεπόμενα από την Οδηγία 2015/23 μέτρα συμμόρφωσης και (β) παρέλειψε να ανακοινώσει στην Επιτροπή τα μέτρα μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας. Έθεσε δε στην Ελλάδα προθεσμία συμμόρφωσης δύο μηνών, που έληξε στις 15 Νοεμβρίου 2018. Στη λήξη αυτής της προθεσμίας η Επιτροπή θεωρώντας ανεπαρκείς τις απαντήσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης προσέφυγε στις 15 Δεκεμβρίου 2018 στο Δικαστήριο κατά της Ελλάδας και με την προσφυγή της ζήτησε, πρώτον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παρέβη τις υποχρεώσεις της από την Οδηγία 2015/23 και, δεύτερον, να επιβληθεί στην Ελλάδα κατά αποκοπή ποσό ύψους 1 εκατομμυρίου Ευρώ επειδή παρέλειψε να ανακοινώσει στην Επιτροπή τα μέτρα μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας.

Στις 20 Οκτωβρίου 2019 κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον του 5ου Τμήματος του ΔΕΕ η Ελληνική Κυβέρνηση παρουσίασε Υπουργική Απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος με ημερομηνία 20 Σεπτεμβρίου 2019 με την οποία ενσωμάτωνε πλήρως της διατάξεις της Οδηγίας 2015/23 στην ελληνική νομοθεσία. Κατόπιν τούτου ζήτησε από το Δικαστήριο:

(α) Να κριθεί η προσφυγή της Επιτροπής απαράδεκτη κατά το τμήμα της, που αφορούσε την επιβολή κατά αποκοπή ποσό ύψους 1 εκατομμυρίου Ευρώ, ως κύρωση,

(β) Να θέσει την υπόθεση στο αρχείο, αφού πλέον δεν υπάρχει λόγος καταδίκης, στο βαθμό που σκοπός της διαδικασίας (συμμόρφωση του Κράτους) έχει επιτευχθεί.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Πως κρίνετε τα αιτήματα που πρόβαλε αμυνόμενη η Ελληνική Κυβέρνηση ενώπιον του Δικαστηρίου της ΕΕ;

**ΑΣΚΗΣΗ 4**

Οι Κροατικές αρχές αρνούνται να δεχθούν στο έδαφός τους συσκευασμένα αλιεύματα ελληνικής προέλευσης, τα οποία επιχειρεί να εισάγει στην Κροατία ο ιταλός έμπορος Ch. Markolino. Προς τούτο επικαλούνται το γεγονός ότι η Ελλάδα, χώρα προέλευσης των προϊόντων, δεν έχει συμμορφωθεί με τις διατάξεις της Οδηγίας 2010/23 σχετικά με τις προδιαγραφές συσκευασίας των νωπών αλιευμάτων.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Πώς αξιολογείτε την επιχειρηματολογία των Κροατικών αρχών;

(2) Τι δυνατότητες αντίδρασης έχει ο έμπορος Ch. Markolino;

(3) Εκτός από τον Ch. Markolino, ποιος άλλος και υπό ποιες προϋποθέσεις θα μπορούσε να αντιδράσει;

**ΑΣΚΗΣΗ 5**

Η γερμανική κυβέρνηση πρόσφατα θέσπισε ένα σύστημα χορήγησης αδειών εισαγωγής λουκάνικων και άλλων προϊόντων κρέατος στη Γερμανία. Σύμφωνα με το νέο αυτό σύστημα εισαγωγής απαγορεύεται η χορήγηση άδειας σε κάθε είδους λουκάνικα με περιεκτικότητα σε λίπος περισσότερο από 20%. Ο Γερμανός Υπουργός Γεωργίας εξήγησε στο Συμβούλιο της Ένωσης ότι παρά το γεγονός ότι η γερμανική ρύθμιση είναι δυσάρεστη, ωστόσο είναι αναγκαία προκειμένου να προστατευθεί η ευημερία του γερμανικού λαού και αποτελεί μέρος μιας πολιτικής για την υγεία, που έχει ως στόχο τη μείωση του επιπέδου χοληστερίνης των Γερμανών πολιτών.

Στη γερμανική αγορά τους τελευταίους μήνες παρατηρείται μια απότομη πτώση στις πωλήσεις προϊόντων κρέατος. Ο Έλληνας Υπουργός Γεωργίας, εξαγριωμένος με το σύστημα αδειοδότηση που εφαρμόζει η γερμανική κυβέρνηση, πιστεύει ότι στην πραγματικότητα δεν αποτελεί τίποτε άλλο παρά ένα τέχνασμα που θα εξασφαλίσει στους Γερμανούς παραγωγούς λουκάνικων κυρίαρχη θέση στην αγορά, ενώ θα αποκλείσει τα ελληνικά λουκάνικα από τη γερμανική αγορά. Έτσι, έστειλε επιστολή στο Γερμανό ομόλογό του με το εξής περιεχόμενο *«αν η γερμανική κυβέρνηση δεν εγκαταλείψει αυτό το βλακώδες σύστημα αδειοδότησης θα ζητήσω από την Επιτροπή να προσφύγει κατά της γερμανικής κυβέρνησης, του γερμανικού Κοινοβουλίου και των γερμανικών δικαστηρίων ενώπιον του Δικαστηρίου της Ε.Ε. κατηγορώντας τους ότι συνωμότησαν απροκάλυπτα για να αγνοήσουν τις υποχρεώσεις της Γερμανίας ως προς την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων σύμφωνα με τη ΣΛΕΕ. Αν η κίνηση αυτή δεν ευοδωθεί, η ελληνική κυβέρνηση θα προσφύγει η ίδια ενώπιον του Δικαστηρίου της Ε.Ε».*

Όταν η ελληνική κυβέρνηση έθεσε το ζήτημα ενώπιον της Επιτροπής, ο αρμόδιος Επίτροπος του απάντησε ότι *«ενόψει της τρέχουσας κατάστασης με την προσχώρηση νέων κρατών μελών στην Ε.Ε. και την επίδραση των μεταβατικών διατάξεων που η προσχώρηση συνεπάγεται, θα είναι καλύτερο να αφήσουμε το ζήτημα αυτό για το επόμενο έτος, όταν η Ένωση στο σύνολό της θα είναι περισσότερο σταθεροποιημένη».*

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

1. Να συμβουλεύσετε την Ελληνική κυβέρνηση ως προς τα πιθανά ένδικα μέσα που έχει στη διάθεσή της σύμφωνα με τη ΣΛΕΕ για την προάσπιση των συμφερόντων της ελληνικής αλλαντοβιομηχανίας.
2. Ως νομικός σύμβουλος της ελληνικής αλλαντοβιομηχανίας ΕΒΑ ΑΕ, που βλέπει τις εξαγωγές της στη Γερμανία να περιορίζονται δραματικά μετά την εφαρμογή του συστήματος αδειοδότησης να καταστρώσετε τις νομικές ενέργειες στις οποίες πρέπει να καταφύγετε για την προάσπιση των συμφερόντων του πελάτη σας.