**ΤΟ ΑΤΟΜΟ ΣΤΗΝ ΕΝΩΣΙΑΚΗ ΔΙΚΑΙΟΤΑΞΙΑ**

**Η ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ Ο ΙΔΙΩΤΗΣ**

***Σχετικές διατάξεις***

**Άρθρο 19 ΣΕΕ**

1. Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης περιλαμβάνει το Δικαστήριο, το Γενικό Δικαστήριο και ειδικευμένα δικαστήρια. Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης εξασφαλίζει την τήρηση του δικαίου κατά την ερμηνεία και την εφαρμογή των Συνθηκών.

Τα κράτη μέλη προβλέπουν τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που είναι αναγκαία για να διασφαλίζεται η πραγματική δικαστική προστασία στους τομείς που διέπονται από το δίκαιο της Ένωσης.

**Άρθρο 47 ΧΘΔΕΕ**

**Δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου**

Κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης, έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋ­ποθέσεων που προβλέπονται στο παρόν άρθρο.

Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα να δικασθεί η υπόθεσή του δίκαια, δημόσια και εντός εύλογης προθεσμίας, από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως. Κάθε πρόσωπο έχει τη δυνατότητα να συμβουλεύεται δικηγόρο και να του αναθέτει την υπεράσπιση και εκπροσώπησή του.

Σε όσους δεν διαθέτουν επαρκείς πόρους, παρέχεται δικαστική αρωγή, εφόσον η αρωγή αυτή είναι αναγκαία για να εξασφαλισθεί η αποτελεσματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη.

**Δικαίωμα στην χρήση και απονομή Δικαιοσύνης**

**Άρθρον 6** **ΕΣΔΑ**- 1. Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθή δικαίως, δημοσία και εντός λογικής προθεσμίας υπό ανεξαρτήτου και αμερολήπτου δικαστηρίου, νομίμως λειτουργούντος, το οποίον θα αποφασίση, είτε επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών του αστικής φύσεως, είτε επί του βασίμου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως

**Δικαίωμα πραγματικής προσφυγής**

**Άρθρον 13 ΕΣΔΑ**.- Παν πρόσωπον του οποίου τα αναγνωριζόμενα εν τη παρούση Συμβάσει δικαιώματα και ελευθερίαι παρεβιάσθησαν, έχει το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον εθνικής αρχής, έστω και αν η παραβίασις διεπράχθη υπό προσώπων ενεργούντων εν τη εκτελέσει των δημοσίων καθηκόντων των.

***Σύνοψη Νομολογίας ΔΕΕ***

**Ι. Η Ε.Ε. ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ**

**ΔΕΚ, Απόφαση της 23.04.1986, Υπόθεση 294/83, *Les Verts κατά Κοινοβουλίου***

Η Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινό­τητα συνιστά κοινότητα δικαίου υπό την έννοια ότι ούτε τα κράτη μέλη της ούτε τα
θεσμικά της όργανα διαφεύγουν τον έλεγχο της συμφωνίας των πράξεων τους προς το βασικό καταστατικό χάρτη που αποτελεί η Συνθήκη.

Το πλήρες σύστημα του ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των κρατών μελών αποτελεί θεμελιώδες συστατικό μιας *«Κοινότητας που βασίζεται στο κράτος δικαίου».*

**ΔΕΚ, Απόφαση της 25.07.2002, Υπόθεση 50/00, *Unión de Pequenos Agricultores***

H Ευρωπαϊκή Κοινότητα είναι μια κοινότητα δικαίου, οι δε πράξεις των θεσμικών οργάνων της υπόκεινται σε έλεγχο για το αν είναι σύμφωνες με τη Συνθήκη και τις γενικές αρχές του δικαίου στις οποίες περιλαμβάνονται και τα θεμελιώδη δικαιώματα.

**II. Η ΑΡΧΗ ΤHΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΩΣ ΓΕΝΙΚΗ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΘΕΜΕΛΙΩΔΕΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΤΗΝ ΕΝΩΣΙΑΚΗ ΕΝΝΟΜΗ ΤΑΞΗ**

**ΔΕΚ, Απόφαση της 10.04.1984, Υπόθεση 14/83, *Von Colson***

To ζήτημα αφορούσε αν ένα συγκεκριμένο εθνικό ένδικο βοήθημα επαρκούσε για να διασφαλίσει το επίπεδο προστασίας των δικαιωμάτων τα οποία προβλέπονταν σε μια Οδηγία. Το ΔΕΚ χρησιμοποίησε την αρχή για να διασφαλίσει το δικαίωμα σε ένα αποτελεσματικό ένδικο μέσο.

Η πλήρης εφαρμογή της Οδηγίας, βέβαια, δεν επιβάλλει συγκεκριμένη μορφή κύρωσης σε περίπτωση παραβίασης της απαγόρευσης των διακρίσεων, εξυπακούεται όμως ότι η κύρωση αυτή πρέπει να είναι τέτοιας φύσης που να διασφαλίζει πραγματική και αποτε­λεσματική έννομη προστασία. Πρέπει επιπλέον να έχει για τον εργοδότη πράγ­ματι αποτρεπτικό αποτέλεσμα. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι όταν το κράτος μέλος επιλέγει ως κύρωση για την παραβίαση της απαγόρευσης των διακρίσεων την καταβολή αποζημίωσης, η αποζημίωση αυτή πρέπει να είναι εν πάση περιπτώσει ανάλογη προς τη ζημία που έχει προκληθεί.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 15.05.1986, Υπόθεση 222/84, *Johnston***

To Δικαστήριο εξέλιξε περαιτέρω την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας συμπεριλαμβάνοντας το δικαίωμα αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου και το δικαίωμα πρόσβασης σε ένα αρμόδιο δικαστήριο.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 15.10.1987, Υπόθεση 222/86, *Heylens***

To Δικαστήριο εξέλιξε ακόμη περισσότερο την αρχή της αποτελεσματικής προστασίας επιβάλλοντας την εφαρμογή της σε περιπτώσεις όπου η αρχή δεν βρισκόταν σε κωδικοποιημένη μορφή. Έτσι, έκρινε ότι εφόσον η ελεύθερη πρόσβαση στην απασχόληση αποτελεί θεμελιώδες δικαίωμα παρεχόμενο από τη Συνθήκη ατομικώς σε κάθε εργαζόμενο της Κοινότητας, η ύπαρξη δυνατότητας ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά οποιασδήποτε αποφάσεως εθνικής αρχής, με την οποία δεν αναγνωρίζονται τα ευεργετικά αποτελέσματα του δικαιώματος αυτού, αποτελεί ουσιώδη προϋπόθεση για τη διασφάλιση στους ιδιώτες της αποτελεσματικής προστασίας του δικαιώματός τους . Ηαπαίτηση αυτή αποτελεί γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου απορρέουσα από τις κοινές στα κράτη μέλη συνταγματικές παραδόσεις και έχει καθιερωθεί με τα άρθρα 6 και 13 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.

**ΙΙΙ. ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑ ΤΩΝ ΚΡΑΤΩΝ ΜΕΛΩΝ**

**ΔΕΚ, Απόφαση της 16.12.1976, Υπόθεση 33/76, *Rewe***

Το Δικαστήριο έκρινε ότι κατ' εφαρμογή της αρχής της συνεργασίας που εκφράζεται στο άρθρο 5 της ΣΕΟΚ, τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να διασφαλίζουν τη νομική προστασία που απορρέει, για τους πολίτες, από το άμεσο αποτέλεσμα των δια­τάξεων του κοινοτικού δικαίου. Κατά συνέπεια, ελλείψει κοινοτικής ρυθμίσεως εν προκειμένω, εναπόκειται στην εσωτερική έννομη τάξη κάθε κράτους μέλους να καθορίσει τα αρμόδια δι­καστήρια και να ρυθμίσει τις διαδικαστικές προϋποθέσεις των ενδίκων μέσων που πρέπει να διασφαλίζουν την προστασία των δικαιωμάτων που έλκουν οι πολίτες από το άμεσο αποτέλεσμα του κοινοτικού δικαίου, εξυπακούεται δε ότι οι προϋποθέσεις αυτές δεν μπορούν να είναι λιγότερο ευνοϊκές από αυτές που αφορούν παρόμοια ένδικα μέσα του εσωτερικού δικαίου. Η Συνθήκη επιτρέπει τη λήψη των αναγκαίων μέτρων για να αντιμετωπιστούν οι διαφορές των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών επί του προκειμένου θέματος, αν προκύψει ότι μπορεί να προκαλέσουν στρεβλώσεις ή να παρενοχλήσουν τη λειτουργία της κοινής αγοράς. Ελλείψει τέτοιων μέτρων εναρμονίσεως, τα δικαιώματα που παρέχονται από το κοινοτικό δίκαιο μπορούν να ασκηθούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων σύμ­φωνα με τους διαδικαστικούς κανόνες που καθορίζονται από το εθνικό δίκαιο. Δεν μπορεί να ισχύσει τίποτε διαφορετικό παρά μόνο αν οι διαδικαστικοί αυτοί κανόνες και οι προθεσμίες έχουν ως αποτέλεσμα να καταστεί πρακτικά αδύνα­τη η άσκηση των δικαιωμάτων που τα εθνικά δικαστήρια υποχρεούνται να προστατεύουν.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 14.12.1995, Υπόθεση 430/93 και C-431/93, *van Schijndel***

Το Δικαστήριο έκρινε ότι, ελλείψει κοινοτικής ρυθμίσεως επί του θέματος, απόκειται στην εθνική έννομη τάξη κάθε κράτους μέλους να ορίσει τα αρμόδια δικαστήρια και να ρυθμίσει τις διαδικαστικές λεπτομέρειες ασκήσεως των ενδίκων μέσων που αποσκοπούν στη διασφάλιση των δικαιωμάτων που αντλούν οι πολίτες από το άμεσο αποτέλεσμα του κοινοτικού δικαίου. Πάντως, οι λεπτομέρειες αυτές δεν μπορούν να είναι λιγότερο ευνοϊκές από εκείνες που αφορούν παρεμφερή ένδικα μέσα προστασίας εσωτερικού δικαίου, ούτε να καθιστούν αδύνατη στην πράξη ή υπερβολικά δυσχερή την άσκηση των απονεμομένων από την κοινοτική έννομη τάξη δικαιωμάτων.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 14.12.1995, Υπόθεση 320/08 και C-431/93, *Alassini***

Κατά την απόφαση του Δικαστηρίου, αυτές οι απαιτήσεις ισοδυναμίας και αποτελεσματικότητας εκφράζουν τη γενική υποχρέωση των κρατών μελών να διασφαλίζουν την δικαστική προστασία των δικαιωμάτων που αντλούν οι πολίτες από το δίκαιο της Ενώσεως. Οι απαιτήσεις αυτές ισχύουν τόσο για τον καθορισμό των δικαιοδοτικών οργάνων που είναι αρμόδια να επιλαμβάνονται των ενδίκων προσφυγών που στηρίζονται στο δίκαιο αυτό όσο και για τον καθορισμό των δικονομικών προϋποθέσεων.  Όσον αφορά την αρχή της αποτελεσματικότητας, είναι βεβαίως ορθόν ότι η επιβολή της προηγουμένης εφαρμογής εξώδικης διαδικασίας συμβιβασμού ως προϋποθέσεως του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος θίγει την άσκηση των δικαιωμάτων που παρέχει η οδηγία για την «καθολική υπηρεσία» στους ιδιώτες. Εντούτοις, κατά πάγια νομολογία, τα θεμελιώδη δικαιώματα, δεν αποτελούν απόλυτα προνόμια, αλλά μπορούν να περιέχουν περιορισμούς, υπό την προϋπόθεση ότι οι περιορισμοί αυτοί ανταποκρίνονται πράγματι σε σκοπούς γενικού συμφέροντος που επιδιώκει το επίμαχο μέτρο και δεν αποτελούν, ενόψει του επιδιωκομένου σκοπού, υπέρμετρη και επαχθή επέμβαση που θα προσέβαλε την ίδια την ουσία των ούτως διασφαλιζομένων δικαιωμάτων.

**ΙV. Η ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΠΛΗΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΕΝΩΣΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

***\_ είναι «πλήρες» το σύστημα δικαστικής προστασίας;***

**ΔΕΚ, Απόφαση της 23.04.1986, Υπόθεση 294/83, *Les Verts κατά Κοινοβουλίου***

Ειδικότερα, τόσο με τα άρθρα 173 και 184, αφενός, όσο και με το άρθρο 177, αφετέρου, της Συνθήκης καθιερώνεται πλήρες σύστημα ενδίκων μέσων και διαδικασιών, το οποίο αποσκοπεί να αναθέσει στο Δικαστήριο τον έλεγχο της νομιμότητας των πράξεων των θεσμικών οργάνων. Με τον τρόπο αυτό προστατεύονται τα φυσικά και νομικά πρόσωπα από την εφαρμογή έναντι αυτών πράξεων γενικού περιεχομένου που δεν μπορούν να προσβάλουν απευθείας ενώπιον του Δικαστηρίου λόγω των ειδικών προϋποθέσεων περί παραδεκτού που καθορίζει το άρθρο 173, δεύτερη παράγραφος, της Συνθήκης. Όταν η διοικητική υλοποίηση των πράξεων αυτών ανήκει στα κοινοτικά θεσμικά όργανα, τα φυσικά και νομικά πρόσωπα έχουν τη δυνατότητα ασκήσεως άμεσης προσφυγής ενώπιον του Δικαστηρίου κατά των πράξεων εφαρμογής των οποίων είναι αποδέκτες ή οι oποίες τα αφορούν άμεσα και ατομικά και να επικαλεστούν, προς στήριξη της προσφυγής αυτής, την έλλειψη νομιμότητας της γενικής βασικής πράξης. Όταν η εν λόγω υλοποίηση εμπίπτει στην αρμοδιότητα των εθνικών αρχών, οι τελευταίες μπορούν να επικαλε­στούν την ακυρότητα των πράξεων γενικής εφαρμογής ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων, υποχρεώνοντάς τα να υποβάλουν στο Δικαστήριο σχετικά προδικαστικό ερώτημα.

1. **ΣΕ ΕΝΩΣΙΑΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ**
2. **προσφυγή κατά κράτους μέλους**

**ΔΕΚ, Απόφαση της 14.02.1989, Υπόθεση 247/87 *Star Fruit* κατά *Επιτροπής***

Η υπόθεση αφορούσε το ζήτημα αν μπορούν τα φυσικά και νομικά πρόσωπα να προσβάλουν την παράλειψη της Επιτροπής να κινήσει τη διαδικασία του ά. 258ΣΛΕΕ.

Το Δικαστήριο έκρινε ότι η Επιτροπή δεν είναι υποχρεωμένη να κινήσει διαδικασία κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, αλλά ότι αντίθετα διαθέτει διακριτική ευχέρεια που αποκλείει το δικαίωμα των ιδιωτών να απαιτήσουν από το όργανο αυτό να λάβει συγκεκριμένη θέση.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 05.03.1993, Υπόθεση 46/93** **και 48/93, *Brasserie du Pêcheur και Factortame IV***

Το Δικαστήριο έκρινε ότι αν η παράβαση του κράτους μέλους συνεχίστηκε μετά την έκδοση της απόφασης που διαπιστώνει την παράβαση, τότε αυτού του είδους η μη συμμόρφωση από μόνη της θεωρείται ότι συνιστά μια «πρόδηλη» παράβαση για τους σκοπούς της ικανοποίησης των όρων της ευθύνης του κράτους.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 30.07.2003, Υπόθεση 224/01, *Köbler* κατά *Αυστρίας και***

**ΔΕΚ, Απόφαση της 13.06.2006, Υπόθεση 173/03, *Traghetti del Mediterraneo***

Το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή κατά την οποία τα κράτη μέλη υποχρεούνται να αποκαθιστούν τις ζημίες που υπέστησαν οι ιδιώτες από παραβιάσεις του Κοινοτικού Δικαίου καταλογιστέες σε αυτά εφαρμόζεται, επίσης, όταν η παραβίαση προκύπτει από την απόφαση δικαστηρίου κρίνοντας σε τελευταίο βαθμό, δηλαδή όταν οι αποφάσεις του δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα.

1. **προσφυγή ακυρώσεως**

**ΓΕ, Προτάσεις της 21.03.2002, Υπόθεση 50/00, *Unión de Pequenos Agricultores***

***\_ πρόταση για αλλαγή νομολογίας***

Ο Γενικός Εισαγγελέας στήριξε την άποψη ότι πρέπει να αναγνωρισθεί ότι ένα μέτρο αφορά ατομικά ένα πρόσωπο όταν, λόγω της ιδιαίτερης θέσεως στην οποία βρίσκεται το εν λόγω πρόσωπο, το μέτρο αυτό θίγει ή είναι ικανό να θίξει ουσιαστικώς τα συμφέροντά του. Υποστήριξε ότι η κύρια αντίληψη του Δικαστηρίου, ότι δηλαδή η δυνατότητα ενός προσφεύγοντος ιδιώτη να πυροδοτήσει την υποβολή αιτήσεως εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως παρέχει πλήρη και αποτελεσματική δικαστική προστασία έναντι μέτρων γενικής ισχύος, εγείρει σοβαρές αντιρρήσεις. Οι αντιρρήσεις αυτές δεν αίρονται με την κατ' εξαίρεση αναγνώριση ενεργητικής νομιμοποιήσεως στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο προσφεύγων δεν διαθέτει, βάσει του εθνικού δικαίου, κανένα μέσο για να προκαλέσει την υποβολή αιτήσεως εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως επί του κύρους του προσβαλλόμενου μέτρου. Η μόνη ικανοποιητική λύση έγκειται, επομένως, στο να αναγνωρισθεί ότι ένα κοινοτικό μέτρο αφορά ατομικά έναν προσφεύγοντα ιδιώτη όταν θίγει, ή είναι ικανό να θίξει, ουσιαστικώς τα συμφέροντά του

**ΔΕΚ, Απόφαση της 25.07.2002, Υπόθεση 50/00, *Unión de Pequenos Agricultores***

Το Δικαστήριο, διαφωνώντας με τις Προτάσεις του Γενικού Εισαγελέα, επικαλέστηκε τα εξής επιχειρήματα για να αρνηθεί μια διεύρυνση της έννοιας του «ατομικού επηρεασμού»:

α. αναφέρθηκε στο πλήρες σύστημα ένδικων μέσων που καθιέρωσε η Συνθήκη, όπως είχε κρίνει στην υπόθεση *Les Vert,*

β. στο πλαίσιο αυτό, σύμφωνα με την αρχή της ειλικρινούς συνεργασίας που διατυπώνει το άρθρο 5 της Συνθήκης, τα εθνικά δικαστήρια υποχρεούνται, στο μέτρο του δυνατού, να ερμηνεύουν και να εφαρμόζουν τους εσωτερικούς δικονομικούς κανόνες που διέπουν την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων κατά τρόπον ώστε να παρέχεται η δυνατότητα στα φυσικά και νομικά πρόσωπα να αμφισβητούν ενώπιον των δικαστηρίων τη νομιμότητα οποιασδήποτε αποφάσεως ή εθνικού μέτρου σχετικά με την εφαρμογή επ' αυτών μιας κοινοτικής πράξεως κανονιστικού χαρακτήρα, προβάλλοντας την ακυρότητά της. UPA . Κατά συνέπεια, στα κράτη μέλη εναπόκειται να προβλέψουν ένα σύστημα ένδικων βοηθημάτων και διαδικασιών προκειμένου να εξασφαλίσουν τον σεβασμό του δικαιώματος για παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 01.04.2004, Υπόθεση 263/02 P, *Jégo-Quéré***

**Δύο σημεία ενδιαφέροντος της απόφασης:**

**i.** Πρώτον, το Δικαστήριο ξεκαθάρισε ότι τα κενά του εθνικού δικαιοδοτικού συστήματος δεν μπορούν να αποτελέσουν κριτήριο του παραδεκτού της ενώπιον του Δικαστηρίου προσφυγής ιδιωτών κατά κανονιστικών πράξεων της Ένωσης επειδή ένα τέτοιου είδους σύστημα θα απαιτούσε σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση από τον κοινοτικό δικαστή να εξετάζει και να ερμηνεύει το εθνικό δικονομικό δίκαιο, πράγμα το οποίο θα υπερέβαινε την αρμοδιότητά του που έγκειται στον έλεγχο της νομιμότητας των κοινοτικών πράξεων. Έτσι, δεν είναι παραδεκτή η προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του κοινοτικού δικαστή εκ μέρους ιδιώτη που προσβάλλει πράξη γενικής ισχύος, όπως ο Κανονισμός, η οποία δεν τον εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο με αυτόν του αποδέκτη, ακόμη και αν ήταν δυνατό να αποδειχθεί, κατόπιν συγκεκριμένου ελέγχου εκ μέρους του εν λόγω δικαστή των εθνικών δικονομικών κανόνων, ότι οι κανόνες αυτοί δεν επιτρέπουν στον ιδιώτη την άσκηση ένδικου βοηθήματος με το οποίο θα είχε τη δυνατότητα να αμφισβητήσει το κύρος της προσβαλλομένης κοινοτικής πράξεως.

**ii.** Δεύτερον, εξετάζοντας το ζήτημα κατά πόσο η προϋπόθεση του *ατομικού* συνδέσμου του προσφεύγοντος ιδιώτη με την επίμαχη κανονιστική πράξη της Ένωσης, ερμηνευόμενη υπό το πρίσμα της αρχής της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και των διαφόρων περιστάσεων που είναι δυνατό να εξατομικεύουν τον προσφεύγοντα, θα πρέπει να αντιμετωπίζεται χαλαρότερα με αποτέλεσμα τη διεύρυνση του locus standi των ιδιωτών, απέκλεισε, ξεκάθαρα πλέον, το ενδεχόμενο χαλάρωσης των προϋποθέσεων του παραδεκτού της ευθείας προσφυγής ιδιωτών ενώπιον του δικαστή της Ένωσης κατά ενωσιακών κανονιστικών πράξεων μέσω της δικαστικής ερμηνείας και άφησε τη σχετική πρωτοβουλία στον συντακτικό νομοθέτη της Ένωσης.

Επομένως, δεν μπορεί εν πάση περιπτώσει να ασκηθεί προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του κοινοτικού δικαστή, ακόμη και αν αποδειχθεί ότι οι εθνικοί δικονομικοί κανόνες δεν παρέχουν στον ιδιώτη τη δυνατότητα να αμφισβητήσει το κύρος της προσβαλλόμενης κοινοτικής πράξεως παρά μόνον αφού προηγηθεί παράβασή της.

**ΓΔ, Απόφαση της 06.09.2011, Υπόθεση 18/10, *Inuit***

Το Δικαστήριο αποσαφήνισε τον όρο «κανονιστική πράξη» του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο.

Έκρινε ότι καθόσον επελέγη να επαναληφθεί η διατύπωση αυτή στο άρθρο 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ, επιβάλλεται να διαπιστωθεί ότι σκοπός της διατάξεως αυτής είναι να παράσχει τη δυνατότητα σε φυσικό ή νομικό πρόσωπο να ασκήσει προσφυγή κατά πράξεων γενικής ισχύος που δεν είναι νομοθετικές πράξεις, οι οποίες το αφορούν άμεσα, χωρίς να περιλαμβάνουν εκτελεστικά μέτρα, αποφεύγοντας κατ’ αυτόν τον τρόπο περιπτώσεις όπου το πρόσωπο αυτό θα έπρεπε να ενεργήσει παρανόμως προκειμένου να έχει πρόσβαση σε δικαστή. Το γράμμα του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ δεν επιτρέπει την άσκηση προσφυγής κατά όλων των πράξεων που πληρούν τις προϋποθέσεις άμεσου επηρεασμού και απουσίας εκτελεστικών μέτρων ούτε κατά όλων των πράξεων γενικής ισχύος που πληρούν τις εν λόγω προϋποθέσεις, αλλά αποκλειστικώς κατά συγκεκριμένης κατηγορίας των τελευταίων αυτών πράξεων, ήτοι κατά των κανονιστικών πράξεων. Κατά συνέπεια, οι προϋποθέσεις παραδεκτού προσφυγής ακυρώσεως κατά νομοθετικής πράξεως παραμένουν πιο περιοριστικές σε σχέση με την περίπτωση προσφυγής κατά κανονιστικής πράξεως.

Κατόπιν των ανωτέρω, επιβάλλεται η διαπίστωση ότι ο όρος «κανονιστική πράξη» κατά την έννοια του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ πρέπει να νοηθεί ότι αφορά κάθε πράξη γενικής ισχύος πλην των νομοθετικών πράξεων. Κατά συνέπεια, μπορεί να ασκηθεί προσφυγή ακυρώσεως κατά νομοθετικής πράξεως από φυσικό ή νομικό πρόσωπο αποκλειστικώς εφόσον η πράξη αυτή το αφορά άμεσα και ατομικά.

Συνεπώς, δεδομένου ότι η στο άρθρο 294 ΣΛΕΕ η οριζόμενη διαδικασία επαναλαμβάνει κατ’ ουσία την οριζόμενη στο άρθρο 251 ΕΚ, επιβάλλεται η διαπίστωση ότι, στο πλαίσιο των προβλεπόμενων στη Συνθήκη ΣΛΕΕ κατηγοριών νομικών πράξεων, ο προσβαλλόμενος κανονισμός πρέπει να χαρακτηρισθεί ως νομοθετική πράξη.

1. **προδικαστική παραπομπή**

Η προδικαστική παραπομπή αποτελεί έναν εναλλακτικό τρόπο με τον οποίο τα φυσικά και τα νομικά πρόσωπα μπορούν να αμφισβητήσουν το κύρος των ενωσιακών πράξεων

**ΔΕΚ, Απόφαση της 11.07.1991, Συνεκδικαζόμενες Υπoθέσεις 87/90, 88/90 και C-89/90, *Verholen***

Μολονότι εναπόκειται, καταρχήν, στο εθνικό δίκαιο να προσδιορίζει τη νομιμοποίηση και το έννομο συμφέρον του διαδίκου να προσφύγει στη δικαιοσύνη, εντούτοις, το κοινοτικό δίκαιο απαιτεί η εθνική νομοθετική ρύθμιση να μη θίγει το δικαίωμα αποτελεσματικής ένδικης προστασίας. Συνεπώς, αν τα δικαιώματα ενός ατόμου από το ενωσιακό δίκαιο διακυβεύονται, οι εθνικοί κανόνες πρέπει να τους επιτρέψουν να παρασταθούν ενώπιόν τους.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 03.12.1992, Υπόθεση 97/91, *Oleificio Sorelli***

Εναπόκειται στα εθνικά δικαστήρια να αποφαίνονται, ενδεχομένως ύστερα από προδικαστική παραπομπή στο Δικαστήριο, επί της νομιμότητας της οικείας εθνικής πράξεως, υπό τις αυτές προϋποθέσεις ελέγχου που ισχύουν για κάθε οριστική πράξη, η οποία εκδιδόμενη από την ίδια εθνική αρχή μπορεί να είναι βλαπτική για τρίτους, και, επομένως, να κρίνουν παραδεκτή μια προσφυγή που ασκείται προς τούτο, έστω και αν οι εσωτερικοί δικονομικοί κανόνες δεν προβλέπουν παρόμοια περίπτωση.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 25.07.2002, Υπόθεση 50/00, *Unión de Pequenos Agricultores*** και **ΔΕΚ, Απόφαση της 01.04.2004, Υπόθεση 263/02 P, *Jégo-Quéré***

Αντί να χαλαρώσει τους κανόνες πρόσβασης των φυσικών και νομικών προσώπων, το Δικαστήριο απαίτησε από τα εθνικά δικαστήρια να διευκολύνουν την πρόσβαση των προσώπων σε αυτά σύμφωνα με την υποχρέωσή τους ειλικρινούς συνεργασίας και της υποχρέωσής τους να προστατεύουν τα δικαιώματα των προσώπων κατά την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Έτσι, σύμφωνα με την αρχή της αγαστής συνεργασίας που καθιερώνει το άρθρο 10 ΕΚ, τα εθνικά δικαστήρια υποχρεούνται, στο μέτρο του δυνατού, να ερμηνεύουν και να εφαρμόζουν τους εσωτερικούς δικονομικούς κανόνες που διέπουν την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων κατά τρόπον ώστε να παρέχεται η δυνατότητα στα φυσικά και νομικά πρόσωπα να αμφισβητούν ενώπιον των δικαστηρίων τη νομιμότητα οποιασδήποτε αποφάσεως ή εθνικού μέτρου σχετικά με την εφαρμογή επ’ αυτών κοινοτικής πράξεως κανονιστικού χαρακτήρα, προβάλλοντας την ακυρότητά της.

***4. αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού***

**ΔΕΚ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση 47/07*,*  *Masdar***

Το Δικαστήριο αναγνώρισε τη δυνατότητα των ιδιωτών να ασκούν κατά της Κοινότητας αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού, αφού μια ερμηνεία των διατάξεων για την εξωσυμβατική ευθύνη της Κοινότητας (πρώην άρθρα 235 και 288 ΣΕΚ), που θα απέκλειε τη δυνατότητα αυτή, θα κατέληγε σε αποτέλεσμα αντίθετο με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, που έχει καθιερώσει η νομολογία του Δικαστηρίου και επιβεβαιώνει το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Έτσι, το Δικαστήριο στην υπόθεση αυτή προσδιόρισε την αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού των ιδιωτών ως μια αγωγή που δεν ανάγεται στο σύστημα της εξωσυμβατικής ευθύνης υπό στενή έννοια, η θεμελίωση της οποίας εξαρτάται από τη συρροή ενός συνόλου προϋποθέσεων που αφορούν το παράνομο της συμπεριφοράς που προσάπτεται στην Κοινότητα, το υποστατό της ζημίας και την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της συμπεριφοράς αυτής και της προβαλλομένης ζημίας. Αντιθέτως, το Δικαστήριο έκρινε ότι η αγωγή αυτή διακρίνεται από τις αγωγές που ασκούνται βάσει αυτού του συστήματος κατά το ότι δεν απαιτεί την απόδειξη παράνομης συμπεριφοράς του εναγομένου, ούτε καν οποιαδήποτε συμπεριφορά, αλλά μόνον την απόδειξη του άνευ νόμιμης αιτίας πλουτισμού του εναγομένου και ελάττωση της περιουσίας του ενάγοντος, συνδεόμενη με τον πλουτισμό.

**B. ΣΕ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ**

***1. Αίτηση ακύρωσης***

**ΔΕΚ, Απόφαση της 05.02.1963, Υπόθεση 26/62, *Van Gend en Loos***

Το Δικαστήριο διατυπώνει για πρώτη φορά την έννοια του αμέσου αποτελέσματος,καθιερώνοντας ότι η παραβίαση του κοινοτικού δικαίου μπορεί να ελεγχθεί τόσο στο κοινοτικό, όσο και στο εθνικό επίπεδο. Ειδικότερα, δηλώνει ότι η επαγρύπνηση των ιδιωτών που ενδιαφέρονται για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων τους αποτελεί έναν αποτελεσματικό έλεγχο που συμπληρώνει αυτόν που ανατέθηκε στην Επιτροπή και στα κράτη μέλη.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 16.12.1976, Υπόθεση 33/76, *Rewe***

Το Δικαστήριο επεσήμανε ότι οι προϋποθέσεις άσκησης των ενδίκων βοηθημάτων για εξασφάλιση των κοινοτικών αξιώσεων δεν μπορούν να είναι λιγότερο ευνοϊκές από εκείνες που ισχύουν για αντίστοιχες αξιώσεις του εθνικού δικαίου (αρχή της ισοδυναμίας) και δεν μπορούν να καθιστούν πρακτικώς αδύνατη την άσκηση των δικαιωμάτων που απονέμονται από την κοινοτική έννομη τάξη (αρχή της αποτελεσματικότητας).

***2. αγωγή αποζημίωσης***

**ΔΕΚ, Απόφαση της 19.11.1995, Υπόθεση**  **6/90 και 9/90, *Franconich και Bonifaci***

Κατά την άποψη του Δικαστηρίου, η πλήρης αποτελεσματικότητα των κανόνων της Ένωσης θα ετίθετο σε κίνδυνο και η προστασία των δικαιωμάτων που απορρέουν από το δίκαιο της Ένωσης θα αποδυναμώνονταν, εκτός κι αν οι ιδιώτες είχαν επίσης την ευκαιρία να ασκήσουν αγωγή αποζημίωσης βάσει της παραβίασης των δικαιωμάτων αυτών. Ως προς τις προϋποθέσεις για την εξωσυμβατική ευθύνη των κρατών μελών, θα πρέπει η πράξη να προέρχεται από κράτος μέλος, να έχει παράνομη φύση, να υπάρχει ζημία και να αποδεικνύεται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ πράξης και ζημίας.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 05.03.1996, Υπόθεση 46/93 και 48/93, *Brasserie du Pêcheur***

Το Δικαστήριο καθιέρωσε με τη νομολογία του σύστημα αντικειμενικής ευθύνης του κράτους, που δεν προϋποθέτει την ύπαρξη πταίσματος εκ προθέσεως ή εξ αμελείας του οργάνου που διέπραξε την παράβαση και ισχύει για οποιαδήποτε παράβαση του κοινοτικού δικαίου, είτε του πρωτογενούς, είτε του παράγωγου. Είναι αδιάφορο εάν η παραβιαζόμενη κοινοτική πράξη παράγει άμεσο αποτέλεσμα ή όχι, καθώς και σε ποιο όργανο του κράτους (της νομοθετικής, δικαστικής ή εκτελεστικής εξουσίας) καταλογίζεται η παράβαση.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 01.06.1999, Υπόθεση 302/97, *Konle***

Η δημόσια αρχή βαρύνεται καταρχήν με την ευθύνη αντικατάστασης της ζημίας, ανάλογα με το δίκαιο του κάθε κράτους μέλους.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 04.07.2000, Υπόθεση 424/97, *Haim***

Υπάρχει δυνατότητα να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη που υπέχει ένας οργανισμός δημοσίου δικαίου για την αποκατάσταση των ζημιών που προκάλεσαν στους ιδιώτες μέτρα που έλαβε κατά παραβίαση του κοινοτικού δικαίου επιπλέον της ευθύνης του ίδιου του κράτους μέλους.

***3. Αλληλεπίδραση δικαίου της Ένωσης και εθνικών δικονομικών κανόνων.***

***α. Πώς εφαρμόζουν τα εθνικά δικαστήρια τα δικαιώματα που αντλούν οι ιδιώτες από το δίκαιο της Ένωσης;***

**ΔΕΚ, Απόφαση της 16.12.1976, Υπόθεση 33/76, *Rewe***

Αρχικά, μέχρι τις αρχές της δεκαετίας του ’80, το Δικαστήριο διατηρούσε την άποψη ότι δεν είχε την πρόθεση να δημιουργήσει νέα ένδικα μέσα στα εθνικά δικαστήρια, άλλα από εκείνα που ήδη προβλέπονταν από το εθνικό δίκαιο .Ελλείψει κανόνων της Ένωσης, τα εθνικά δικαστήρια χρειάστηκε να εφαρμόσουν εθνικά ένδικα μέσα και εθνικούς δικονομικούς κανόνες για την εφαρμογή των δικαιωμάτων που απορρέουν από το δίκαιο της Ένωσης. Ως τμήμα της υποχρέωσης συνεργασίας των κρατών μελών, τα εθνικά δικαστήρια έχουν, κατά τη γνώμη του Δικαστηρίου, την υποχρέωση να διασφαλίζουν την αποτελεσματική λειτουργία της ενωσιακής έννομης τάξης και την πλήρη και αποτελεσματική προστασία των δικαιωμάτων των ιδιωτών που αντλούν από το δίκαιο της Ένωσης.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 19.06.1990, Υπόθεση 213/89, *Factortame***

*Στροφή νομολογίας* -

Το Δικαστήριο δηλώνει ότι ένα εθνικό δικαστήριο που εκδικάζει διαφορά που διέπεται από το κοινοτικό δίκαιο πρέπει να είναι σε θέση να διατάξει προσωρινά μέτρα, αναστέλλοντας κατά τον τρόπο αυτό την εφαρμογή ενός εθνικού νομοθετήματος που υποστηρίζεται ότι παραβιάζει τα δικαιώματα που αντλούν οι ιδιώτες από το κοινοτικό δίκαιο, προκειμένου να διασφαλίσει την πλήρη αποτελεσματικότητα της απόφασης που θα εκδοθεί για την ύπαρξη των δικαιωμάτων που αντλούν οι ιδιώτες από το κοινοτικό δίκαιο.

**ΔΕΚ, Απόφαση της 13.03.2007, Υπόθεση 432/05, *Unibet***

Το Δικαστήριο έκρινε ότι σε όσες περιπτώσεις το αρμόδιο εθνικό δικαστήριο εξετάζει, στο πλαίσιο μιας αγωγής αποζημίωσης, αν ένα εθνικό μέτρο συμβαδίζει με το κοινοτικό δίκαιο, πρέπει να είναι σε θέση να παράσχει τα επιδιωκόμενα προσωρινά μέτρα προκειμένου να διασφαλίσει την πλήρη αποτελεσματικότητα της απόφασης που θα εκδοθεί για την ύπαρξη των δικαιωμάτων που απορρέουν από το κοινοτικό δίκαιο, ζήτημα που εναπόκειται στα εθνικά δικαστήρια προς καθορισμό.

***β. Πρέπει η εθνική έννομη τάξη ενός κράτους μέλους να δημιουργήσει μια αυτοτελή προσφυγή αναγνωριστικής φύσης;***

**ΔΕΚ, Απόφαση της 13.03.2007, Υπόθεση 432/05, *Unibet***

Το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας δεν απαιτεί από την α την εξέταση του ζητήματος αν οι εθνικές διατάξεις συμβαδίζουν με το δίκαιο της Ένωσης. Ένας έμμεσος τρόπος για να τις προσβάλει κανείς είναι αρκετός, υπό την προϋπόθεση να είναι αποτελεσματικός και όχι λιγότερο ευνοϊκός από αντίστοιχες προσφυγές του εθνικού δικαίου, τέτοιος ώστε το ζήτημα της συμβατότητας με το κοινοτικό δίκαιο να μπορεί να καθορισθεί ως προδικαστικό ζήτημα. Ένας τέτοιος έμμεσος τρόπος θεωρείται, πρώτον, η αγωγή αποζημίωσης και δεύτερον, η προσφυγή ακυρώσεως της απόφασης που απορρίπτει την αίτηση του ιδιώτη για άδεια. Ωστόσο, το Δικαστήριο τόνισε ότι αν ένας ιδιώτης αναγκαζόταν να εκτεθεί σε διοικητικές ή ποινικές δίκες καθώς και σε εντεύθεν ενδεχόμενες κυρώσεις, ως μοναδικό μέσο ένδικης προστασίας προκειμένου να αμφισβητήσει τη συμφωνία των επίμαχων εθνικών διατάξεων με το κοινοτικό δίκαιο, τούτο δεν θα αρκούσε για να της διασφαλίσει μια τέτοια αποτελεσματική ένδικη προστασία.

Το Δικαστήριο, επίσης, έκρινε ότι η αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας όντως απαιτούσε τη δυνατότητα διάταξης προσωρινών μέτρων που θα έχουν ως αποτέλεσμα την αναστολή της εφαρμογής του εθνικού μέτρου, μέχρι το αρμόδιο δικαστήριο να κρίνει για τη συμβατότητά τους με το κοινοτικό δίκαιο.

***γ. Είναι υποχρεωμένα τα εθνικά δικαστήρια να προβάλουν ισχυρισμούς που βασίζονται στο δίκαιο της Ένωσης με δική τους πρωτοβουλία;***

**ΔΕΚ, Απόφαση της 11.07.1991, Συνεκδικαζόμενες Υπoθέσεις 87/90, 88/90 και C-89/90, *Verholen***

Το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της πλήρους αποτελεσματικότητας του κοινοτικού δικαίου δεν απαιτεί από το εθνικό δικαστήριο να επικαλείται, με δική του πρωτοβουλία, το εφαρμοστέο δίκαιο της Ένωσης σε όλες τις περιπτώσεις. Από την άλλη, ένα εθνικό δικαστήριο έχει την εξουσία να επικαλεσθεί το δίκαιο της Ένωσης αν θεωρήσει ότι αυτό πρέπει να εφαρμοστεί. Ωστόσο, η μόνη περίπτωση κατά την οποία τα εθνικά δικαστήρια έχουν υποχρέωση να επικαλεσθούν, με δική τους πρωτοβουλία, το δίκαιο της Ένωσης είναι μόνον όταν οι διάδικοι δεν έχουν επικαλεσθεί αναγκαστικούς κανόνες του δικαίου της Ένωσης που παράγουν άμεσο αποτέλεσμα.

**ΕΡΩΤΗΣΗ 1**

Σχολιάστε τη δυνατότητα ενός ιδιώτη να προσβάλει το κύρος μιας ενωσιακής πράξης σύμφωνα με το άρθρο 263 (4) ΣΛΕΕ.Θεωρείτε ότι οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο είναι υπέρμετρα περιοριστικές ως προς τους ιδιώτες ;

*Πλάνο απάντησης*

* η διαδικασία του άρθρου 263 ΣΛΕΕ
* η περιορισμένη ενεργητική νομιμοποίηση των ιδιωτών κατά το ά. 263 ΣΛΕΕ
* η σχετική νομολογία του ΔΕΚ, ιδιαίτερα η υπόθεση *Plaumann*
* η κατάσταση που ισχύει σήμερα, ιδιαίτερα σε σχέση με την τροποποίηση του ά. 263 ΣΛΕΕ
* συζήτηση σχετικά με τους λόγους που δικαιολογούν τους περιορισμούς

**ΕΡΩΤΗΣΗ 2**

**.Σχολιάστε την αποτελεσματικότητα του ά. 265 ΣΛΕΕ για όσους μπορούν να το επικαλεστούν.**

*Πλάνο απάντησης*

* η διαδικασία του άρθρου 265 ΣΕΚ,
* παθητική και ενεργητική νομιμοποίηση
* είδη μέτρων των οποίων η έκδοση μπορεί να ζητηθεί και νομολογία του ΔΕΕ
* λήψη θέσης εκ μέρους του οργάνου – προσδιορισμός
* η υπόθεση C – 13/83, *Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο κατά Συμβουλίου* και συμπεράσματα σχετικά με τη χρησιμότητα της προσφυγής

**ΕΡΩΤΗΣΗ 3**

**Υπό ποιες περιστάσεις οι ιδιώτες έχουν στη διάθεσή τους την ένσταση παρανομίας του ά. 277 ΣΛΕΕ ;**

*Πλάνο απάντησης*

* περιγραφή του ά. 277 ΣΛΕΕ
* προϋποθέσεις ενεργητικής νομιμοποίησης και φύση της ένστασης
* σχέση με την προσφυγή ακυρώσεως και νομολογία ΔΕΕ
* λόγοι για τους οποίους μπορεί να προβληθεί η ένσταση
* συνέπειες της ένστασης παρανομίας που γίνεται δεκτή

**ΕΡΩΤΗΣΗ 4**

Η ανάπτυξη της κρατικής ευθύνης προς αποζημίωση λόγω παράβασης του κοινοτικού δικαίου στα εθνικά δικαστήρια.

*Πλάνο απάντησης :*

Η ερώτηση αυτή αφορά το ζήτημα αν είναι δυνατή η αποζημίωση με αγωγές ενώπιον εθνικών δικαστηρίων.

Υπόθεση *Francovich* (1992)- αρχή κρατικής ευθύνης.

**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Στις 7 Φεβρουαρίου 2015 το Συμβούλιο της ΕΕ υιοθέτησε τον Κανονισμό (ΕΚ) 29/15 για την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος και, ιδιαίτερα, του αλιευτικού πλούτου της ΕΕ που κινδυνεύει από την υπεραλίευση.

Μεταξύ των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) 29/08 η κυριότερη είναι αυτή που καθορίζει νέες προδιαγραφές για τα χρησιμοποιούμενα δίχτυα από τους κοινοτικούς αλιείς. Σύμφωνα με τις νέες ρυθμίσεις, απαγορεύεται η χρήση διχτυών με άνοιγμα ματιού μικρότερο των 10 τ.εκ. Κατ’ αυτόν τον τρόπο τα μικρά ψάρια δεν παγιδεύονται στα δίχτυα.

Αποτέλεσμα της εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΚ) 29/15 ήταν να θεωρηθούν ακατάλληλα, σύμφωνα με τις νέες ευρωπαϊκές προδιαγραφές, το 90% των διχτυών που χρησιμοποιεί ο ελληνικός αλιευτικός στόλος. Γι’ αυτό ο Έλληνας Υπουργός Γεωργίας που συμμετείχε στο Συμβούλιο καταψήφισε τον Κανονισμό αυτόν.

Στις 13 Μαρτίου 2015 η ελληνική αλιευτική εταιρεία ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε., με στόλο 5 σκαφών, προσέφυγε στο Πρωτοδικείο ΕΚ και ζήτησε με την προσφυγή της την ακύρωση του Κανονισμού.

Την ίδια μέρα σκάφος του Λιμεναρχείου Πόρτο Λάγος συνέλαβε το αλιευτικό ΦΑΝΕΡΩΜΕΝΗ να αλιεύει στη θαλάσσια περιοχή της Μαρώνειας με δίχτυα εκτός κοινοτικών προδιαγραφών. Κατ’ εφαρμογή των γενικών διατάξεων για την παράνομη αλιεία το αρμόδιο Λιμεναρχείο προχώρησε στην κατάσχεση του σκάφους και στην καταστροφή των διχτυών του. Επέβαλε δε στην πλοιοκτήτρια εταιρεία ΦΑΝΕΡΩΜΕΝΗ ΟΕ πρόστιμο ύψους 24.000 ευρώ.

Η παραπάνω εταιρεία, έχοντας πληροφορηθεί την προσφυγή της ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε., ζήτησε τη βοήθεια δικηγόρου, από τον οποίο ζήτησε να καταθέσει προσφυγή ακυρώσεως και για την ίδια ενώπιον του Πρωτοδικείου ΕΚ. Παράλληλα, για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη από την εφαρμογή του νομικά εριζόμενου Κανονισμού, ζήτησε από το δικηγόρο να σωρεύσει στην προσφυγή ακυρώσεως και το αίτημα της αποζημιώσεως (προσφυγή αποζημιώσεως) κατά της ΕΕ.

1.Ποια ήταν κατά τη γνώμη σας η τύχη της προσφυγής της ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε. ενώπιον του Πρωτοδικείου ΕΚ ;

2. Αν ήσασταν ο δικηγόρος της ΦΑΝΕΡΩΝΗΣ ΟΕ θα ακολουθούσατε τις υποδείξεις της ή θα επιλέγατε διαφορετικό ένδικο χειρΙσμό;

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

Την 15η Ιουνίου 2013 το Συμβούλιο θέσπισε Οδηγία που αφορούσε την προστασία των νέων ατόμων στην εργασία. Η Οδηγία, μεταξύ άλλων, προβλέπει ότι από κανένα άτομο ηλικίας κάτω των 18 ετών δεν θα απαιτείται νυχτερινή εργασία και ότι κάθε άτομο κάτω των 18 ετών, που απολύεται από τον εργοδότη του λόγω της άρνησής του να προσφέρει νυχτερινή εργασία, κατόπιν απαίτησης του εργοδότη του, θα έχει το δικαίωμα να ασκήσει  *«κατάλληλο ένδικο μέσο ενώπιον εθνικού δικαστηρίου, που μπορεί να περιλαμβάνει αποζημίωση».* Στα κράτη μέλη δόθηκε προθεσμία ενός έτους για την ενσωμάτωση της Οδηγίας στο εθνικό τους δίκαιο.

Η ελληνική κυβέρνηση ήταν αντίθετη με την Οδηγία για ιδεολογικούς λόγους και ψήφισε κατά της θέσπισής της στο Συμβούλιο, όπου η Οδηγία, σύμφωνα με τη διάταξη των Συνθηκών που αποτελεί τη νομική βάση της, θεσπίστηκε με ειδική πλειοψηφία. Για το λόγο αυτό, και επειδή ανησυχεί για τις πιθανές οικονομικές επιπτώσεις που θα υποστούν οι εργοδότες λόγω των διατάξεών της, η ελληνική κυβέρνηση δεν έχει λάβει ακόμη μέτρα για την ενσωμάτωση της Οδηγίας.

Ο Κώστας είναι 17 ετών και εργάζεται σε ένα εργοστάσιο πυρομαχικών του ελληνικού Υπουργείου Άμυνας για 12 μήνες. Ως συνέπεια της ανάγκης να περιοριστεί το μέγεθος της μονάδας παραγωγής και εξοικονόμησης στην παραγωγή, ζητήθηκε από τον Κώστα να εργαστεί τη νύχτα στην, προσφάτως καθιερωμένη, νυχτερινή βάρδια. Ο Κώστας, που δεν θέλει να θυσιάσει την ευτυχισμένη κοινωνική ζωή του, αρνήθηκε να εργαστεί τη νύχτα. Ως αποτέλεσμα, ο εργοδότης του τον απείλησε με απόλυση, εκτός κι αν συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις του για νυχτερινή εργασία.

Συμβουλεύστε:

α. την Επιτροπή σχετικά με το ποιες ενέργειες μπορεί να κάνει κατά της Ελλάδας για να διασφαλίσει την εφαρμογή της Οδηγίας,

β. τον Κώστα σχετικά με το αν μπορεί να προβεί σε νομικές ενέργειες για να διατηρήσει τη νομική του κατάσταση και να λάβει αποζημίωση σε περίπτωση που απολυθεί.

Θα ήταν διαφορετική η νομική συμβουλή σας προς τον Κώστα σε περίπτωση που το εργοστάσιο, στο οποίο εργαζόταν, ανήκε σε ιδιώτη;

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

Πριν τις εθνικές εκλογές και ενόψει της αυξημένης ανησυχίας σχετικά με τον αριθμό των μεταναστών εργαζομένων που καταλαμβάνουν θέσεις εργασίας στην Ελλάδα, η κυβέρνηση θέσπισε Νόμο σύμφωνα με τον οποίο ανέστειλε προσωρινά το δικαίωμα των αλλοδαπών εργαζομένων να εισέρχονται την Ελλάδα για την ανάληψη εργασίας. Ο ελληνικός Νόμος προβλέπει ότι εφαρμόζεται ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη του κυρωτικού νόμου της 28ης Ιουνίου 1979, με τον οποίο το ελληνικό κοινοβούλιο επικύρωσε τη Συμφωνία Ένταξης της Ελλάδας στην Ε.Ο.Κ. Ο Diego είναι Ισπανός και διορίστηκε σε μια θέση σε ένα νοσοκομείο λίγες ημέρες προτού ο Νόμος τεθεί σε ισχύ. Του απαγορεύθηκε η είσοδος στην Ελλάδα προκειμένου να αναλάβει τη θέση εργασίας του. Ο Diego προσφεύγει στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο, ζητώντας την αναγνώριση του δικαιώματος εισόδου του στην Ελλάδα και του γεγονότος ότι η ελληνική νομοθεσία δεν συμβαδίζει με το δίκαιο της Ε.Ε. Επιπλέον, υποβάλλει καταγγελία στην Επιτροπή, η οποία γνωστοποιεί στην ελληνική κυβέρνηση τη θέση της ότι η Ελλάδα, με τη θέσπιση του Νόμου κατά παράβαση του άρθρου 45 ΣΛΕΕ, παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο. Η Επιτροπή έχει δεχθεί πληθώρα καταγγελιών και από άλλους εργαζόμενους, οι οποίοι βρίσκονταν σε παρόμοια θέση με τον Diego, και οι οποίοι πληροφορήθηκαν ότι αν δεν αναλάβουν εργασία εντός δύο εβδομάδων, οι θέσεις εργασίας τους θα επαναπροκηρυχθούν.

Σας ζητείται νομική συμβουλή σχετικά με τα ακόλουθα ζητήματα:

α. Τι απαιτείται εκ μέρους της Επιτροπής έτσι ώστε να ασκήσει αποτελεσματικά την προσφυγή του άρθρου 258 ΣΛΕΕ κατά της Ελλάδας, διασφαλίζοντας τη συμμόρφωση της ελληνικής κυβέρνησης με το ενωσιακό δίκαιο;

β. Ποια επιχειρήματα μπορεί να επικαλεστεί η ελληνική κυβέρνηση προς υπεράσπισή της;

γ. Ποια ένδικα μέσα έχει στη διάθεσή του ο Diego και πόσο αποτελεσματική πιστεύετε ότι θα είναι η άσκησή τους για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων του;

δ. Ποια επιπλέον μέτρα θα μπορούσαν να ζητηθούν κατά τη διάρκεια της νομικής διαδικασίας από την Επιτροπή και τον Diego;

ε. Η απάντησή σας στα ερωτήματα α. και γ. θα ήταν διαφορετική αν το Δικαστήριο της Ε.Ε. είχε ήδη κρίνει, στο πλαίσιο μιας προσφυγής κατά παράβασης του ά. 258 ΣΛΕΕ, ότι η ελληνική κυβέρνηση με τη θέσπιση του Νόμου, είχε παραβιάσει το ενωσιακό δίκαιο;

**ΑΣΚΗΣΗ 4**

Στις 19 Οκτωβρίου 2013 το Συμβούλιο θέσπισε έναν Κανονισμό, που προβλέφθηκε ότι θα τεθεί σε ισχύ στις 2 Φεβρουαρίου 2014, σύμφωνα με τον οποίο οι πωλήσεις ζαχαρότευτλων σε κατασκευαστές τροφίμων και ποτών θα έπρεπε να επιδοτηθούν προκειμένου να μειωθεί το αυξανόμενο απόθεμα ζάχαρης της Ε.Ε. Η εταιρεία “Sweet Ε.Π.Ε.” κατασκευάζει ασπαρτάμη (μια τεχνητή γλυκαντική ουσία) και ανησυχεί ότι η επιχείρηση θα έχει ζημία ως αποτέλεσμα της επιδότησης αυτής.

Στις 9 Νοεμβρίου 2013, η “Sweet Ε.Π.Ε.” απέστειλε επιστολή στο Συμβούλιο, ζητώντας του να αποσύρει τον Κανονισμό για το λόγο ότι κατά τη θέσπιση του Κανονισμού, το Συμβούλιο δεν είχε τηρήσει την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων που προβλέπεται στο άρθρο 40 παράγραφος 2 ΣΛΕΕ.

Στις 8 Φεβρουαρίου 2014, το Συμβούλιο απάντησε στην “Sweet Ε.Π.Ε.”, διατυπώνοντας τη θέση ότι κατανοεί την ανησυχία της “Sweet Ε.Π.Ε.”. Ωστόσο, θεωρούσε ότι δεν υπήρχε εναλλακτική λύση στη θέσπιση του Κανονισμού.

Την επόμενη ημέρα η “Sweet Ε.Π.Ε.” απέστειλε επιστολή στην Επιτροπή ζητώντας της να προσφύγει κατά του Συμβουλίου κατά το άρθρο 263 ΣΛΕΕ, δηλαδή να ζητήσει την ακύρωση του Κανονισμού. Δύο εβδομάδες αργότερα η Επιτροπή απάντησε στη “Sweet Ε.Π.Ε.” λέγοντας ότι, κατά τη γνώμη της, το Συμβούλιο δεν είχε παραβιάσει τη ΣΛΕΕ.

Συμβουλεύστε την “Sweet Ε.Π.Ε.” αν έχει στη διάθεσή της ένδικα μέσα, και ποια είναι αυτά, είτε κατά της Επιτροπής, είτε κατά του Συμβουλίου ενώπιον του Δικαστηρίου της Ε.Ε.

**ΑΣΚΗΣΗ 5**

Η Tasty είναι μεγάλος παραγωγός τσιπς πατάτας στην Ελλάδα. Όπως όλες οι εταιρείες που ασχολούνται με την παραγωγή προϊόντων πατάτας, η Tasty πρέπει να αγοράσει τις πατάτες της από μια εθνική οργάνωση αγοράς, όπως απαιτείται από την ενωσιακή νομοθεσία. Σύμφωνα με έναν πρόσφατο Κανονισμό της Ένωσης, όλες οι αγοραστές πρέπει να υποβάλουν προσφορά μαζί με προκαταβολή του 10% της συνολικής αξίας της προσφοράς.

Μεταγενέστερα, η Tasty δεν αποδέχθηκε όλη τη διαθέσιμη ποσότητα για την οποία είχε υποβάλει προσφορά κι έτσι πληροφορήθηκε ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό, θα εξέπιπτε της προκαταβολής. Αυτή ισοδυναμούσε με ένα σημαντικό ποσό για την Tasty και θα μπορούσε να τη θέσει σε εκκαθάριση. Ως αποτέλεσμα, η Tasty επιχείρησε να προσβάλει την εγκυρότητα του Κανονισμού, υποστηρίζοντας ότι είναι αντίθετος στην αρχή της αναλογικότητας. Επίσης προσέφυγε κατά της εθνικής οργάνωσης αγοράς πατάτας για να ανακτήσει την προκαταβολή.

Αν ήσασταν δικηγόρος της Tasty, τι θα τη συμβουλεύατε ;

**ΑΣΚΗΣΗ 6**

Ο Κανονισμός 200/2012 που αφορά τις πωλήσεις κινητών τηλεφώνων απαγορεύει την πώληση κινητών τηλεφώνων σε όλα τα παιδιά κάτω των 16 ετών και σε ενήλικες γυναίκες κάτω των 40 ετών. Ο λόγος της απαγόρευσης αυτής, κατά τον Κανονισμό, είναι ότι τα κινητά τηλέφωνα επηρεάζουν αρνητικά την υγεία ιδιαίτερα των παιδιών και επίσης έχουν αρνητική επίδραση στους δείκτες γονιμότητας των γυναικών. Η Red Phones Ltd ειδικεύεται στην κατασκευή και διανομή κινητών τηλεφώνων που προορίζονται ιδιαίτερα για παιδιά και γυναίκες. Ως αποτέλεσμα του Κανονισμού οι παραγγελίες που δέχεται η Red Phones Ltd και οι άμεσες πωλήσεις της έπεσαν κατά 85 % και αντιμετωπίζει πλέον την χρεωκοπία. Η προσφυγή ακυρώσεως που υπέβαλε για την ακύρωση του Κανονισμού απερρίφθη από το Γενικό Δικαστήριο της Ε.Ε.

 Συμβουλεύστε την Red Phones Ltd ως προς τη δυνατότητά της να διεκδικήσει αποζημίωση από την Ευρωπαϊκή Ένωση για τη ζημία που υπέστη.

**ΑΣΚΗΣΗ 7**

Η κυρία Παπαδοπούλου είναι γραμματέας σε μια εταιρεία εισαγωγών. Ενόψει ενός ταξιδιού της στο Άμστερνταμ, ο εργοδότης της τής ζήτησε να παραλάβει από έναν Ολλανδό φίλο του δύο κιβώτια και, κατά την επιστροφή της, να τα μεταφέρει μαζί της στην Ελλάδα μέσα στο αυτοκίνητό της. Στο τελωνείο, τη σταμάτησαν τελωνειακοί υπάλληλοι οι οποίοι ερεύνησαν το αυτοκίνητό της για ναρκωτικές ουσίες. Παρόλο που δεν βρέθηκαν ναρκωτικά, τα κουτιά που ανήκαν στον εργοδότη της ανοίχτηκαν και βρέθηκε ότι περιείχαν πορνογραφικές ταινίες και περιοδικά, προκαλώντας στην κυρία Παπαδοπούλου μεγάλη αμηχανία. Κατόπιν, εναντίον της κυρίας Παπαδοπούλου ασκήθηκε ποινική δίωξη σύμφωνα με το ελληνικό ποινικό δίκαιο.

Στη ποινική δίκη, ο δικηγόρος της κυρίας Παπαδοπούλου ισχυρίστηκε ότι η υπόθεση αφορούσε ζήτημα του ενωσιακού δικαίου και ζήτησε από το δικαστήριο να παραπέμψει προδικαστικό ερώτημα στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ). Ο Έλληνας δικαστής, όμως, αρνήθηκε να παραπέμψει την υπόθεση στο ΔΕΕ, ισχυριζόμενος ότι το ελληνικό δίκαιο ήταν σαφές και ότι δεν ήθελε να καθυστερήσει την εκδίκαση της υπόθεσης.

Μπορεί ο Έλληνας δικαστής να αρνηθεί το αίτημα προδικαστικής παραπομπής που διατύπωσε ο δικηγόρος της κατηγορούμενης; Ποιες κατευθυντήριες γραμμές έχουν διατυπωθεί για να βοηθήσουν τον εθνικό δικαστή κατά την απόφασή του αν θα υποβάλει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ ή όχι ;