**ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (ΙΔΙΩΤΕΣ)**

**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Πριν από τις εθνικές εκλογές και ενόψει της αυξημένης ανησυχίας σχετικά με τον αριθμό των μεταναστών εργαζομένων που καταλαμβάνουν θέσεις εργασίας στην Ελλάδα, η κυβέρνηση θέσπισε Νόμο σύμφωνα με τον οποίο ανέστειλε προσωρινά το δικαίωμα των αλλοδαπών εργαζομένων να εισέρχονται την Ελλάδα για την ανάληψη εργασίας. Ο ελληνικός Νόμος προβλέπει ότι εφαρμόζεται ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη του κυρωτικού νόμου της 28ης Ιουνίου 1979, με τον οποίο το ελληνικό κοινοβούλιο επικύρωσε τη Συμφωνία Ένταξης της Ελλάδας στην Ε.Ο.Κ.

Ο Diego είναι Ισπανός και διορίστηκε σε θέση ιατρού σε ένα νοσοκομείο του ΕΣΥ λίγες ημέρες πριν ο Νόμος τεθεί σε ισχύ, χωρίς ακόμη να αναλάβει καθήκοντα. Του απαγορεύθηκε, όμως, η είσοδος στην Ελλάδα προκειμένου να αναλάβει τη θέση εργασίας του. Ο Diego προσέφυγε στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο προσβάλλοντας την απαγόρευση εισόδου στην Ελλάδα, ισχυριζόμενος ότι η πρόσφατη ελληνική νομοθεσία είναι αντίθετη με το δίκαιο της ΕΕ. Επιπλέον, απέστειλε καταγγελία στην Επιτροπή, την οποία γνωστοποίησε και στην ελληνική κυβέρνηση. Με την καταγγελία του ζήτησε από την Επιτροπή να κινήσει κατά της Ελλάδας τη διαδικασία του άρθρου 258 ΣΛΕΕ για παραβίαση του άρθρου 45 ΣΛΕΕ σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων. Ωστόσο, ο Diego βρίσκεται σε αμφιβολία για το κατά πόσο θα ευδοκιμήσει η προσφυγή του, αφού ο Ισπανός φίλος του και Δικηγόρος κ. Χασοδίκης τον πληροφόρησε ότι έπρεπε να προσφύγει κατά της Ελλάδας στο ΔΕΕ και όχι στα *«αναξιόπιστα ελληνικά δικαστήρια».*

Η Επιτροπή που έχει δεχθεί πληθώρα καταγγελιών και από άλλους εργαζόμενους, οι οποίοι βρίσκονταν σε παρόμοια θέση με τον Diego, απέστειλε Αιτιολογημένη Γνώμη στην Ελληνική Κυβέρνηση με την οποία το ενωσιακό όργανο προσήψε την παραβίαση του άρθρου 45 ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων και έθεσε στην Ελληνική Κυβέρνηση προθεσμία δύο (2) μηνών για την άρση της παραβίασης. Επειδή οι απαντήσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης στις αιτιάσεις που διατύπωσε η Επιτροπή δεν κρίθηκαν επαρκείς, αυτή προσέφυγε στο Δικαστήριο κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας κατά το άρθρο 258 και 260 ΣΛΕΕ και με την προσφυγή της ζήτησε τα εξής:

Πρώτον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παραβίασε το άρθρο 45 ΣΛΕΕ για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων,

Δεύτερον, να αναγνωρισθεί ότι η Ελλάδα παραβίασε το άρθρο 4 παρ. 3 ΣΛΕΕ που καθιερώνει την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας και ορίζει ότι *«Τα κράτη μέλη διευκολύνουν την Ένωση στην εκπλήρωση της αποστολής της και απέχουν από τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου ικανού να θέσει σε κίνδυνο την πραγματοποίηση των στόχων της Ένωσης».*

*Τρίτον,* για τις παραπάνω παραβιάσεις, που είναι ιδιαίτερα σοβαρές, να καταδικασθεί η Ελληνική Δημοκρατία σε καταβολή χρηματικής ποινής ύψους 40.000 Ευρώ ημερησίως και για όσο διάστημα αρνείται να συμμορφωθεί και κατ’ αποκοπή ποσού ύψους 1.000.000 Ευρώ.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Είναι κατά τη γνώμη σας παραδεκτή η προσφυγή της Επιτροπής ενώπιον του ΔΕΕ;

(2) Πως κρίνετε τις ενέργειες στις οποίες κατέφυγε ο Diego για την προάσπιση των δικαιωμάτων που αντλεί από το ενωσιακό δίκαιο και τη συμβουλή του κ Χασοδίκη;

(3) Στην περίπτωση που το ΔΕΕ αναγνωρίσει ότι η ελληνική κυβέρνηση παραβίασε το άρθρο 45 ΣΛΕΕ, ποια θα είναι η επίπτωση αυτής της απόφασης του ΔΕΕ στην προάσπιση των συμφερόντων του Diego ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων;

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

Στις 7/6/2019 η Επιτροπή εξέδωσε πέντε (5) Αποφάσεις με τις οποίες επέβαλε υψηλότατα πρόστιμα σε ισάριθμες ευρωπαϊκές βιομηχανίες για την κατά παράβαση της ενωσιακής περιβαλλοντικής νομοθεσίας εκπομπή ρύπων. Η εξουσία της Επιτροπής να επιβάλλει πρόστιμα προβλέπεται και ρυθμίζεται από τον Κανονισμό 3/2016 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ο οποίος καθορίζει το εύρος των εξουσιών της, τη διαδικασία επιβολής των κυρώσεων, το ύψος αυτών και τον έλεγχο των εξουσιών της Επιτροπής από το Δικαστήριο.

Μεταξύ των βιομηχανιών στις οποίες επιβλήθηκε πρόστιμο είναι και η ελληνική ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ, η οποία στις 8/6/2019, ημέρα κατά την οποία της κοινοποιήθηκε η Απόφαση της Επιτροπής, προστρέχει στις νομικές σας συμβουλές για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να αντιδράσει. Η επιχείρηση παρουσιάζεται έκπληκτη και αιφνιδιασμένη, αφού, όπως σας δήλωσε, ουδέποτε κλήθηκε από την Επιτροπή για να αντικρούσει τις αιτιάσεις της και αντιλήφθηκε ότι αυτή είχε κινήσει τη διαδικασία του Κανονισμού 3/2016 εναντίον της μετά την κοινοποίηση της Απόφασης επιβολής προστίμου. Κατά τη γνώμη σας η διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά τον ανωτέρω Κανονισμό συνιστά παραβίαση του άρθρου 41 του Ευρωπαϊκού Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Η εν λόγω διάταξη ορίζει:

*« 1.   Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην αμερόληπτη, δίκαιη και εντός ευλόγου προθεσμίας εξέταση των υποθέσεών του από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης.*

*2.   Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει ιδίως:*

*α) το δικαίωμα κάθε προσώπου σε προηγούμενη ακρόαση πριν να ληφθεί ατομικό μέτρο εις βάρος του,*

*β) το δικαίωμα κάθε προσώπου να έχει πρόσβαση στον φάκελό του, τηρουμένων των νομίμων συμφερόντων της εμπιστευτικότητας και του επαγγελματικού και επιχειρηματικού απορρήτου…..».*

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Με ποιο τρόπο μπορεί η ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ να αντιδράσει στην Απόφαση της Επιτροπής για την επιβολή προστίμου (προσφυγές, δικαστήριο, προθεσμία, προϋποθέσεις);

(2) Μπορεί η ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ να προσβάλει το κύρος του Κανονισμού 3/2016;

(3) Τι σημαίνει και πως μπορεί να αξιοποιηθεί από τη η ΧΗΜΙΚΗ ΑΕ διάταξη του Κανονισμού 3/2016, που ορίζει ότι επί των κυρώσεων που προβλέπει το Δικαστήριο *«διαθέτει πλήρη δικαιοδοσία»;*

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

Ως απάντηση στις εκκλήσεις για την ενθάρρυνση της υγιεινής διατροφής των παιδιών, η ελληνική εταιρεία «Hellenic Foods» ανέπτυξε μια διαδικασία πολτοποίησης λαχανικών έτσι ώστε να τα καταστήσει πιο ελκυστικά για τα παιδιά. Η εταιρεία αυτή είναι μια από τους πέντε (5) μόνον παραγωγούς μίγματος λαχανικών σε πολτοποιημένη μορφή στην ΕE και προσδοκά τεράστια ζήτηση τόσο από τους ιδιώτες καταναλωτές όσο και από το δημόσιο τομέα (σχολεία, νοσοκομεία κτλ). Για να ανταποκριθεί στη ζήτηση αυτή η εταιρεία «Hellenic Foods» δημιούργησε, επενδύοντας ένα σημαντικό κεφάλαιο, ένα νέο εργοστάσιο στη Θεσσαλία, που παράγει εμφιαλωμένα και κονσερβοποιημένα πολτοποιημένα λαχανικά.

Τον προηγούμενο μήνα το Συμβούλιο, κατόπιν έντονων πιέσεων από τη βιομηχανία εκχυλίσματος κρέατος, θέσπισε Κανονισμό για τη μείωση της ποσότητας των λαχανικών που προορίζονται για πολτοποίηση. Σε ένα από τα Παραρτήματα του Κανονισμού υπήρχε ο κατάλογος των πέντε ευρωπαϊκών παραγωγών, συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας «Hellenic Foods», που υποχρεώνονταν να περιορίσουν την παραγωγή τους στα επίπεδα του τελευταίου χρόνου.

Η ρύθμιση αυτή κατά της εκτιμήσεις της ελληνικής εταιρείας θα είχε ως αποτέλεσμα να κλείσει το νέο εργοστάσιό της στη Θεσσαλία, λόγω περιορισμένης ζήτησης, και μια τεράστια οικονομική απώλεια, που η «Hellenic Foods» δύσκολα θα μπορούσε να αντέξει.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

 Η εταιρεία «Hellenic Foods» ζητά τη συμβουλή σας ως προς τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να προσβάλει τον Κανονισμό, που την θίγει, και το ένδικο βοήθημα που έχει στη διάθεσή της.

**ΑΣΚΗΣΗ 4**

Στις 17 Μαρτίου 2018 το Συμβούλιο της ΕΕ υιοθέτησε τον Κανονισμό 29/2018/ΕΕ για την προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος και, ιδιαίτερα, του αλιευτικού πλούτου της ΕΕ που κινδυνεύει από την υπεραλίευση. Μεταξύ των διατάξεων του Κανονισμού 29/2018/ΕΕ η κυριότερη είναι αυτή που καθορίζει νέες προδιαγραφές για τα χρησιμοποιούμενα δίχτυα από τους κοινοτικούς αλιείς. Σύμφωνα με τις νέες ρυθμίσεις, απαγορεύεται η χρήση διχτυών με άνοιγμα ματιού μικρότερο των 10 τ.εκ. Κατ’ αυτόν τον τρόπο τα μικρά ψάρια δεν παγιδεύονται στα δίχτυα. Αποτέλεσμα της εφαρμογής του Κανονισμού 29/2018/ΕΕ ήταν να θεωρηθούν ακατάλληλα, σύμφωνα με τις νέες ευρωπαϊκές προδιαγραφές, το 90% των διχτυών που χρησιμοποιεί ο ελληνικός αλιευτικός στόλος. Γι’ αυτό ο Έλληνας Υπουργός Γεωργίας που συμμετείχε στο Συμβούλιο καταψήφισε τον Κανονισμό αυτόν.

Στις 2 Μαρτίου 2018 η ελληνική αλιευτική εταιρεία ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε., με στόλο 5 σκαφών, προσέφυγε στο Γενικό Δικαστήριο και ζήτησε με την προσφυγή της την ακύρωση του Κανονισμού. Κατά την προσφεύγουσα οι διατάξεις του Κανονισμού παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας.

Την ίδια μέρα σκάφος του Λιμεναρχείου Πόρτο Λάγος συνέλαβε το αλιευτικό ΦΑΝΕΡΩΜΕΝΗ να αλιεύει στη θαλάσσια περιοχή της Μαρώνειας με δίχτυα εκτός κοινοτικών προδιαγραφών. Κατ’ εφαρμογή των γενικών διατάξεων για την παράνομη αλιεία το αρμόδιο Λιμεναρχείο προχώρησε στην κατάσχεση του σκάφους και στην καταστροφή των διχτυών του. Επέβαλε δε στην πλοιοκτήτρια εταιρεία ΦΑΝΕΡΩΜΕΝΗ ΟΕ πρόστιμο ύψους 24.000 ευρώ.

Η παραπάνω εταιρεία, έχοντας πληροφορηθεί την προσφυγή της ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε., ζήτησε τη βοήθεια δικηγόρου, από τον οποίο ζήτησε να καταθέσει προσφυγή ακυρώσεως και για την ίδια ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου. Παράλληλα, για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη από την εφαρμογή του νομικά εριζόμενου Κανονισμού, ζήτησε από το δικηγόρο να σωρεύσει στην προσφυγή ακυρώσεως και το αίτημα της αποζημιώσεως (προσφυγή αποζημιώσεως) κατά της ΕΕ.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Ποια ήταν κατά τη γνώμη της η τύχη της προσφυγής της ΝΗΡΕΥΣ Α.Ε. ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου;

(2) Αν ήσασταν ο δικηγόρος της ΦΑΝΕΡΩΝΗΣ ΟΕ θα ακολουθούσατε της υποδείξεις της ή θα επιλέγατε διαφορετικό ένδικο χειρισμό;

**ΑΣΚΗΣΗ 5**

Η «Tasty» είναι μεγάλος παραγωγός τσιπς πατάτας στην Ελλάδα. Όπως όλες οι εταιρείες που ασχολούνται με την παραγωγή προϊόντων πατάτας, η «Tasty», σύμφωνα με την ενωσιακή νομοθεσία, πρέπει να αγοράσει τις πατάτες από μια εθνική οργάνωση αγοράς. Σύμφωνα με πρόσφατο Κανονισμό της Ένωσης, όλες οι αγοραστές πατάτας πρέπει να υποβάλουν προσφορά μαζί με προκαταβολή ύψους 10% της συνολικής αξίας της προσφοράς.

Μετά την θέση σε ισχύ του Κανονισμού η «Tasty» δεν μπόρεσε να απορροφήσει όλη την ποσότητα πατάτας για την οποία είχε δεσμευθεί κατόπιν της προσφοράς της για τις ανάγκες της και για την οποία είχε καταβάλει την προβλεπόμενη προκαταβολή. Έτσι, πληροφορήθηκε ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό, το ποσό της προκαταβολής που αντιστοιχούσε στην μη απορροφηθείσα ποσότητα θα παρακρατούνταν και δεν θα επιστρέφονταν. Η εξέλιξη αυτή ισοδυναμούσε με μια εξαιρετικά σημαντική οικονομική απώλεια για την «Tasty», οπότε αυτή αποφάσισε να αντιδράσει, στο βαθμό που πίστευε ότι οι προβλέψεις του Κανονισμού σχετικά με την κατάπτωση της προκαταβολής υπερβολικές και δυσανάλογες. Ωστόσο προβληματίζεται για τον καταλληλότερο και αποτελεσματικότερο ένδικο χειρισμό για την προάσπιση των συμφερόντων της.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Αν ήσασταν δικηγόρος της «Tasty», ποια συμβουλή θα της δίνατε;

**ΑΣΚΗΣΗ 6**

Με τον Κανονισμό 22/2016 επιβάλλονται δασμοί σε μια σειρά εισαγομένων προϊόντων στην ΕΕ από τη Λευκορωσία, ως αντίδραση της Ένωσης σε παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων από το εν λόγω τρίτο κράτος. Με τον κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 3/2019, που εξέδωσε η Επιτροπή και τέθηκε σε ισχύ στις 31/1/2019, επιβάλλονται πρόσθετοι δασμοί σε εκείνους μόνος τους εισαγωγείς προϊόντων από τη Λευκορωσία που *«συνδέονται με τον εξαγωγέα»,* επειδή σε μια τέτοια κατάσταση μπορεί να νοθευτεί ο ανταγωνισμός εντός της Εσωτερικής Αγοράς. Οι πρόσθετοι δασμοί επιβάλλονται με Αποφάσεις της Επιτροπής, που κοινοποιούνται στον εισαγωγέα. Τέτοιοι πρόσθετοι δασμοί δεν επιβάλλονται στους ανεξάρτητους εισαγωγείς. Η ένταξη στη μία ή στην άλλη κατηγορία εισαγωγέων από την Επιτροπή εξαρτάται από σχετική βεβαίωση, που εκδίδουν οι αρχές του Κράτους-μέλους εντός του οποίου έχει αδειοδοτηθεί ο εισαγωγέας. Η βεβαίωση εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του εισαγωγέας, ο οποίος θα πρέπει να προσκομίσει προς έλεγχο στις αρμόδιες αρχές του σχετικά έγγραφα που αποδεικνύουν ότι είναι ανεξάρτητος εισαγωγέας.

Η εταιρεία IMPORT SA που είναι εγκατεστημένη στην ΕΕ και εισάγει προϊόντα από τη Λευκορωσία εντασσόμενος στην πρώτη κατηγορία εισαγωγέων, αυτών δηλαδή που *«συνδέονται με τον εξαγωγέα»,* αφού δεν μπόρεσε να εξασφαλίσει βεβαίωση ανεξάρτητου εισαγωγέα από τις εθνικές αρχές, θεωρεί ότι ο κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμός 3/2019 είναι παράνομος, αφού παραβιάζει την αρχή της μη διάκρισης και της αναλογικότητας και προτίθεται, στο βαθμό που δεν εξέπνευσε η προβλεπόμενη προθεσμία, να ασκήσει προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ και να ζητήσει την ακύρωση του Κανονισμού. Ωστόσο, αμφιβάλει για το κατά πόσο η προσφυγή της θα κριθεί παραδεκτή, μη γνωρίζοντας σε ποια κατηγορία πράξεων στο πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου 263 ΣΛΕΕ υπάγεται ο κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμός 3/2019.

Στις 15/4/2019 η Επιτροπή με Απόφαση της, που κοινοποίησε αυθημερόν στην εταιρεία BIELOTRANS SA – εταιρεία που εντάσσεται στην ίδια κατηγορία με την IMPORT SA – της επέβαλε πρόσθετους δασμούς ύψους 50.000 Ευρώ για προϊόντα που εισήγαγε από τη Λευκορωσία. Κατά της Απόφασης της Επιτροπής η BIELOTRANS SA προσέφυγε στις 20/4/2019 στο Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ και ζήτησε με την προσφυγή της την ακύρωσή της κατά το άρθρο 263 ΣΛΕΕ. Ωστόσο, ο δικηγόρος της προβληματίζεται για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να θέσει ζήτημα νομιμότητας του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμού 3/2019 επί του οποίου βασίσθηκε η προσβαλλόμενη εκ μέρους του πελάτη του Απόφαση, στο βαθμό που έχει λήξει η προβλεπόμενη από το άρθρο 263 ΣΛΕΕ προθεσμία με αποτέλεσμα ο Κανονισμός να μη μπορεί να πλέον προσβληθεί.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Τι κατά τη γνώμη σας θα πρέπει να αποδείξει η IMPORT SA ενώπιον του ΓΔΕΕ για να κριθεί η προσφυγή ακύρωσης του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 3/2019 παραδεκτή; Έχει δυνατότητες να υπερβεί τους όρους του παραδεκτού της προσφυγής ακυρώσεως;

(2) Είναι παραδεκτή η προσφυγή ακυρώσεως της Απόφασης επιβολής πρόσθετων δασμών, που άσκησε ενώπιον του ΓΔΕΕ η BIELOTRANS SA;

(3) Υπάρχει τρόπος προσβολής του κύρους του κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμού 3/2019 εκ μέρους της BIELOTRANS SA παρά το γεγονός ότι εξέπνευσε η δίμηνη προθεσμία που προβλέπει το άρθρο 263 ΣΛΕΕ;

**ΑΣΚΗΣΗ 6**

Μετά από πολλές συζητήσεις και την προτροπή του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο με σκοπό την αντιμετώπιση της ενεργειακής κρίσης που προέκυψε στην ΕΕ, λόγω της εισβολής της Ρωσίας στην Ουκρανία, υιοθέτησαν τον Κανονισμό 43/2022, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2022 και τέθηκε σε ισχύ την ίδια μέρα. Ο Κανονισμός είχε ως νομική βάση το άρθρο 114 παρ. 1 ΣΛΕΕ, που προβλέπει τη λήψη μέτρων με τη συνήθη νομοθετική διαδικασία για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των Κρατών-μελών που έχουν ως αντικείμενο την εγκαθίδρυση και τη λειτουργία της Εσωτερικής Αγοράς. Μεταξύ των μέτρων που προβλέπει ο Κανονισμός είναι η θέσπιση ενός προσωρινού τέλους ύψους 2 ‰ επί του τζίρου των επιχειρήσεων, που ωφελούνται από την Εσωτερική Αγορά και ειδικότερα από τις διατάξεις για την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων, την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών. Κατά τον Κανονισμό τα κεφάλαια που θα συγκεντρωθούν θα κατευθυνθούν, μέσω του προϋπολογισμού της ΕΕ, στην ενίσχυση των πλητόμενων ευάλωτων καταναλωτών ενέργειας. Υπεύθυνες για την είσπραξη του τέλους ορίζονται οι φορολογικές αρχές των Κρατών-μελών, οι οποίες με αποφάσεις τους βεβαιώνουν το τέλος που πρέπει να καταβάλει κάθε επιχείρηση.

Η ελληνική εταιρεία Electronic ΑΕ, της οποίας σχεδόν εξ ολοκλήρου ο τζίρος προέρχεται από τις εξαγωγές πυκνωτών στην Γερμανία, που χρησιμοποιούνται από την γερμανική αυτοκινητοβιομηχανία, θεωρεί ότι από την εφαρμογή του Κανονισμού 43/2022 θα υποστεί σημαντικό οικονομικό πλήγμα, που είναι αμφίβολο αν θα μπορέσει να το αντέξει. Η Electronic ΑΕ, σύμφωνα με τους νομικούς της συμβούλους, πιστεύει ότι Κανονισμός είναι καταφανώς παράνομος για πολλούς λόγους και κυρίως γιατί θεσπίστηκε με εσφαλμένη νομική βάση, αφού το τέλος αποτελεί *«ίδιο πόρο της ΕΕ»* όποτε έπρεπε να θεσπιστεί με νομική βάση το άρθρο 311 ΣΛΕΕ. Σύμφωνα με την διάταξη αυτή *«Το Συμβούλιο, αποφασίζοντας σύμφωνα με ειδική νομοθετική διαδικασία ομοφώνως και μετά από διαβούλευση με το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, εκδίδει απόφαση που καθορίζει τις διατάξεις που διέπουν το σύστημα των ιδίων πόρων της Ένωσης. Στο πλαίσιο αυτό, μπορεί να καθιερώνει νέες κατηγορίες ιδίων πόρων ή να καταργεί υπάρχουσα κατηγορία. Η απόφαση αυτή τίθεται σε ισχύ μόνο μετά την έγκρισή της από τα κράτη μέλη, σύμφωνα με τους αντίστοιχους συνταγματικούς κανόνες τους».* Ωστόσο προβληματίζεται για τον ενδεδειγμένο τρόπο προσβολής του κύρους του Κανονισμού 43/2022.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Θα μπορούσατε να συμβουλεύσετε την Electronic ΑΕ για τον ενδεδειγμένο τρόπο προσβολής της νομιμότητας του Κανονισμού 43/2022, που την θίγει;

**ΑΣΚΗΣΗ 7**

Τα τελευταία δύο χρόνια παρουσιάζεται, λόγω της πτώσης της ζήτησης, πρόβλημα στην ευρωπαϊκή αμπελοινική αγορά, που χαρακτηρίζεται από τα υψηλά πλεονάσματα εμφιαλωμένων οίνων. Επειδή το πρόβλημα αυτό οδηγεί στη μείωση των εισοδημάτων των αμπελουργών και των οινοπαραγωγών, η Επιτροπή εξετάζει τρόπους για την αντιμετώπισή του. Στο διάστημα αυτό πολλές συζητήσεις έχουν προκληθεί στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Σε μια από αυτές το Μάιο του 2017 κατόπιν ερωτήσεως Έλληνα ευρωβουλευτή, που μεταξύ άλλων ρώτησε την Επιτροπή αν προτίθεται να θέση περιορισμούς στην εμφιάλωση οίνων, ο αρμόδιος για την Γεωργία Επίτροπος απάντησε τα εξής: *«Η Επιτροπή δεν προτίθεται να θέσει περιορισμούς στην εμφιάλωση οίνων και ότι κατά τη γνώμη της Επιτροπής υπάρχουν περισσότερο πρόσφοροι τρόποι για την αντιμετώπιση του προβλήματος».*

Η εταιρεία «Νάμα» είναι μια από τις ραγδαία ανερχόμενες ελληνικές οινοπαραγωγικές επιχειρήσεις, που σκόπευε στο τέλος του 2017 να επενδύσει ένα σημαντικό κεφάλαιο για να αυξήσει την ικανότητα εμφιάλωσης που διαθέτει. Ενόψει των συζητήσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων στην ευρωπαϊκή αγορά, απευθύνει επιστολή το Οκτώβριο του 2016 στην Επιτροπή με την οποία ρωτούσε τις υπηρεσίες της αν επεξεργάζονται σχέδιο μέτρων, το οποίο μεταξύ άλλων προβλέπει περιορισμούς στην εμφιάλωση οίνων. Ο Γενικός Διευθυντής Γεωργίας της Επιτροπής τον Νοέμβριο 2017 με e-mail, που απέστειλε στην εταιρεία κατ’ ουσία επανέλαβε την απάντηση που έδωσε ο Επίτροπος Γεωργίας στον Έλληνα ευρωβουλευτή το Μάιο 2017. Κατόπιν των παραπάνω η «Νάμα» αποφάσισε τον Δεκέμβριο 2017 να αυξήσει την ικανότητα εμφιάλωση, παραγγέλλοντας σε γαλλικό οίκο σύγχρονα μηχανήματα αξίας 500.000 ευρώ. Λόγω των προβλημάτων στην ελληνική οικονομία αναγκάσθηκε να καταβάλλει υψηλότατη προκαταβολή ύψους 150.000 ευρώ.

Λίγο πριν αρχίσει η παράδοση των μηχανημάτων και συγκεκριμένα το Μάιο του 2018 η Επιτροπή θέσπισε κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό, που μεταξύ άλλων προέβλεπε ότι οι παραγωγοί οίνου στην Ευρωπαϊκή Ένωση για την τετραετία 2018 – 2021 θα έπρεπε να περιορίσουν την ποσότητα οίνου που θα εμφιαλώσουν ετησίως στην ποσότητα που εμφιάλωσαν το 2017. Μετά από αυτή την εξέλιξη και για να περιορίσει τη ζημία της η «Νάμα» αποφάσισε να ακυρώσει την παραγγελία των μηχανημάτων, χάνοντας την προκαταβολή. Παράλληλα, αποφάσισε να κινηθεί δικαστικά κατά της Ένωσης για την προάσπιση των συμφερόντων της, που θίγονται από τον Κανονισμό που υιοθέτησε η Επιτροπή.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Να διερευνήσετε τα διαθέσιμα μέσα προσφυγής, που διαθέτει η «Νάμα» για την προάσπιση των συμφερόντων της και να επιλέξετε την προσφορότερη δικονομική τακτική.