**ΑΣΚΗΣΕΙΣ**

*Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Πεδίο εφαρμογής*

**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Κατά τη διάρκεια τροχονομικού ελέγχου στον αυτοκινητόδρομο Προμαχώνα – Σόφιας τα όργανα της Βουλγαρικής Τροχαίας Αυτοκινητοδρόμων διαπίστωσαν ότι όχημα που το οδηγούσε ο Βούλγαρος υπήκοος St. Milanov κινείτο με ταχύτητα 140 χλμ/ώρα, που υπερέβαινε το προβλεπόμενο όριο ταχύτητας των 130 χλμ/ώρα για το συγκεκριμένο τμήμα του αυτοκινητοδρόμου. Κατόπιν τούτου τα όργανα της Τροχαίας βεβαίωσαν την παράβαση, επέβαλαν πρόστιμο ύψους 200 Leva (περίπου 100 ευρώ) και αφαίρεσαν τις πινακίδες του οχήματος για διάστημα 2 μηνών. Ο St. Milanov θεωρεί ότι οι κυρώσεις που επιβλήθηκαν είναι υπερβολικές και παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας. Ωστόσο ο Βουλγαρικός ΚΟΚ, που ορίζει ότι *«Κατά των πράξεων με τις οποίες επιβάλλεται διοικητική κύρωση ύψους μέχρι 250 Leva δεν επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου»,* αποτελεί εμπόδιο στην δικαστική προσβολή των κυρώσεων που του επιβλήθηκαν. Παρ’ όλα αυτά ο St. Milanov προσφεύγει στο αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο και προβάλει τον ισχυρισμό ότι ανωτέρω ρύθμιση του βουλγαρικού ΚΟΚ συνιστά παραβίαση του άρθρου 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής Χάρτης) καθόσον ενέχει προσβολή του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής. Η εν λόγω διάταξη του Χάρτη, μεταξύ άλλων, προβλέπει *«Κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης, έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋποθέσεων που προβλέπονται στο παρόν άρθρο».* Το Βουλγαρικό δικαστήριο προβληματιζόμενο αποφάσισε να αναστείλει την εκδίκαση της υπόθεσης και να υποβάλει στο ΔΕΕ προδικαστικό ερώτημα σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ σχετικό με την ερμηνεία του Χάρτη.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι η απόφαση του ΔΕΕ επί της προδικαστικής παραπομπής του δικαστηρίου της Βουλγαρίας;

**ΛΥΣΗ:**

Με το άρθρο 6 παρ. 1 ΣΕΕ αναγνωρίστηκε η νομική δεσμευτικότητα του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτης), «ο οποίος έχει το ίδιο νομικό κύρος με τις Συνθήκες». Ο Χάρτης, όντως, στο άρθρο 47 αναγνωρίζει και προστατεύει το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής. Ωστόσο το άρθρο 51 παρ. 1 του Χάρτη, που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του, ορίζει ότι «Οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν το δίκαιο της Ένωσης». Κατά τη νομολογία του ΔΕΕ τα Κράτη-μέλη εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης όταν: ασκούν νομοθετική δραστηριότητα και εφαρμόζουν δικαστικές και διοικητικές πρακτικές κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που υπέχουν από το δίκαιο της Ένωσης, ασκούν διακριτική ευχέρεια ή εξουσία εκτιμήσεως η οποία αναγνωρίζεται από το δίκαιο της Ένωσης, όταν λαμβάνουν εθνικά μέτρα που συνδέονται με την εκταμίευση κονδυλίων της Ένωσης στο πλαίσιο επιμερισμένης διαχείρισης και τέλος στις περιπτώσεις που ένα Κράτος-μέλος προβαίνει σε ενέργειες, νομοθετικές ή μη, σε έναν τομέα όπου υφίστανται διατάξεις ενωσιακού δικαίου, επιβάλλοντας υποχρεώσεις στα Κράτη-μέλη, δίχως να τις επικαλείται ή να αποσκοπεί στην εκτέλεσήτους (ΔΕΕ, C-617/10, Äkerberk Fransson).

.

Όταν τα Κράτη-μέλη υιοθετούν νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές ρυθμίσεις που σχετίζονται με τη ρύθμιση της οδικής κυκλοφορίας στο εθνικό οδικό δίκτυο δεν εμπίπτουν σε καμιά από τις παραπάνω κατηγορίες στο βαθμό που η Ένωση στο παρόν στάδιο εξέλιξης του ενωσιακού δικαίου δεν έχει αρμοδιότητα στον συγκεκριμένο τομέα και κατ’ επέκταση δεν έχει λάβει μέτρα που δημιουργούν υποχρεώσεις στα Κράτη-μέλη.

Συνεπώς, η Βουλγαρία εφαρμόζοντας τον ΚΟΚ, που περιορίζει το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής, δεν εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης κατά το άρθρο 51 παρ. 1 του Χάρτη και κατ’ επέκταση δεν δεσμεύεται από τις διατάξεις του.

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

Κατόπιν ελέγχου από τις αρμόδιες ελληνικές φορολογικές αρχές διαπιστώθηκε ότι ο κος Κλέψας, είχε υποβάλει για τα οικονομικά έτη 2014 και 2015 ανακριβείς φορολογικές δηλώσεις με αποτέλεσμα να εκθέσει το Δημόσιο Ταμείο σε κίνδυνο απώλειας εσόδων από το φόρο εισοδήματος και το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (ΦΠΑ). Για τις εν λόγω παραβάσεις της φορολογικής νομοθεσίας η φορολογική αρχή επέβαλλε στον κο Κλέψα διοικητική κύρωση (πρόστιμο) ύψους 5.000 Ευρώ ενώ διαβίβασε τον φάκελο της υποθέσεως στην αρμόδια εισαγγελική αρχή για τη διερεύνηση πιθανών ποινικών ευθυνών. Κατά της απόφασης επιβολής προστίμου ο κος Κλέψας δεν άσκησε κάποιο ένδικό μέσο και κατέβαλε αδιαμαρτύρητα το επιβληθέν πρόστιμο.

Δύο χρόνια μετά ο αρμόδιος Εισαγγελέας Πρωτοδικών άσκησε κατά του κου Κλέψα ποινική δίωξη για φοροδιαφυγή. Η δίωξη βασίστηκε στα ίδια πραγματικά περιστατικά (ανακριβείς φορολογικές δηλώσεις για τα οικονομικά έτη 2014 και 2015) επί των οποίων βασίστηκε η φορολογική αρχή για την επιβολή του διοικητικού προστίμου.

Ενώπιον του ποινικού δικαστηρίου, μεταξύ των άλλων, ο κος Κλέψας προέβαλε ότι η ποινική δίωξη εναντίον του είναι απαράδεκτη γιατί με την άσκησή της παραβιάστηκε ο Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ (στο εξής Χάρτης) και ειδικά το άρθρο 50 που απαγορεύει την επιβολής διττής κυρώσεως για την ίδια αξιόποινη πράξη (αρχή του διττού αξιοποίνου - ne bis in idem). Ο Εισαγγελέας αντέτεινε ότι η συγκεκριμένη δίωξη που αφορά φορολογικά αδικήματα εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής του Χάρτη.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι απόφαση του δικαστηρίου για το ανακύψαν ζήτημα σχετικά με το πεδίο εφαρμογής του Χάρτη;

**ΛΥΣΗ:**

Με το άρθρο 6 παρ. 1 ΣΕΕ αναγνωρίστηκε η νομική δεσμευτικότητα του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτης), «ο οποίος έχει το ίδιο νομικό κύρος με τις Συνθήκες». Ο Χάρτης, όντως, στο άρθρο 50 ορίζοντας ότι «Κανείς δεν διώκεται ούτε τιμωρείται ποινικά για αδίκημα για το οποίο έχει ήδη αθωωθεί ή καταδικασθεί εντός της Ένωσης με οριστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου σύμφωνα με το νόμο» αναγνωρίζει την αρχή ne bis in idem. Ωστόσο το άρθρο 51 παρ. 1 του Χάρτη, που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του, ορίζει ότι «Οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν το δίκαιο της Ένωσης». Κατά τη νομολογία του ΔΕΕ τα Κράτη-μέλη εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης όταν: ασκούν νομοθετική δραστηριότητα και εφαρμόζουν δικαστικές και διοικητικές πρακτικές κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που υπέχουν από το δίκαιο της Ένωσης, ασκούν διακριτική ευχέρεια ή εξουσία εκτιμήσεως η οποία αναγνωρίζεται από το δίκαιο της Ένωσης, όταν λαμβάνουν εθνικά μέτρα που συνδέονται με την εκταμίευση κονδυλίων της Ένωσης στο πλαίσιο επιμερισμένης διαχείρισης και τέλος στις περιπτώσεις που ένα Κράτος-μέλος προβαίνει σε ενέργειες, νομοθετικές ή μη, σε έναν τομέα όπου υφίστανται διατάξεις ενωσιακού δικαίου, επιβάλλοντας υποχρεώσεις στα Κράτη-μέλη, δίχως να τις επικαλείται ή να αποσκοπεί στην εκτέλεσήτους (ΔΕΕ, C-617/10, Äkerberk Fransson).

Στον τομέα της φορολογίας και ειδικά του ΦΠΑ η Ένωση έχει επανειλημμένως παρέμβει νομοθετικά με σειρά Οδηγιών. Εξάλλου, τμήμα του εισπραττόμενου ΦΠΑ από τα Κράτη-μέλη αποτελεί ίδιο πόρο της Ένωσης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 325 παρ. ΣΛΕΕ «Τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα ίδια μέτρα καταπολέμησης της απάτης κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης με εκείνα που λαμβάνουν για την καταπολέμηση της απάτης κατά των ιδίων οικονομικών συμφερόντων».

Συνεπώς, η περίπτωση του κου Κλέψα στον οποίο επιβλήθηκε οριστική διοικητική κύρωση για παραβιάσεις της φορολογικής νομοθεσίας και ειδικότερα για απώλεια εσόδων από ΦΠΑ και κατόπιν ασκήθηκε ποινική δίωξη για φορολογικά αδικήματα βασισμένη στα ίδια πραγματικά περιστατικά εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Χάρτη κατά το άρθρο 51 παρ. 1 και τη σχετική νομολογία του ΔΕΕ.

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

*Παραδεκτό της προσφυγής: Ιδιώτης – ατομική σχέση με την προσβαλλόμενη πράξη – Προδικαστική Παραπομπή κύρους – Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων*

Στο πλαίσιο της πολιτικής περιβαλλοντικής προστασίας, το Συμβούλιο και το Κοινοβούλιο εκδίδουν Κανονισμό, βάσει του οποίου στους ιδιοκτήτες βιομηχανικών μονάδων, οι οποίες κατά τη λειτουργία τους υπερβαίνουν ορισμένα όρια εκπομπής ατμοσφαιρικών ρύπων, επιβάλλονται χρηματικές κυρώσεις. Κατά το άρθρο 28 αυτού, ο Κανονισμός έχει διετή αναδρομική ισχύ ως προς την επιβολή των κυρώσεων.

Πράγματι, εφαρμόζοντας τον Κανονισμό την πρώτη κιόλας μέρα της δημοσίευσής του στην Επίσημη Εφημερίδα και της έναρξης της ισχύος του, οι αρχές του κράτους μέλους Κράτος-μέλος επιβάλλουν με ατομική διοικητική πράξη χρηματικό πρόστιμο στην επιχείρηση του Α, επειδή διατηρεί βιομηχανική μονάδα η οποία δεν πληροί τις προδιαγραφές που θέτει ο Κανονισμός.

Κατόπιν αυτού, ο Α επιθυμώντας να προσφύγει στη δικαιοσύνη για να απαλλαγεί από το πρόστιμο που του επεβλήθη προστρέχει στον δικηγόρο του, ο οποίος αποφασίζει να προσβάλλει την διοικητική πράξη επιβολής του προστίμου, ισχυριζόμενος ότι αυτή είναι αντίθετη με την διάταξη του άρθρου 78 παρ. του Ελληνικού Συντάγματος που ορίζει ότι *«Φόρος ή άλλο οποιοδήποτε οικονομικό βάρος δεν μπορεί να επιβληθεί με νόμο αναδρομικής ισχύος που εκτείνεται πέρα από το οικονομικό έτος το προηγούμενο εκείνου κατά το οποίο επιβλήθηκε».*

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

(α) Είναι ορθή η δικονομική επιλογή και ο σχετικός ισχυρισμός του δικηγόρου του Α;

(Β) Θα μπορούσατε να προτείνετε άλλο δικονομικό χειρισμό, που να αντλείται από το ενωσιακό δίκαιο;

**ΛΥΣΗ:**

(α) Εν προκειμένω το Κράτος-μέλος διά μέσου ενός διοικητικού του οργάνου εκτελεί έναν ενωσιακό Κανονισμό με άμεση ισχύ και εφαρμογή, δίχως να εμφιλοχωρεί διακριτική ευχέρεια ως προς το χρόνο ή τα μέσα εκτέλεσής του. Κατά τούτο το Κράτος-μέλος λειτουργεί τρόπον τινά ως *«μακρύ χέρι»* της Ένωσης. Ωστόσο, η παραβίαση θεμελιωδών δικαιωμάτων λόγω της αναδρομικής ισχύος του Κανονισμού, και ειδικότερα του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης (άρθρο 41 παρ. 2 Χάρτη), του τεκμηρίου αθωότητας (άρθρο 48 Χάρτη), του δικαιώματος στην ιδιοκτησία (άρθρο 17 Χάρτη) και του δικαιώματος στην επιχειρηματική ελευθερία (άρθρο 16 του Χάρτη) και κυρίως της απαγόρευσης της αναδρομικής ισχύος του νόμου που επιβάλλει φόρο ή άλλο οικονομικό βάρος (άρθρο 49 Χάρτη) θέτει ζητήματα νομιμότητας του Κανονισμού και κατ’ επέκταση του συγκεκριμένου εθνικού μέτρου.

Ο έλεγχος της νομιμότητας αμφοτέρων δεν μπορεί να λάβει χώρα με βάση διατάξεις του εθνικού δικαίου, ακόμη και συνταγματικού επιπέδου (ΔΕΚ, 22/70 Internationales Handelsgesellschaft), διότι ο εφαρμοζόμενος κατ’ ουσία κανόνας είναι ο Κανονισμός, ο οποίος «προστατεύεται» από τη νομολογιακά κατοχυρωμένη και θεμελιώδους σημασίας αρχή της υπεροχής του ενωσιακού δικαίου έναντι του εθνικού (ΔΕΚ 6/64, Costa/ENEL). Περαιτέρω, σε συναφή έλεγχο νομιμότητας δεν μπορεί να προβεί ο εθνικός δικαστής ούτε με κριτήριο της ΕΣΔΑ, αφού η Ένωση δεν αποτελεί συμβαλλόμενο μέρος αυτής και άρα δεν δεσμεύεται από τις διατάξεις της.

Κατά συνέπεια, η μόνη ορθή νομική οδός είναι η επίκληση από τον Α του ενωσιακού δικαίου, και ειδικότερα δικαιωμάτων που κατοχυρώνονται στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο, όπως οι θεμελιώδεις ελευθερίες στη ΣΛΕΕ ή τα ανθρώπινα δικαιώματα στο Χάρτη (άρθρο 6 παρ. 1 ΣΕΕ).

(β) Δεδομένου ότι ο Κανονισμός εκτελέσθηκε με την έκδοση μίας εθνικής διοικητικής πράξης επιβολής προστίμου ο Α θα πρέπει να προσφύγει στα εθνικά δικαστήρια αιτούμενος την ακύρωση της διοικητικής πράξης του προστίμου, διά της οποίας εκτελείται ο Κανονισμός, επικαλούμενος τα δικαιώματά του όπως κατοχυρώνονται στο Χάρτη.

Ωστόσο, προτού καταστεί βέβαιο ότι ο Α μπορεί να επικαλεστεί το Χάρτη, πρέπει προηγουμένως να απαντηθούν δύο ερωτήματα: πρώτον (i) εάν τυγχάνει εφαρμογής ο Χάρτης στην προκείμενη υπόθεση, και δεύτερον (ii) εάν παράγουν οι διατάξεις του άμεσο αποτέλεσμα, ώστε να μπορεί ιδιώτης να τις επικαλεστεί ενώπιον του εθνικού δικαστή.

*i. Εφαρμόζεται ο Χάρτης εν προκειμένω;*

Κατά το άρθρο 51 του Χάρτη, αυτός δεσμεύει τα ενωσιακά όργανα αλλά κατ’ εξαίρεση και τα κράτη μέλη, «όταν αυτά εφαρμόζουν ενωσιακό δίκαιο». Το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει διασταλτικά τον όρο «εφαρμόζουν» της ως άνω διάταξης, κρίνοντας ότι τα κράτη μέλη δεσμεύονται από τις διατάξεις του Χάρτη οποτεδήποτε δρουν σε τομέα, όπου υφίστανται ενωσιακοί κανόνες και άρα ο τομέας αυτός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου (ΔΕΕ, C-617/10 Fransson).

Εν προκειμένω καθίσταται σαφές από τα δεδομένα του Πρακτικού ότι το Κράτος-μέλος έδρασε κατ’ εφαρμογή του Κανονισμού, κατά συνέπεια η πράξη επιβολής προστίμου μπορεί να ελεγχθεί με βάση τις προαναφερθείσες διατάξεις του Χάρτη.

*ii. Παράγουν οι προαναφερθείσες διατάξεις του Χάρτη άμεσο αποτέλεσμα;*

Παρότι το Δικαστήριο δεν είχε έως τώρα τη δυνατότητα να αποφανθεί επί του (καθέτου) αμέσου αποτελέσματος όλων των διατάξεων του Χάρτη που κατοχυρώνουν δικαιώματα, από την έως σήμερα νομολογία του (ενδεικτικά βλ. ΔΕΕ, C-406/15 Milkova) είναι ασφαλές για τα συγκεκριμένα, προαναφερθέντα δικαιώματα να εκτιμηθεί ότι οι αντίστοιχες διατάξεις του Χάρτη μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο επίκλησης από ιδιώτη κατά του Κράτος-μέλος ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων.

Όπως προκύπτει, ο Α μπορεί να προσφύγει ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων ζητώντας την ακύρωση της πράξης επιβολής προστίμου με τον ισχυρισμό ότι η ίδια και ο εκτελούμενος από αυτή Κανονισμός παραβιάζουν θεμελιώδη δικαιώματα, όπως αυτά κατοχυρώνονται στο Χάρτη.