**ΑΜΕΣΗ ΙΣΧΥΣ – ΥΠΕΡΟΧΗ – ΕΥΘΥΝΗ ΚΡΑΤΩΝ-ΜΕΛΩΝ**

**ΑΣΚΗΣΕΙΣ**

**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Το Συμβούλιο της ΕΕ, με σκοπό την περαιτέρω βελτίωση της θέσης της γυναίκας στην αγορά εργασίας, υιοθέτησε την Οδηγία 2017/45. Μεταξύ των διατάξεων της Οδηγίας υπάρχει και αυτή του άρθρου 12 που προβλέπει τα εξής: «Απαγορεύεται και είναι άκυρη η απόλυση των εργαζομένων γυναικών κατά τη διάρκεια της εγκυμοσύνης τους για οποιονδήποτε λόγο».

Οι διατάξεις της Οδηγίας 2017/45 θα έπρεπε να εφαρμοστούν από τα Κράτη- μέλη της ΕΕ μέχρι την 31η Αυγούστου 2019. Παρά τη λήξη της προθεσμίας, η Ελλάδα δεν έλαβε μέτρα ενσωμάτωσης των διατάξεων της Οδηγίας 2017/45 στην ελληνική έννομη τάξη. Η ελληνική νομοθεσία, αν και γενικά απαγορεύει την απόλυση των εργαζομένων γυναικών κατά τη διάρκεια της εγκυμοσύνης τους, επιτρέπει, κατ’ εξαίρεση, την απόλυση εγκύων γυναικών από την εργασία τους, όταν απασχολούνται με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου και η απουσία λόγω εγκυμοσύνης από την εργασία τους παρατείνεται πέραν του τριμήνου.

Η κα Παπαδοπούλου εργάζεται ως ειδική σύμβουλος στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας με σύμβαση εργασίας τριετούς διάρκειας, ενώ η κα Δημητριάδου εργάζεται ως γαζώτρια στη βιοτεχνία παραγωγής ενδυμάτων ΕΝΔΥΣΗ Α.Ε. με σύμβαση εργασίας τριετούς διάρκειας.

Τόσο η πρώτη, όσο και η δεύτερη μετά τον τρίτο μήνα της κυήσεώς τους παρουσίασαν επιπλοκές και οι ιατροί που τις παρακολουθούσαν τους συνέστησαν να παραμείνουν κλινήρεις μέχρι το τέλος της εγκυμοσύνης τους. Λόγω της απουσίας τους από τις εργασίες τους πέραν του τριμήνου, τον Δεκέμβριο του 2019 απολύθηκαν από τους εργοδότες τους.

Η κα. Παπαδοπούλου και η κα Δημητριάδου κατέφυγαν στο δικηγορικό γραφείο, που εργάζεσθε και ζήτησαν να αντιμετωπιστεί η απόλυσή τους.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Έχοντας υπόψη ότι το ελληνικό δίκαιο είναι αντίθετο με τις διατάξεις της Οδηγίας 2017/45 και ειδικά με το άρθρο 12 αυτής, σχεδιάστε τις ενέργειες που πρέπει να γίνουν (αγωγές, προσφυγές, επιχειρήματα κ.α.) για να προστατεύσετε τα συμφέροντα της κας Παπαδοπούλου και της κας Δημητριάδου.

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

Στις 26 Μαρτίου 2017 το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο θέσπισαν την Οδηγία 2017/59 για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των Κρατών-μελών σχετικά με τους όρους αδειοδότησης ιδιωτικών σχολικών μονάδων. Η Οδηγία επιβάλλει στα Κράτη-μέλη την υποχρέωση να διενεργούν ποιοτικό έλεγχο του προγράμματος σπουδών, του διδακτικού προσωπικού και των υποδομών πριν από την αδειοδότηση κάθε ιδιωτικού σχολείου. Τα Κράτη-μέλη θα πρέπει να θεσπίσουν ένα αξιόπιστο, διαφανές και αποτελεσματικό σύστημα ποιοτικού ελέγχου μέχρι την 30η Μαρτίου 2019, οπότε έληγε η προθεσμία ενσωμάτωσης του συνόλου των διατάξεων της Οδηγίας 2017/59 στις εθνικές έννομες τάξεις. Ωστόσο, παρά τη λήξη της προθεσμίας η Ελλάδα δεν εφάρμοσε την Οδηγία, προσαρμόζοντας στις διατάξεις την εθνική της νομοθεσία. Μετά τη λήξη της προθεσμία η ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΑΕ υπέβαλε αίτηση στο Υπουργείο Παιδείας αίτηση για να της παρασχεθεί άδεια λειτουργίας Δημοτικού Σχολείου και Γυμνασίου. Το Υπουργείο Παιδείας τελικά εξέδωσε την άδεια χωρίς να πραγματοποιήσει τον προβλεπόμενο από την Οδηγία 2017/59 ποιοτικό έλεγχο.

Η κα Βασιλείου, αφού πείστηκε από την εντατική διαφημιστική καμπάνια των νέων σχολείων, αποφάσισε να γράψει τα παιδιά της σε αυτά, το μικρότερο στο Δημοτικό Σχολείο και το μεγαλύτερο στο Γυμνάσιο. Κατά την εγγραφή η κα Βασιλείου υποχρεώθηκε να καταβάλλει ένα σημαντικό ποσό, ως προκαταβολή των διδάκτρων. Ωστόσο, αργότερα πληροφορήθηκε ότι τα σχολεία δεν είχαν υποβληθεί κατά την αδειοδότησή τους σε ποιοτικό έλεγχο κατά παράβαση της Οδηγίας 2017/59. Έτσι, αποφάσισε να πάρει τα παιδιά της από τα σχολεία και να ζητήσει την επιστροφή της καταβληθείσας προκαταβολή. Όταν απευθύνθηκε στην ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΑΕ αυτή αρνήθηκε να επιστρέψει την προκαταβολή, ισχυριζόμενη ότι η Οδηγία 2017/59 δεν είχε εφαρμοσθεί στην Ελλάδα, όταν τα σχολεία της αδειοδοτήθηκαν. Κατόπιν τούτου η κα Βασιλείου σκέφτεται να διεκδικήσει δικαστικά την προκαταβολή των διδάκτρων στρεφόμενη κατά της ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΑΕ επικαλούμενη τις διατάξεις της Οδηγίας.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Συμφωνείτε με την πρόθεση της κας Βασιλείου να προσφύγει, διεκδικώντας την επιστροφή της προκαταβολής διδάκτρων, στρεφόμενη κατά της ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΑΕ;

(2) Θα είχατε να προτείνετε στην κα Βασιλείου άλλον ένδικο χειρισμό για την προάσπιση των συμφερόντων της;

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

Ως μέρος του νομοθετικού προγράμματος της ΕΕ στον τομέα της κοινωνικής πολιτικής και σύμφωνα με το άρθρο 157 ΣΛΕΕ, το Συμβούλιο θέσπισε δυο Οδηγίες στις 30 Ιανουαρίου 2016. Η πρώτη Οδηγία 2016/1 προβλέπει μεταξύ άλλων ότι «τα κράτη μέλη θα λάβουν μέτρα, που θεωρούν κατάλληλα για την ενθάρρυνση των εργοδοτών να υιοθετήσουν τις ίδιες συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις για άνδρες και γυναίκες που εκτελούν το ίδιο είδος εργασίας». Η δεύτερη Οδηγία 2016/2 προβλέπει ότι «τα κράτη μέλη θα διασφαλίζουν ότι οι εργοδότες δεν κάνουν διάκριση μεταξύ ανδρών και γυναικών που εκτελούν την ίδια εργασία αναφορικά με το δικαίωμα διακοπών (αργιών)».

Για την ενσωμάτωση στο εθνικό τους δίκαιο και των δύο Οδηγιών δόθηκε στα Κράτη-μέλη προθεσμία δύο ετών, που εξέπνευσε στις 30 Ιανουαρίου 2018. Μέχρι σήμερα η Ελλάδα δεν έχει λάβει κάποιο μέτρο για την ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη των διατάξεων των δύο Οδηγιών.

Το Μάιο του 2017, το Δημοτικό Αναψυκτήριο του Δήμου Καλαμαριάς, που λειτουργεί ως δημοτική επιχείρηση, προσέλαβε την κα Αποστόλου και τον κ Ιωάννου ως υπαλλήλους στο τμήμα πωλήσεών του. Η εργασία τους είναι όμοια και η αμοιβή τους ισόποση. Ωστόσο, η σύμβαση εργασίας του κου Ιωάννου προβλέπει ότι δικαιούται πέντε εβδομάδες διακοπών το χρόνο και περιλαμβάνεται στο ίδιο το συνταξιοδοτικό πρόγραμμα της εταιρείας, ενώ η σύμβαση εργασίας της κας Αποστόλου προβλέπει ότι δικαιούται τρεις εβδομάδες διακοπές το χρόνο και αποκλείεται από το συνταξιοδοτικό πρόγραμμα της εταιρείας.

Το Φεβρουάριο του 2017, το Δημοτικό Αναψυκτήριο του Δήμου Καλαμαριάς προσέλαβε ακόμη μία υπάλληλο, την κα Αθανασίου, με όρους απασχόλησης ίδιους με εκείνους της κας Αποστόλου.

Η κα. Αποστόλου και η κα Αθανασίου είναι δυσαρεστημένες με τις συμβάσεις εργασίας τους και ιδιαίτερα με τη διακρίνουσα μεταχείριση σε βάρος τους σε σχέση με αυτή του κ Ιωάννου. Έτσι η κα Αποστόλου προσέφυγε τον Δεκέμβριο του 2017 στο αρμόδιο δικαστήριο ζητώντας να υποχρεωθεί το Δημοτικό Αναψυκτήριο του Δήμου Καλαμαριάς να την εντάξει στο ίδιο συνταξιοδοτικό πρόγραμμα της εταιρείας και να της καταβάλλει αποζημίωση για τις δύο εβδομάδες που εργάσθηκε ενώ δικαιούταν αδείας. Όταν η κα Αθανασίου έμαθε τις ενέργειες της κα Αποστόλου προσέφυγε τον Μάρτιο του 2018 στο αρμόδιο Δικαστήριο με παρόμοια αιτήματα.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Ποια θα είναι η τύχη των αγωγών της κας Αποστόλου και της κας Αθανασίου εναντίον του Δημοτικού Αναψυκτηρίου του Δήμου Καλαμαριάς;

(2) Θα ήταν διαφορετική η θέση σας σε περίπτωση που το Δημοτικό Αναψυκτήριο του Δήμου Καλαμαριάς είχε εκμισθωθεί την επίμαχη περίοδο σε ιδιώτη και οι δύο κυρίες είχαν προσληφθεί από τον μισθωτή;

**ΑΣΚΗΣΗ 4**

Στις 10/05/2017 το Συμβούλιο και το Κοινοβούλιο εξέδωσαν την Οδηγία 2017/93, βάσει της οποίας τα Κράτη-μέλη πρέπει να απαγορεύσουν χωρίς εξαιρέσεις τη λειτουργία "χωματερών" στην επικράτειά τους. Η προθεσμία μεταφοράς της Οδηγίας στις εθνικές έννομες τάξεις έληγε στις 10/05/2019. Η Ελληνική Δημοκρατία δεν έχει λάβει μέχρι σήμερα μέτρα συμμόρφωσης με τις διατάξεις της Οδηγίας 2017/93.

Στις 5/09/2019 ο κος Χρ. Νικολόπουλος, κάτοικος περιοχής της Αττικής, ασθενεί από μόλυνση του νερού, η οποία προήλθε από τη χωματερή που εξακολουθεί να λειτουργεί κοντά στο σπίτι του.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:**

Με ποιο τρόπο, ενώπιον ποιου δικαστηρίου και με ποιες προϋποθέσεις μπορεί ο κος Χρ. Νικολόπουλος να αξιώσει αποζημίωση για τη βλάβη που υπέστη η υγεία του;

**ΛΥΣΗ:**

**ΑΣΚΗΣΗ 5**

Η Οδηγία 2017/62 προβλέπει ότι *«Τα κράτη μέλη θεσπίζουν δικαίωμα υπαναχώρησης από την πώληση υπέρ του αγοραστή ελαττωματικού προϊόντος. Το δικαίωμα μπορεί να ασκηθεί σε διάστημα όχι μικρότερο των 30 ημερών από την αγορά»*. Στην Ελλάδα, ο νόμος που μεταφέρει την Οδηγία 2017/62 στην εθνική έννομη τάξη, προβλέπει δικαίωμα επιστροφής του ελαττωματικού προϊόντος (υπαναχώρηση) *«εντός ευλόγου χρόνου».* Η κα Παπασταύρου αγόρασε από μεγάλη αλυσίδα πώλησης ηλεκτρικών συσκευών ηλεκτρικό σίδερο που αποδείχθηκε ελαττωματικό αλλά η εταιρεία αρνείται να δεχθεί την επιστροφή του 20 μέρες μετά την αγορά, ισχυριζόμενη ότι *«εύλογος χρόνος»,* που προβλέπει ο νόμος έχει πλέον παρέλθει.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Τι δυνατότητες αντίδρασης έχει η κα Παπασταύρου;

**ΑΣΚΗΣΗ 6**

Η Οδηγία 2017/28 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την  [προστασία των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/AUTO/?uri=celex:32008L0094) προβλέπει την εγγύηση της πληρωμής της αμοιβής των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη. Προς τούτο απαιτεί από τα Κράτη-μέλη να ιδρύσουν οργανισμούς εγγύησης, οι οποίοι διασφαλίζουν την πληρωμή των απαιτήσεων των μισθωτών και, ενδεχομένως, την καταβολή αποζημιώσεων σε περίπτωση λύσεως της σχέσεως εργασίας. Η Οδηγία αναγνωρίζει τη διακριτική ευχέρεια των υπό ίδρυση οργανισμών να καθορίζουν ανώτατα όρια για τις πληρωμές που πραγματοποιούνται από τον οργανισμό εγγύησης, τα οποία, ωστόσο, πρέπει να είναι αρκετά υψηλά ώστε να εξυπηρετούν τον κοινωνικό στόχο της Οδηγίας. Τα Κράτη-μέλη θα έπρεπε να ενσωματώσουν τις διατάξεις της Οδηγίας 2017/28 μέχρι την 31η Μαΐου 2019. Η Ελλάδα δεν έλαβε τα αναγκαία μέτρα συμμόρφωσης και ειδικότερα δεν ίδρυσε τον προβλεπόμενο οργανισμό εγγύησης. Για το λόγο αυτό και κατόπιν προσφυγής για παράβαση εκ μέρους της Επιτροπής το Δικαστήριο της ΕΕ με απόφασή του στις 16 Σεπτεμβρίου 2022 αναγνώρισε ότι η Ελλάδα παραβίασε τις υποχρεώσεις της εκ της Οδηγίας 2016/94. Παρά την απόφαση του ΔΕΕ η Ελληνική Κυβέρνηση στις αρχές του 2024 δεν έλαβε μέτρα συμμόρφωσης, συναντώντας προβλήματα στην εξεύρεση των αναγκαίων πόρων για τη χρηματοδότηση του οργανισμού εγγύησης.

Τον Μάρτιο του 2024 η Ελληνική Εταιρεία Κατασκευών Αρχιμήδης ΑΕ πτώχευσε και βρέθηκε σε αδυναμία εξόφλησης των οφειλών στους εργαζόμενους της, οι οποίοι και απολύθηκαν. Μεταξύ αυτών ήταν και ο κος Δημητρόπουλος στον οποίο η Αρχιμήδης ΑΕ όφειλε μισθούς έξι (6) μηνών και αποζημίωση απολύσεως.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Με ποιο τρόπο και υπό ποιες προϋποθέσειςο κος Δημητρόπουλος μπορεί να προασπίσει τα δικαιώματα που αντλεί από το ενωσιακό δίκαιο και ειδικότερα από την Οδηγία 2017/28;

**ΑΣΚΗΣΗ 7**

Στις 10 Φεβρουαρίου 2020 το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο υιοθέτησαν την Οδηγία 2020/12 για την ισότητα των δύο φύλων. Μεταξύ των διατάξεων της Οδηγίας είναι και αυτή του άρθρου 10 σύμφωνα με την οποία *«Τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα για να εξασφαλίσουν ότι οι εργαζόμενοι που είναι γονείς παιδιών με αναπηρία δικαιούνται ειδικής άδειας φροντίδας από την εργασία τους τουλάχιστον δέκα ημερών ανά έτος».* Τα Κράτη-μέλη έπρεπε να λάβουν μέτρα ενσωμάτωσης των διατάξεων της Οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη μέχρι τις 10 Φεβρουαρίου 2022. Ωστόσο, η Κύπρος μέχρι σήμερα δεν έλαβε κανένα μέτρο συμμόρφωσης προς τις διατάξεις της Οδηγίας. Έτσι, στην εθνική νομοθεσία δεν προβλέπεται κάποια ειδική ρύθμιση για γονείς παιδιών με αναπηρία.

Η Μαρία εργάζεται ως γραμματέας διοίκησης στο Πανεπιστήμιο της Λευκωσίας, που είναι Ιδιωτικό Ίδρυμα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Το Πανεπιστήμιο, που ιδρύθηκε με νόμο, απολαμβάνει συνταγματικά κατοχυρωμένης ακαδημαϊκής και διοικητικής αυτοτέλειας, λειτουργεί όμως κάτω από την εποπτεία του Κυπριακού Υπουργείου Παιδείας. Έχει κατά το νόμο την αρμοδιότητα χορήγησης πτυχίων ενώ ο ετήσιος προϋπολογισμός του χρηματοδοτείται από ιδιωτικούς άλλα και κρατικούς πόρους.

Η Μαρία έχει μια κόρη δύο ετών, που λίγους μήνες πριν διαγνώστηκε με σοβαρή αναπηρία. Τον Μάιο του 2022 η Μαρία, που πληροφορήθηκε την ύπαρξη της Οδηγίας 2020/12, ζήτησε από την υπηρεσία της και για το υπόλοιπο έτος ειδική άδεια δέκα ημερών για τη φροντίδα της κόρης της. Ωστόσο ο εργοδότης της αρνήθηκε να ικανοποιήσει το αίτημά της, υποστηρίζοντας είχε ήδη επωφεληθεί μιας γενναιόδωρης άδειας μητρότητας και ότι δεν δικαιούνται περαιτέρω άδεια σύμφωνα με την κείμενη κυπριακή νομοθεσία.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:** Μπορεί η Μαρία να επικαλεστεί την ευνοϊκή για αυτήν διάταξη του άρθρου 10 της Οδηγίας 2020/12 κατά του εργοδότη της (Πανεπιστήμιο της Λευκωσίας) ενώπιον των Κυπριακών Δικαστηρίων και να αξιώσει δικαστική προστασία;