**ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΙΘΑΓΕΝΕΙΑ**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1**

Ο Hans είναι γερμανός υπήκοος ο οποίος έζησε τα πρώτα χρόνια της ζωής του στο Βέλγιο, όπου εργάζονταν οι γονείς του. Στο Βέλγιο πήγε σχολείο, ενώ στο πλαίσιο της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσής του, σε τεχνικό λύκειο, πήρε την ειδικότητα του ηλεκτροσυγκολλητή. Όταν περάτωσε την εκπαίδευσή αυτός και η οικογένειά του αποφάσισαν να επιστρέψουν στη Γερμανία, όπου ο Hans άρχισε να αναζητεί εργασία ως ηλεκτροσυγκολλητής. Πληροφορηθείς σχετικά, υπέβαλλε αίτημα στις αρμόδιες γερμανικές αρχές για να του χορηγηθεί το *«επίδομα αναμονής»,* που κατά τη γερμανική κανονιστική ρύθμιση χορηγείται στους νέους, που μόλις έχουν ολοκληρώσει τις σπουδές τους και αναζητούν για πρώτη φορά εργασία. Η αίτησή του απορρίφθηκε, γιατί σύμφωνα με τη γερμανική νομοθεσία το εν λόγω επίδομα χορηγείται στους γερμανούς υπηκόους, που έχουν ολοκληρώσει τις σπουδές τους στη Γερμανία.

Η Elena, γερμανίδα υπήκοος, σπουδάζει σε ιδιωτικό εκπαιδευτικό ίδρυμα της Ολλανδίας εργοφυσιολογία καταβάλλοντας υψηλότατα δίδακτρα. Μετά την ολοκλήρωση του πρώτου έτους σπουδών της Elena, ο πατέρας της Stefan, που ζει, εργάζεται και φορολογείται στη Γερμανία υπέβαλλε με τη φορολογική του δήλωση στις γερμανικές φορολογικές αρχές το αίτημα της προβλεπόμενης από το νόμο έκπτωσης από το φόρο του ποσού των διδάκτρων, που είχε καταβάλλει για τις σπουδές της κόρης του. Το αίτημά του απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι η Elena σπούδαζε σε άλλο Κράτος-μέλος και όχι στη Γερμανία.

Ο Johan, ολλανδός υπήκοος, μόλις περάτωσε τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση στη χώρα του επιθυμεί να συνεχίσει τις σπουδές του στη διάσημη σχολή φυσικής αγωγής και προπονητικής της Κολωνίας στη Γερμανία. Λόγω του εξαιρετικού βιογραφικού του έγινε δεκτός στην εν λόγω γερμανική σχολή το Σεπτέμβριο του 2013. Πριν ο Johan αναχωρήσει από την Ολλανδία υπέβαλλε τον Αύγουστο του 2013 αίτημα στις αρμόδιες ολλανδικές αρχές για να του χορηγηθεί το προβλεπόμενο σπουδαστικό επίδομα. Η αίτηση του απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχει στην περίπτωσή του η «προϋπόθεση του πρώτου σταδίου». Σύμφωνα με τη σχετική ολλανδική κανονιστική ρύθμιση ναι μεν προβλέπεται η χορήγηση του σπουδαστικού επιδόματος και σε ολλανδούς υπηκόους που επιθυμούν να σπουδάσουν στο εξωτερικό, υπό την προϋπόθεση όμως ότι προηγουμένως έχουν πραγματοποιήσει τουλάχιστον ένα έτος σπουδών σε ολλανδικό εκπαιδευτικό ίδρυμα (προϋπόθεση του πρώτου σταδίου).

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ποια κατά τη γνώμη σας είναι τα δικαιώματα που αντλούν από το δίκαιο της Ένωσης ο Hans, η Elena και ο Johan;

**ΛΥΣΗ:**

Οι τρεις παραπάνω περιπτώσεις (Hans, Elena και Johan) αφορούν έννομες καταστάσεις που εκ πρώτης όψεως ξεφεύγουν του πεδίου εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, αφενός γιατί αφορούν τομείς αρμοδιότητας (κοινωνική πολιτική, φορολογία και σπουδαστικά επιδόματα), που έχουν παραμείνει στα Κράτη-μέλη και αφετέρου δεν παρουσιάζουν το στοιχείο της διασυνοριακότητας (αλλοδαπότητας), στο βαθμό που αφορούν τις έννομες σχέσεις ευρωπαίων πολιτών με το Κράτος-μέλος καταγωγής και όχι υποδοχής. Η έλλειψη διασυνοριακότητας, εξάλλου, εμποδίζει την εφαρμογή των διατάξεων για την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων των άρθρων 45 επόμενα ΣΛΕΕ.

Ωστόσο, οι Hans, Elena και Johan μπορούν να επικαλεστούν αυτοτελώς τις διατάξεις της Συνθήκης για την ευρωπαϊκή ιθαγένεια (άρθρα 18 επόμενα ΣΛΕΕ) και τη σχετική νομολογία του Δικαστηρίου (ΔΕΚ, C- 224/98 Grzelczyk, ΔΕΚ, C-184/99 D’ Hoop), που έχει αναγορεύσει την ευρωπαϊκή ιθαγένεια σε θεμελιώδη ιδιότητα των πολιτών της Ένωσης *«η οποία εξασφαλίζει, εντός του rationae materiae πεδίου εφαρμογής της Συνθήκης, την ίδια νομική μεταχείριση σε όσους εξ αυτών βρίσκονται στην ίδια κατάσταση, ανεξάρτητα από την ιθαγένειά τους και υπό την επιφύλαξη των ρητά προβλεπομένων εξαιρέσεων συναφώς».* Η τοποθέτηση αυτή του ΔΕΚ οδήγησε στην ουσιαστική διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης και ειδικότερα της αρχής της μη διάκρισης, αφού όπως έκρινε *«οι διευκολύνσεις που παρέχει η Συνθήκη στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας των πολιτών της Ενώσεως δεν θα μπορούσαν να παράγουν πλήρως τα αποτελέσματά τους αν υπήρχε ενδεχόμενο να αποτραπεί ο υπήκοος κράτους μέλους από τη χρήση τους εξαιτίας των κωλυμάτων που τίθενται στη διαμονή του σε άλλο κράτος μέλος λόγω κανονιστικής ρυθμίσεως του κράτους καταγωγής του, που τον αντιμετωπίζει δυσμενώς επειδή ακριβώς επωφελήθηκε των διευκολύνσεων αυτών».*

Συνεπώς οι απαγορεύσεις που επιβλήθηκαν στους Hans, Elena και Johan είναι αντίθετες με το ενωσιακό δίκαιο, αφού αυτές περιορίζουν, δεν διευκολύνουν ή καθιστούν λιγότερο ελκυστική την απόλαυση δικαιώματος, που πηγάζει από την ιθαγένεια (ελεύθερη κυκλοφορία) και τους φέρνουν σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τους υπόλοιπους συμπατριώτες τους, απλώς και μόνο επειδή άσκησαν το δικαίωμα της ελεύθερης κυκλοφορίας.

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2**

Ο Ramirez, Χιλιανός υπήκοος, παραβίασε τη visa 3 μήνης διάρκειας για να επισκεφτεί την Ελλάδα μαζί με τη σύζυγό του. Έκτοτε παρέμεινε παρανόμως στη χώρα μας. Στο διάστημα αυτό η σύζυγός γέννησε ένα τέκνο, που πήρε κατά νόμο την ελληνική ιθαγένεια. Ο Ramirez ζήτησε και αυτός να αποκτήσει την ελληνική ιθαγένεια αλλά η αίτηση του απορρίφθηκε. Μετά τη γέννηση του τέκνου του συνελήφθη από τις ελληνικές αρχές που διέταξαν την απέλασή του.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Είναι σύμφωνη με το ενωσιακό δίκαιο και τη νομολογία του ΔΕΕ η απόφαση απέλασης του Ramirez*;*

**ΛΥΣΗ: Για την λύση βλ. ad hoc απόφαση στην υ*πόθεση C-34/09, Zambrano***

*«Το άρθρο 20 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι δεν επιτρέπει σε κράτος μέλος, αφενός, να αρνηθεί να χορηγήσει σε υπήκοο τρίτου κράτους, ο οποίος συντηρεί τα ανήλικα τέκνα του, που είναι πολίτες της Ένωσης, άδεια διαμονής στο κράτος μέλος στο οποίο κατοικούν τα εν λόγω τέκνα και του οποίου έχουν την ιθαγένεια και, αφετέρου, να αρνηθεί να χορηγήσει στον εν λόγω υπήκοο τρίτου κράτους άδεια εργασίας, καθόσον τέτοιες αποφάσεις θα εμπόδιζαν τα εν λόγω τέκνα να απολαύσουν πράγματι, κατά το ουσιώδες μέρος τους, τα δικαιώματα που συναρτώνται προς την ιδιότητα του πολίτη της Ένωσης.*

*Ειδικότερα, η ιδιότητα του πολίτη της Ένωσης τείνει να αποτελέσει τη θεμελιώδη ιδιότητα των υπηκόων των κρατών μελών. Μια τέτοια όμως άρνηση χορηγήσεως άδειας διαμονής θα είχε ως συνέπεια να υποχρεωθούν τα εν λόγω τέκνα, που είναι πολίτες της Ένωσης, να εγκαταλείψουν το έδαφος της Ένωσης προκειμένου να συνοδεύσουν τους γονείς τους. Ομοίως, αν στο πρόσωπο αυτό δεν χορηγούνταν άδεια εργασίας, θα διέτρεχε τον κίνδυνο να μη διαθέτει επαρκείς πόρους για την κάλυψη των αναγκών του και των αναγκών της οικογένειάς του, πράγμα που επίσης θα είχε ως συνέπεια να υποχρεωθούν τα τέκνα του, που είναι πολίτες της Ένωσης, να εγκαταλείψουν το έδαφός της. Υπ’ αυτές τις συνθήκες, οι εν λόγω πολίτες της Ένωσης θα αδυνατούσαν στην πράξη να ασκήσουν, κατά το ουσιώδες μέρος τους, τα δικαιώματα που αποκτούν από την ιδιότητά τους του πολίτη της Ένωσης».*

**ΧΑΡΤΗΣ ΘΕΜΕΛΙΩΔΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΕ**

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3**

Κατά τη διάρκεια τροχονομικού ελέγχου στον αυτοκινητόδρομο Προμαχώνα – Σόφιας τα όργανα της Βουλγαρικής Τροχαίας Αυτοκινητοδρόμων διαπίστωσαν ότι όχημα που το οδηγούσε ο Βούλγαρος υπήκοος St. Milanov κινείτο με ταχύτητα 150 χλμ/ώρα, που υπερέβαινε το προβλεπόμενο για το συγκεκριμένο τμήμα του αυτοκινητοδρόμου όριο ταχύτητας των 130 χλμ/ώρα. Κατόπιν τούτου τα όργανα της Τροχαίας βεβαίωσαν την παράβαση, επέβαλαν πρόστιμο ύψους 200 Leva (περίπου 100 ευρώ) και αφαίρεσαν τις πινακίδες του οχήματος για διάστημα 2 μηνών. Ο St. Milanov θεωρεί ότι οι κυρώσεις που επιβλήθηκαν είναι υπερβολικές και παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας. Ωστόσο ο Βουλγαρικός ΚΟΚ, που ορίζει ότι *«Κατά των πράξεων με τις οποίες επιβάλλεται διοικητική κύρωση ύψους μέχρι 250 Leva δεν επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου»,* αποτελεί εμπόδιο στην δικαστική προσβολή των κυρώσεων που του επιβλήθηκαν. Παρ’ όλα αυτά ο St. Milanov προσφεύγει στο αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο και προβάλει τον ισχυρισμό ότι η ανωτέρω ρύθμιση του βουλγαρικού ΚΟΚ συνιστά παραβίαση του άρθρου 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής Χάρτης) καθόσον ενέχει προσβολή του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής. Η εν λόγω διάταξη του Χάρτη, μεταξύ άλλων, προβλέπει *«Κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης, έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋποθέσεων που προβλέπονται στο παρόν άρθρο».* Το Βουλγαρικό δικαστήριο προβληματιζόμενο αποφάσισε να αναστείλει την εκδίκαση της υπόθεσης και να υποβάλει στο ΔΕΕ προδικαστικό ερώτημα σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ σχετικό με την ερμηνεία του Χάρτη.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι η απόφαση του ΔΕΕ επί της προδικαστικής παραπομπής του δικαστηρίου της Βουλγαρίας;

**ΛΥΣΗ:** Με το άρθρο 6 παρ. 1 ΣΕΕ αναγνωρίστηκε η νομική δεσμευτικότητα του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτης), *«ο οποίος έχει το ίδιο νομικό κύρος με τις Συνθήκες».* Ο Χάρτης, όντως, στο άρθρο 47 αναγνωρίζει και προστατεύει το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής. Ωστόσο το άρθρο 51 παρ. 1 του Χάρτη, που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του, ορίζει ότι *«Οι διατάξεις του παρόντος Χάρτη απευθύνονται στα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης, τηρουμένης της αρχής της επικουρικότητας, καθώς και στα κράτη μέλη, μόνον όταν εφαρμόζουν το δίκαιο της Ένωσης»*. Κατά τη νομολογία του ΔΕΕ τα Κράτη-μέλη εφαρμόζουν δίκαιο της Ένωσης ιδίως όταν: (α) ασκούν νομοθετική δραστηριότητα και εφαρμόζουν δικαστικές και διοικητικές πρακτικές κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που υπέχουν από το δίκαιο της Ένωσης, (β) ασκούν διακριτική ευχέρεια ή εξουσία εκτιμήσεως η οποία αναγνωρίζεται από το δίκαιο της Ένωσης, (γ) όταν λαμβάνουν εθνικά μέτρα που συνδέονται με την εκταμίευση κονδυλίων της Ένωσης στο πλαίσιο επιμερισμένης διαχείρισης και τέλος (γ) στις περιπτώσεις που ένα Κράτος-μέλος προβαίνει σε ενέργειες, νομοθετικές ή μη, σε έναν τομέα, όπου υφίστανται διατάξεις ενωσιακού δικαίου, επιβάλλοντας υποχρεώσεις στα Κράτη-μέλη, δίχως να τις επικαλείται ή να αποσκοπεί στην εκτέλεσήτους (ΔΕΕ, C-617/10, Äkerberk Fransson).

.

Όταν τα Κράτη-μέλη υιοθετούν νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές ρυθμίσεις που σχετίζονται με τη ρύθμιση της οδικής κυκλοφορίας στο εθνικό οδικό δίκτυο δεν εμπίπτουν σε καμιά από τις παραπάνω κατηγορίες, στο βαθμό που η Ένωση στο παρόν στάδιο εξέλιξης του ενωσιακού δικαίου δεν έχει αρμοδιότητα στον συγκεκριμένο τομέα και κατ’ επέκταση δεν έχει λάβει μέτρα που δημιουργούν υποχρεώσεις στα Κράτη-μέλη.

Συνεπώς, η Βουλγαρία εφαρμόζοντας τον ΚΟΚ, που περιορίζει το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής, δεν εφαρμόζει δίκαιο της Ένωσης κατά το άρθρο 51 παρ. 1 του Χάρτη και κατ’ επέκταση δεν δεσμεύεται από τις διατάξεις του. Κατόπιν τούτων το Δικαστήριο θα κρίνει εαυτόν αναρμόδιο.