**ΑΣΚΗΣΗ 1**

Κατόπιν προσφυγής της Επιτροπής, που άσκησε κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ (προσφυγή κατά Κράτους-μέλους) το ΔΕΕ με την απόφασή του στις 22 Φεβρουαρίου 2018 έκρινε ότι η ελληνική νομοθεσία *«η οποία παρέχει το αποκλειστικό δικαίωμα διεξαγωγής, διαχειρίσεως, οργανώσεως και λειτουργίας των τυχερών παιγνίων σε έναν και μόνον οργανισμό»* (ΟΠΑΠ) είναι αντίθετη με τα άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ (ελευθερία εγκαταστάσεως και ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών αντίστοιχα). Με την απόφασή του, εξάλλου, το Δικαστήριο δεν έκανε δεκτή την επιχειρηματολογία της ελληνικής πλευράς σύμφωνα με την οποία το μονοπώλιο υπέρ του ΟΠΑΠ δικαιολογείται ως επίδειξη του κρατικού ενδιαφέροντος για τη μείωση του εθισμού στα τυχερά παιχνίδια και την πάταξη των εγκληματικών δραστηριοτήτων που συνδέονται με αυτά. Κατά το Δικαστήριο παρά την ύπαρξη μονοπωλίου καμία συνεπής και συστηματική προσπάθεια από την ελληνική πλευρά έχει καταβληθεί προς αυτήν την κατεύθυνση. Το αντίθετο μάλιστα.

Λίγες μέρες μετά την έκδοση της αποφάσεως του Δικαστηρίου και πριν οι ελληνικές αρχές λάβουν κατά το άρθρο 261 παρ. 1 ΣΛΕΕ τα αναγκαία μέτρα συμμόρφωσης στην απόφαση του ΔΕΕ, η εταιρεία Machbet, που έχει την καταστατική της έδρα στη Κύπρο, με αίτησή της στο Υπουργείο Ανάπτυξης ζήτησε την προβλεπόμενη από το νόμο άδεια για να ανοίξει 75 καταστήματα (πρακτορεία) στην Ελλάδα με σκοπό να δραστηριοποιηθεί στο στοιχιματισμό σε αθλητικά γεγονότα στον ελληνικό χώρο. Το Υπουργείο Ανάπτυξης επεξεργαζόμενο νομοθετική ρύθμιση, με την οποία θα επιχειρούσε τη συμμόρφωση με την απόφαση του ΔΕΕ, απέφυγε να απαντήσει στην αίτηση της Machbet. Έτσι, αυτή μετά την παρέλευση διμήνου από την κατάθεση της αίτησής της θεώρησε, σύμφωνα με το ελληνικό διοικητικό δίκαιο, ότι η σιωπή της διοίκησης ισοδυναμεί με απόρριψη του αιτήματός της και προσέφυγε κατά του Υπουργείου Ανάπτυξης στο Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ). Με την προσφυγή της η Machbet ζήτησε να ακυρωθεί η (σιωπηρή) αρνητική απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης ως αντίθετη με το δίκαιο της Ένωσης και να υποχρεωθεί αυτό να της χορηγήσει την αιτηθείσα άδεια.

**ΕΚΔΟΧΗ Α**

Το Γ Τμήμα του ΣτΕ, που ανέλαβε να δικάσει την προσφυγή της Machbet κρίνοντας ότι τίθεται ζήτημα ερμηνεία των άρθρων 49 και 56 ΣΛΕΕ για την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών, αποφάσισε να αναστείλει την εκδίκαση της υπόθεσης και να υποβάλλει στο ΔΕΕ, σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ το εξής προδικαστικό ερώτημα:

*«Είναι σύμφωνος με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ειδικότερα με τα άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ για την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών ο νόμος 2433/1996 με τις διατάξεις του οποίου (αναφέρονται αναλυτικά) καθιερώνεται υπέρ μιας εταιρείας το αποκλειστικό δικαίωμα διεξαγωγής, διαχειρίσεως, οργανώσεως και λειτουργίας των τυχερών παιγνίων και των δελτίων στοιχημάτων σταθερής ή μη αποδόσεως;».*

Το ανωτέρω προδικαστικό ερώτημα απορρίφθηκε από το ΔΕΕ ως απαράδεκτο.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Θα μπορούσε το Γ Τμήμα του ΣτΕ να αποφύγει την υποβολή προδικαστικού ερωτήματος στο ΔΕΕ;

(2) Για ποιο λόγο κατά τη γνώμη σας το ΔΕΕ απέρριψε το αίτημα του Γ Τμήματος του ΣτΕ για την έκδοση προδικαστικής απόφασης ως απαράδεκτο;

(3) Είναι σωστός ο τρόπος με τον οποίο διατυπώθηκε το προδικαστικό ερώτημα και αν όχι μπορείτε να το αναδιατυπώσετε ορθά;

**ΕΚΔΟΧΗ Β**

Το Γ Τμήμα του ΣτΕ, που ανέλαβε να δικάσει την προσφυγή της Machbet παρά το υποβληθέν αίτημα από την προσφεύγουσα απέφυγε να υποβάλλει προδικαστικά ερωτήματα στο ΔΕΕ κρίνοντας ότι η ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης *«παρουσιάζεται προφανής»,* ιδιαίτερα μετά την έκδοση της προαναφερθείσας απόφασης του Δικαστηρίου με την οποία αυτό έκανε δεκτή την προσφυγή της Επιτροπής κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας. Ωστόσο, δικάζοντας την υπόθεση απέρριψε την προσφυγή της Machbet, κρίνοντας ότι αυτή είναι αντίθετη με την ελληνική νομοθεσία.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Ήταν υποχρεωμένο το Γ Τμήμα του ΣτΕ να απευθύνει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ σύμφωνα με το αίτημα της Machbet;

(2) Δεσμεύεται το Γ Τμήμα του ΣτΕ από την απόφαση του ΔΕΕ επί της προσφυγής της Επιτροπής κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας;

(3) Με ποιο τρόπο μπορεί η Machbet να προασπίσει τα δικαιώματα, που αντλεί από το δίκαιο της Ένωσης, μετά την απόφαση του Γ Τμήματος του ΣτΕ;

**ΑΣΚΗΣΗ 2**

Παρακάτω σας δίδονται προδικαστικά ερωτήματα, που έχουν υποβληθεί κατά καιρούς στο ΔΕΚ/ΔΕΕ.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Να κρίνετε ποια από αυτά είναι ατελώς διατυπωμένα και ποια όχι. Να αιτιολογήσετε την άποψη σας.

Τα προδικαστικά ερωτήματα και η εκτίμησή τους:

(1) *«O βελγικός νόμος της 15ης Απριλίου 1958 και το άρθρο 8 του Βασιλικού Διατάγματος της 1ης Ιουνίου 1934 είναι σε συμμόρφωση με τα άρθρα 34 και 49 ΣΛΕΕ;»*

(2) *«Πρέπει τα άρθρα 18, 21 και 165 ΣΛΕΕ να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι διάταξη η οποία περιλαμβάνεται στον κανονισμό περί στίβου ομοσπονδίας κράτους μέλους και η οποία εξαρτά τη συμμετοχή στα εθνικά πρωταθλήματα από την κατοχή της ιθαγένειας του κράτους μέλους ενέχει παράνομη διάκριση;»*

(3) *«Οι διατάξεις του άρθρου 5 του Νόμου 221/2009 παραβιάζουν το άρθρο 5 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 8 της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου;»*

(4) *«Αντιβαίνει στην αρχή της ίσης μεταχείρισης που απαγορεύει οποιαδήποτε διάκριση λόγω φύλου, όπως αυτή κατοχυρώνεται στο άρθρο 157 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στην οδηγία 76/207/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 9ης Φεβρουαρίου 1976, περί της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως ανδρών και γυναικών, όσον αφορά την πρόσβαση σε απασχόληση, την επαγγελματική εκπαίδευση και προώθηση και τις συνθήκες εργασίας, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την οδηγία 2002/73 και αναδιατυπώθηκε με την οδηγία 2006/54/ΕΚ, της 5ης Ιουλίου 2006, για την εφαρμογή της αρχής των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών σε θέματα εργασίας και απασχόλησης, εθνική διάταξη [συγκεκριμένα το άρθρο 60, παράγραφος 1, του Ley General de Seguridad Social (γενικού νόμου περί κοινωνικής ασφαλίσεως)] που αναγνωρίζει δικαίωμα σε προσαύξηση της συντάξεως, λόγω της δημογραφικής τους συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφαλίσεως, στις [σελ. 15 του πρωτοτύπου] γυναίκες που έχουν αποκτήσει φυσικά ή θετά τέκνα και δικαιούνται στο πλαίσιο οποιουδήποτε καθεστώτος του συστήματος κοινωνικής ασφαλίσεως σύνταξη λόγω γήρατος, χηρείας ή μόνιμης ανικανότητας προς εργασία στηριζόμενη στην καταβολή εισφορών και αντιθέτως δεν αναγνωρίζει τέτοιο δικαίωμα στους άνδρες που τελούν σε πανομοιότυπη κατάσταση;»*

**ΑΣΚΗΣΗ 3**

Στις 20 Απριλίου 2020 το Συμβούλιο και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο για περιορίσουν τα μεγάλα πλεονάσματα ζάχαρης στην Εσωτερική Αγορά υιοθέτησαν τον Κανονισμό 65/2020 με τον οποίο έθεσαν σημαντικούς περιορισμούς στις εισαγωγές ζάχαρης από τρίτες χώρες. Από τα περιοριστικά μέτρα εξαιρέθηκαν οι εισαγωγές ζάχαρης από τις χώρες της Δυτικής Αφρικής, πρώην χώρες ΑΚΕ, που σήμερα εντάσσονται στη «συμφωνία οικονομικής εταιρικής σχέσης με την Κοινότητα για την Ανάπτυξη της Μεσημβρινής Αφρικής». Η εταιρεία Caribbean Import, που εδρεύει στη Σουηδία, εισάγει και εμπορεύεται στις Σκανδιναβικές χώρες και στις χώρες της Βαλτικής ζάχαρη προερχόμενη από χώρες της Καραϊβικής. Η εταιρεία φοβούμενη ότι ο Κανονισμός 65/2020 θα επιφέρει μεγάλη συρρίκνωση των εισαγωγικών της δραστηριοτήτων και διατάραξη των σχέσεων της με τους εμπορικούς της εταίρους στην Καραϊβική στις 10 Μαΐου 2020 προσέφυγε στο Γενικό Δικαστήριο της ΕΕ (ΓΔΕΕ) και με την προσφυγή της ζήτησε την ακύρωση κατά το άρθρο 263 ΣΛΕΕ του Κανονισμού 65/2020. Μεταξύ των λόγων ακύρωσης που προέβαλε η Caribbean Import ήταν η παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, η παραβίαση του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ αλλά και η παραβίαση αρχών και διατάξεων του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου. Ωστόσο η προσφυγή ακυρώσεως απορρίφθηκε από το ΓΔΕΕ ως απαράδεκτη.

Ενόσω εκκρεμούσε η ανωτέρω προσφυγή στο ΓΔΕΕ η Caribbean Import ζήτησε με αίτηση της στις Σουηδικές αρχές άδεια εισαγωγής κατά τις διατάξεις του Κανονισμού 65/2020 χιλίων τόνων ζάχαρης προερχόμενη από τις Μπαχάμες και την Αρούμπα. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε από τις Σουηδικές αρχές, που αιτιολόγησαν την απόφασή τους στο γεγονός ότι είχε εξαντληθεί η ούτως ή άλλως περιορισμένη ποσόστωση για τη Σουηδία εισαγόμενης από τρίτες χώρες ζάχαρης που προέβλεπε ο Κανονισμός 65/2020. Κατόπιν τούτου η Caribbean Import προσέβαλε στο αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο της Στοκχόλμης την απορριπτική απόφαση των Σουηδικών αρχών θέτοντας ζήτημα νομιμότητας του Κανονισμού 65/2020 και ζήτησε τη αποστολή προδικαστικού ερωτήματος κύρους στο ΔΕΕ κατά το άρθρο 267 ΣΛΕΕ προς διευκρίνιση του ζητήματος. Το Σουηδικό δικαστήριο φαίνεται να πείθεται από τα επιχειρήματα της Caribbean Import αλλά εμποδίζεται από τη Σουηδική νομοθεσία να απευθυνθεί άμεσα στο ΔΕΕ, αφού αυτή απαιτεί από τα κατώτερα δικαστήρια πριν απευθύνουν προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο να λάβουν σχετική άδεια από τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Όταν όμως το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Στοκχόλμης ζήτησε μια τέτοια άδεια, η αίτηση του απορρίφθηκε, αφού ο Υπουργός έκρινε ότι δεν υπήρχε ανάγκη προδικαστικής παραπομπής, στο βαθμό που το ζήτημα μπορούσε να αντιμετωπισθεί εκ των ενόντων. Κατόπιν τούτο το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Στοκχόλμης έκρινε τον Κανονισμό 65/2020 παράνομο και ακύρωσε την προσβληθεί σα από την Caribbean Import απόφαση των Σουηδικών αρχών με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα έκδοσης άδειας εισαγωγής ζάχαρης.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Γιατί κατά τη γνώμη σας απορρίφθηκε από το ΓΔΕΕ ως απαράδεκτη η προσφυγή ακυρώσεως της Caribbean Import;

(2) Ανεξάρτητα από την απάντησή σας στο παραπάνω ερώτημα πως κρίνετε την επιλογή της Caribbean Import να επικαλεστεί τους κανόνες ΠΟΕ ως κριτήριο ελέγχου της νομιμότητας του Κανονισμού 65/2020;

(3) Είναι σύμφωνη με το ενωσιακό δίκαιο η Σουηδική νομοθεσία σύμφωνα με την οποία τα κατώτερα δικαστήρια πριν απευθύνουν προδικαστικά ερωτήματα στο Δικαστήριο να λάβουν σχετική άδεια από τον Υπουργό Δικαιοσύνης;

(4) Έπραξε ορθώς κατά το ενωσιακό δίκαιο το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Στοκχόλμης που έκρινε τον Κανονισμό 65/2020 παράνομο και ανεφάρμοστο χωρίς τελικά να παραπέμψει σχετικό προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ;

**ΑΣΚΗΣΗ 4**

Στις 30/12/19 τέθηκε σε ισχύ ο Κανονισμός 115/2019, που, με σκοπό τη μείωση των πλεονασμάτων οίνου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, απαγορεύει την φύτευση νέων αμπελιών με οινοπαραγωγές ποικιλίες από 1/1/2020 και για διάστημα πέντε ετών. Ο Κανονισμός, πάντως, προβλέπει ότι μπορεί να εγκρίνονται κατόπιν αδείας των εθνικών αρχών εξαιρέσεις από την απαγόρευση για λόγους βελτίωσης της ποιότητας της παραγωγής, αντιμετώπισης νόσων των αμπελώνων κα.

Στις 15/1/2020 η εταιρεία VINO ITALIANO ΑΕ με έδρα την Πάτρα υπέβαλε αίτηση στις αρμόδιες αρχές και ζήτησε να της χορηγηθεί άδεια φύτευσης νέων αμπελιών στο ιδιόκτητο αμπελώνα της στην περιοχή του Αιγίου, με σκοπό τη βελτίωση της παραγωγής του. Προς ενίσχυση της αιτήσεώς της η εταιρεία συνυπέβαλε σχετική επιστημονική μελέτη από την οποία προέκυπτε ότι θα εφάρμοζε μια νέα μέθοδο καλλιέργειας, που θα εξασφάλιζε ποιοτικά ανώτερο προϊόν. Παράλληλα, η εταιρεία προσκόμισε στοιχεία που αποδείκνυαν ότι το προηγούμενο χρόνο από την θέσπιση του Κανονισμού 115/2019 είχε επενδύσει ένα σοβαρό ποσό για την προετοιμασία και την ανάπτυξη της νέας μεθόδου ποιοτικής καλλιέργειας. Ωστόσο, η αίτησή της απορρίφθηκε από την αρμόδια αρχή κατ’ εφαρμογή της ΥΑ 22/2019 του Υπουργού Γεωργίας σύμφωνα με την οποία άδεια φύτευσης νέων αμπελιών χορηγείται σε Έλληνες υπηκόους ή σε εταιρείες των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ελέγχεται κατά 75% τουλάχιστον από Έλληνες υπηκόους, ενώ το μετοχικό κεφάλαιο της VINO ITALIANO ΑΕ ελέγχονταν εξ ολοκλήρου από Ιταλούς υπηκόους. Κατόπιν των παραπάνω η εταιρεία επέλεξε να προσβάλει την απορριπτική απόφαση στο αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο, παρά τις αντίθετες συμβουλές να προσφύγει στο ΔΕΕ, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η ελληνική κανονιστική ρύθμιση (ΥΑ 22/2019) είναι αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο. Ο δικαστής, που επιλήφθηκε της προσφυγής, ευρισκόμενος σε αμφιβολία προτίθεται να θέσει το εξής προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ: *«Είναι σύμφωνη με το δίκαιο της Ένωσης η ΥΑ 22/2019;».*

Εν τω μεταξύ ευρισκόμενη στην ίδια κατάσταση με την VINO ITALIANO ΑΕ η ισπανική εταιρεία ESPAVINO ΑΕ, που διαθέτει μεγάλο αμπελώνα στην Αταλάντη, αποφάσισε να ακολουθήσει άλλο δρόμο για την προάσπιση των συμφερόντων της. Κατήγγειλε στην Επιτροπή την αντίθετη με το ενωσιακό δίκαιο συμπεριφορά των ελληνικών αρχών και ζήτησε από την Επιτροπή να κινήσει κατά της Ελλάδας τη διαδικασία για παράβαση σύμφωνα με το άρθρο 258 ΣΛΕΕ. Ωστόσο η Επιτροπή δεν φαίνεται διατεθειμένη να κινηθεί κατά της Ελλάδας, με αποτέλεσμα η ισπανική εταιρεία να σκέφτεται να καταθέσει κατά της Επιτροπής προσφυγή κατά παραλείψεως σύμφωνα με το άρθρο 265 ΣΛΕΕ.

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**

(1) Σε ποιο ουσιαστικό επιχείρημα μπορεί η VINO ITALIANO ΑΕ να θεμελιώσει την προσφυγή της;

(2) Είναι κατά τη γνώμη σας ορθή η επιλογή της VINO ITALIANO ΑΕ να προσφύγει στο αρμόδιο ελληνικό δικαστήριο για την προάσπιση των δικαιωμάτων που αντλεί από το ενωσιακό δίκαιο;

(3) Πως κρίνετε τη διατύπωση του προδικαστικού ερωτήματος, που προτίθεται να υποβάλλει στο ΔΕΕ το Διοικητικό Πρωτοδικείο;

(4) Ποια κατά τη γνώμη σας θα είναι η τύχη της προσφυγής κατά παραλείψεως που προτίθεται να καταθέσει η ESPAVINO ΑΕ;

**ΑΣΚΗΣΗ 5**

Η Επιτροπή, µε σκοπό τη σταθεροποίηση των τιμών στον τομέα της αµπελοοινικής αγοράς αλλά και της βελτίωση της ποιότητας των κρασιών που παράγονται στην ΕΕ, εξέδωσε τον Κανονισμό 113/2018 µε τον οποίο επέβαλε µια γενική απαγόρευση φύτευσης νέων αμπελώνων για μια πενταετία. Ένα χρόνο µετά τη θέση σε ισχύ του Κανονισμού η Επιτροπή έχει βάσιμές πληροφορίες ότι οι ελληνικές αρχές παραβιάζουν συστηματικά την απαγόρευση και εκκινεί τη διαδικασία για παράβαση κατά της Ελλάδας σύμφωνα µε το άρθρο 258 ΣΛΕΕ. Προετοιμάζοντας την υποστήριξη της Ελλάδας ο πληρεξούσιος δικηγόρος της σχεδιάζει να επικαλεστεί το άρθρο 277 ΣΛΕΕ (ένσταση παρανομίας) και να ζητήσει από το ∆ικαστήριο να προβεί σε παρεμπίπτοντα έλεγχο νομιμότητας του Κανονισμού 113/2018, αφού θεωρεί ότι αυτός παραβιάζει Θεμελιώδη Δικαιώματα προστατευόμενα από το Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

Κατά το στάδιο της προβλεπόμενης από το άρθρο 258 ΣΛΕΕ προδικασίας οι Ελληνικές αρχές πείθουν την Επιτροπή ότι προτίθενται να συμμορφωθούν µε την απαγόρευση του Κανονισμού, µε αποτέλεσμα αυτή να εγκαταλείψει κάθε σκέψη προσφυγής στο ∆ΕΕ. Έτσι, όταν η εταιρεία ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΕΛΑΡΙΑ ΑΕ ζήτησε από τις αρμόδιες αρχές την άδεια φύτευσης νέου αμπελώνα αυτές απέρριψαν το αίτημά της επικαλούμενες τον Κανονισμό 113/2018. Κατόπιν τούτου η εταιρεία προσέβαλε την απορριπτική απόφαση ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Πρωτοδικείου προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι ο Κανονισμός 113/2018 επί του οποίου βασίστηκε η δυσμενής για αυτήν απόφαση είναι παράνομος, αφού παραβιάζει το δικαίωμα στην ιδιοκτησία και το δικαίωμα της οικονομικής ελευθερίας, που προστατεύονται από τα άρθρα 17 και 16 αντίστοιχα του Ευρωπαϊκού Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Στο δικαστήριο διαμορφώνεται η πεποίθηση ότι όντως ο Κανονισμός είναι παράνομος και προβληματίζεται αν είναι υποχρεωμένο να παραπέμψει σχετικό προδικαστικό ερώτημα κύρους στο ∆ΕΕ µε το δεδομένο ότι είναι δικαστήριο ευχέρειας κατά το άρθρο 267 ΣΛΕΕ.

**Ερωτήσεις:**

1. Ποια κατά της γνώμη σας θα είναι η απόφαση του ∆ΕΕ επί της ένστασης παρανομίας, που προτίθεται να υποβάλει ο Έλληνας πληρεξούσιος για να αντιμετωπίσει την προσφυγή για παράβαση εκ µμέρους της Επιτροπής;
2. Είναι υποχρεωμένο το Διοικητικό Πρωτοδικείο να υποβάλει προδικαστικό ερώτημα κύρους στο ∆ΕΕ, στο βαθμό που προτίθεται να κηρύξει τον Κανονισμό παράνομο και ανεφάρμοστο;
3. Στην περίπτωση που κατόπιν προδικαστικής παραπομπής το ∆ΕΕ καταλήξει στο συμπέρασμά ότι ο Κανονισμός 113/2018 είναι παράνομος, ποιες θα είναι οι συνέπειες της απόφασης του για τον ίδιο τον Κανονισμό και για την προσφυγή της ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΕΛΑΡΙΑ ΑΕ, που εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου (κύρια δίκη);