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**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1**

 **Α**. Η Α και ο Β τέλεσαν νόμιμο θρησκευτικό γάμο την 25/06/2020, κατά τη διάρκεια του οποίου γεννήθηκε το τέκνο τους Γ. Μετά από δύο χρόνια έγγαμης συμβίωσης αποφασίζουν να λύσουν το γάμο τους με συναινετικό διαζύγιο. Αφού τηρήθηκαν οι διαδικασίες του άρθρου 1441 ΑΚ, η λύση του γάμου κατέστη αμετάκλητη την 10/12/2022. Κατόπιν αυτών, και συγκεκριμένα την 20/04/2024, η Α κατέθεσε στο δικαστήριο αγωγή για συμμετοχή στα αποκτήματα, διατεινόμενη ότι κατά τη διάρκεια του γάμου της με τον Β και ενώ η αρχική του περιουσία ήταν μηδενική, αυτός απέκτησε ακίνητη περιουσία αξίας 300.000 ευρώ χάρη και στη δική της συμβολή, κατά ποσοστό 1/2, είτε επικουρικώς κατά το νόμιμο τεκμήριο του 1/3, του άρθρου 1400 παρ. 1 ΑΚ.

Προς αντίκρουση της αγωγής ο Β προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς:

α. Η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως αόριστη, καθόσον, ενώ η κύρια αγωγική αξίωση της ενάγουσας στηρίζεται στη συμβολή συμμετοχής της κατά 1/2 στην επαύξηση της περιουσίας, αυτή, ουδόλως αποδεικνύει την συμβολή της καθαυτήν, ούτε το ποσοστό της, ούτε την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ αυτής και της επαύξησης της περιουσίας.

β. Για την εξεύρεση της αξίας της τελικής περιουσίας, εσφαλμένως ελήφθη υπόψη ο χρόνος της κατάθεσης της αγωγής, και όχι εκείνος της αμετάκλητης λύσης του γάμου, που θεωρείται κρίσιμος χρόνος για τον προσδιορισμό της τελικής περιουσίας, γεγονός που επιφέρει δυσμενή μεταβολή σε αυτή. Επίσης κατά την εξεύρεση της αξίας της τελικής περιουσίας δεν αφαιρέθηκε το παθητικό αυτής, ήτοι, το συνολικό ποσό των 90.000 ευρώ από λήψη στεγαστικού τραπεζικού δανείου.

γ) Η ενάγουσα είχε ήδη παραιτηθεί από την αξίωσή της για τα αποκτήματα με το ιδιωτικό συμφωνητικό που υπεγράφη εκατέρωθεν, ενόψει της λύσης του γάμου με συναινετικό διαζύγιο.

δ) Η υπόθεση αναρμοδίως εισήχθη προς συζήτηση κατά τη διαδικασία της τακτικής διαδικασίας που αφορά σε περιουσιακές διαφορές, καθόσον υπάγεται στην ειδική διαδικασία των γαμικών διαφορών του αρ. 592 παρ.3δ ΚΠολΔ και ούτε μετεγγράφη στα αρμόδια βιβλία διεκδικήσεων κατ΄άρθρο 220 ΚΠολΔ, παρότι ζητείται αυτούσια η απόδοση των περιουσιακών στοιχείων με μεταβίβαση ανάλογου ποσοστού συγκυριότητας.

ε) Απαραδέκτως σωρρεύει επικουρικώς στο δικόγραφό της η ενάγουσα αίτημα για απόδοση αδικαιολόγητου πλουτισμού με το αρ. 904 ΑΚ, καθόσον δεν τίθεται ζήτημα παραγραφής της κύριας αξίωσης.

Αξιολογήστε τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς.

**Β.** Αν υποτεθεί ότι ο Β πεθαίνει αιφνιδίως προ της λύσης του γάμου του με την Α, χωρίς να έχει αφήσει διαθήκη και με δεδομένο ότι η περιουσία του αποκτήθηκε μετά το γάμο,

Ερωτάσθε:

α) Τι δικαιώματα έχει η Α;

β) Ποιος κληρονομεί τον Β και με τι ποσοστό; Σε περίπτωση που η Α προβεί σε αποποίηση της κληρονομιάς;

γ) Αν υποτεθεί ότι υπήρξε αύξηση περιουσίας και των δύο συζύγων κατά τη διάρκεια του γάμου και ο Β είχε αντίστοιχη αξίωση για αποκτήματα κατά της συζύγου του, πώς μπορεί αυτή να ασκηθεί μετά το θάνατό του;

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2**

**Α**. Ο Β συνάπτει ερωτική σχέση με την Α το 2010. Κατά τη διάρκεια της σχέσης τους και συγκεκριμένα το 2013 η Α γέννησε την Γ, την οποία ο Β αναγνώρισε εκουσίως ενώπιον συμβολαιογράφου λίγες μέρες μετά τον τοκετό. Το 2015 ο Β και η Α τέλεσαν νόμιμο θρησκευτικό γάμο, ωστόσο δυο χρόνια αργότερα επήλθε συναινετικά η αμετάκλητη λύση του γάμου τους. Μετά την πάροδο πενταετίας σχεδόν, ο Β πληροφορείται από την αδελφή του Λ, ότι δεν είναι βιολογικός πατέρας της Γ και ότι αυτή δεν γεννήθηκε από τη σχέση του με την Α αλλά από τεχνητή γονιμοποίηση με ξένο σπέρμα αγνώστου άνδρα. Κατόπιν αυτού ο Β επιδίωξε να διενεργηθούν εξωδίκως οι κατάλληλες αιματολογικές εξετάσεις ώστε να διακριβωθεί η αμφισβητούμενη πατρότητα της Γ, οι οποίες όμως δεν πραγματοποιήθηκαν, καθώς η Α και η Γ δεν προσήλθαν στον ορισμένο τόπο και χρόνο για τη διενέργειά τους.

 Εν όψει αυτών ερωτάσθε:

α) Μπορεί ο Β να ζητήσει την ακύρωση της εκούσιας αναγνώρισης; Αν ναι, με ποια διαδικασία; Αν είχε συναινέσει συμβολαιογραφικώς στην τεχνητή υποβοήθηση;

β) Σε περίπτωση που μπορεί, και το Δικαστήριο διατάξει τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης και η Α και Γ δεν προσέλθουν για τη διενέργεια αιματολογικών εξετάσεων, τι νομική επιρροή ασκεί το γεγονός αυτό στην αποδεικτική διαδικασία; Αν επικαλεστούν λόγους θρησκευτικής συνείδησης;

γ) Πώς αξιολογείτε ενδεχόμενο ισχυρισμό της Α περί παρόδου της αποσβεστικής προθεσμίας του δικαιώματος και περί καταχρηστικής άσκησής του;

δ) Αν υποτεθεί ότι ο πραγματικός πατέρας της Γ είναι εν τέλει ο Δ, μπορεί ο τελευταίος να προσβάλει την εκούσια αναγνώριση;

ε) Αν ακυρωθεί τελικά η εκούσια αναγνώριση της Γ, μπορεί ο Β να αξιώσει αποζημίωση για τη διατροφή που κατέβαλε τόσα χρόνια στη Γ, νομίζοντας ότι είναι δικό του τέκνο; Από ποιον;

**Β**.α) Αν υποτεθεί ότι η εκούσια αναγνώριση της Γ είχε γίνει με ιδιόγραφη διαθήκη του Β, τυχόν ανάκλησή της ασκεί επιρροή στο κύρος της εκούσιας αναγνώρισης;

β) Μετά το θάνατο του Β και με το δεδομένο ότι στην παραπάνω διαθήκη, εγκαθιστά μοναδικούς κληρονόμους του την Α και τη Γ, παραλείποντας να τη μεταβάλει μετά τη λύση του γάμου, ενώ στο μεταξύ τέλεσε νέο γάμο με την Ε και απέκτησε μια κόρη τη Ζ, πώς διαμορφώνεται η κληρονομική διαδοχή του Β;