**ΠΡΑΚΤΙΚΌ 20.05.2025**

Ο Α, ιδρυτής της α.ε. Χ, μεταβίβασε το 2015 στα τέκνα του Β και Γ, ηλικίας 19 και 20 ετών αντίστοιχα, ποσοστό 35% (στον καθένα τους και συνολικά 70%) των μετοχών της εταιρείας, διατηρώντας το υπόλοιπο 30%. Η μεταβίβαση έγινε με αιτία την πώληση, όμως κανένα τίμημα δεν καταβλήθηκε από τα τέκνα του, που δεν είχαν κάποιο εισόδημα την εποχή εκείνη, αφού, άλλωστε, ήταν φοιτητές και δεν εργάζονταν. Στην πραγματικότητα ο Α διατήρησε και μετά τη μεταβίβαση των μετοχών τον έλεγχο της εταιρείας, παραμένοντας πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος αυτής. Μάλιστα, φρόντισε να λάβει μια επιστολή των τέκνων του, στην οποία αυτά δηλώνουν ότι εκείνος θα διατηρήσει για όσο διάστημα το επιθυμεί την αρμοδιότητα αυτή και ότι, αν επιχειρήσουν να του αφαιρέσουν την σχετική αρμοδιότητα, θα οφείλουν να του αποδώσουν τις μετοχές.

Το 2019 η σχέση του Α με τους Β και Γ διαρρηγνύεται εξαιτίας της απόφασης του Α να διαζευχθεί με τη σύζυγό του και μητέρα των Β και Γ και να παντρευτεί τη γραμματέα του. Στο πλαίσιο αυτό οι μεν Β και Γ ζητούν τη σύγκληση γ.σ. με αντικείμενο την αντικατάσταση του δ.σ. της εταιρείας, ενώ ο Α ασκεί αγωγή κατά των Β και Γ και ζητά να αναγνωρισθεί ότι είναι ο μοναδικός μέτοχος της εταιρείας Χ, επειδή η πώληση και μεταβίβαση προς τους Β και Γ είναι εικονική, καθώς, άλλωστε, δεν έχει εισπράξει κάποιο τίμημα, σε κάθε δε περίπτωση η μεταβίβαση έγινε υπό τη διαλυτική αίρεση της διατήρησης εκ μέρους του της διοίκησης της εταιρείας, όπως επίσης αποδεικνύεται από την ανωτέρω επιστολή, αίρεση που ήδη πληρώθηκε. Με βάση δε τον ισχυρισμό αυτό ασκεί αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με παρά πόδας αίτημα προσωρινής διαταγής, ζητώντας να του αναγνωρισθεί η εξουσία να μετέχει ως ο μοναδικός μέτοχος της εταιρείας στις γενικές συνελεύσεις της (και με την προσωρινή διαταγή ειδικότερα να μετάσχει στην προσεχή γενική συνέλευση με αντικείμενο την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου).

Το δικαστήριο δέχεται την προσωρινή διαταγή και επιτρέπει στον Α να ψηφίσει αυτός ως ο μοναδικός μέτοχος της εταιρείας στην προσεχή γενική συνέλευση. Έτσι ο Α αποφασίζει σε αυτόκλητη γ.σ. την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου σε ποσοστό υπερδιπλάσιο του τρέχοντος, το οποίο και καλύπτει μόνος του. Έτσι, διαθέτει πλέον και τυπικά την πλειοψηφία των μετοχών. Στη συνέχεια, συγκαλεί και άλλες γ.σ. και λαμβάνει σημαντικές αποφάσεις για θυγατρικές εταιρείες της Χ, για την εκποίηση περιουσιακών της στοιχείων κλπ.

Στην κύρια δίκη όμως ο Α ηττάται και η αγωγή του απορρίπτεται τελεσίδικα, καθώς δεν γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του περί εικονικής μεταβίβασης των μετοχών. Επίσης απορρίπτεται ο ισχυρισμός για την ύπαρξη διαλυτικής αιρέσεως στη σύμβαση.

Ερωτάται:

1. Σωστά απορρίφθηκε ο ισχυρισμός περί εικονικότητας;
2. Σωστά απορρίφθηκε ο ισχυρισμός για την συνομολόγηση διαλυτικής αίρεσης;
3. Ποια η τύχη των αποφάσεων της γ.σ. και των εταιρικών οργάνων εν γένει, αλλά και των δικαιοπραξιών της εταιρείας με τρίτους, μετά την έκδοση της τελεσίδικης απόφασης που απέρριψε την αγωγή του Α;
4. Μπορεί ο Α να ασκήσει αναίρεση κατά της απόφασης του εφετείου, ισχυριζόμενος ότι, ενώ ερμήνευσε τη σύμβαση της πώλησης και έκρινε ότι δεν είναι εικονική, δεν προσέφυγε στους ερμηνευτικούς κανόνες των δικαιοπραξιών, ιδίως επειδή δεν αξιολόγησε καθόλου το γεγονός ότι οι Β και Γ δεν εισέπραξαν τίμημα;