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**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΜΕ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ**

**1.** Ο Α διαπραγματεύεται με τον Β την πώληση ενός ακινήτου ιδιοκτησίας του (του Β). Για τον σκοπό αυτό προσλαμβάνει δικηγόρο για να διενεργήσει νομικό έλεγχο, μηχανικό για να ελέγξει την πολεοδομική κατάσταση του ακινήτου και, ενόψει του ότι τα μέρη έδωσαν τα χέρια, προτού υπογραφεί το συμβόλαιο αγοράς ο Α συμβάλλεται με τεχνική εταιρεία για την ανακατασκευή του κτιρίου για τους επαγγελματικούς σκοπούς που το προορίζει, προκαταβάλλοντας το ήμισυ της αμοιβής. Εν συνεχεία καταρτίζεται το αγοραπωλητήριο συμβόλαιο και μεταβιβάζεται το ακίνητο. Αμέσως μετά ο Α αποκτά και το όμορο ακίνητο, για να επεκτείνει την επαγγελματική του εγκατάσταση.

Μετά την απόκτηση του ακινήτου από τον Α, διαπιστώνεται ότι αυτό στο σύνολό του σχεδόν ανήκε ανέκαθεν στο δημόσιο και όχι στον Β. Ερωτάται:

Α) Ποιες από τις ανωτέρω δαπάνες μπορεί ο Α να ζητήσει να αποκατασταθούν και σε ποια βάση;

Β) Μπορεί ο Β να ζητήσει να ακυρωθεί η σύμβαση με τον Α, επειδή δεν γνώριζε την απουσία κυριότητάς του;

Γ) Μπορεί ο Α να ζητήσει αποζημίωση για πταίσμα από τις διαπραγματεύσεις;

**2**. Παραλλαγή1: Οι Α και Β, τέκνα του θανώντος Γ, ο οποίος είχε αφήσει περισσότερες, αντίθετες κατά περιεχόμενο διαθήκες, διαφιλονικούν για την κυριότητα ενός κληρονομιαίου διαμερίσματος. Ενώ εκκρεμεί η αναγνωριστική αγωγή του Α κατά του Β, συμφωνούν μεταξύ τους συμβολαιογραφικώς να μεταβιβάσει ο Β στον Α αιτία ανταλλαγής το επίδικο ακίνητο αξίας 100.000 ευρώ με άλλο ακίνητο του Α αξίας 50.000 ευρώ. Μετά ταύτα, εκδίδεται απόφαση στη μεταξύ τους δίκη, με την οποία αναγνωρίζεται κύριος εκ διαθήκης του επιδίκου ακινήτου ο Α. Ποια η τύχη της συμφωνίας τους περί ανταλλαγής;

Παραλλαγή2: Οι Α και Β συμφωνούν στην ανέγερση μιας οικοδομής χωρίς οικοδομική άδεια, την οποία πράγματι ο εργολάβος Β κατασκευάζει και ζητάει το εργολαβικό του αντάλλαγμα. Πως θα εξελιχθεί η μεταξύ τους σχέση;

**3**. Ο Α, ιδιοκτήτης ενός επαγγελματικού φορτηγού αυτοκινήτου, το ασφαλίζει για ένα έτος. Το αυτοκίνητο όμως παραμένει στο συνεργείο για 4 μήνες, μετά από σφοδρή σύγκρουση με άλλο όχημα, που προκάλεσε ο Β. Με αγωγή του ζητά τώρα από τον Β

Α) Τα ασφάλιστρα 4 μηνών

Β) διαφυγόντα κέρδη 4 μηνών

Γ) τη ζημία από τη μίσθωση άλλου οχήματος για τους 4 μήνες

Σχολιάστε τα αιτήματά του.

**4**. Ο Α χρωστά στον Β ποσό 50.000 ευρώ από ενυπόθηκο δάνειο ληξιπρόθεσμο στις 30.6.2018. Επειδή ο Α δεν μπορεί να αποπληρώσει το δάνειο, προθυμοποιείται ο αδερφός του Γ να τον διευκολύνει. Έτσι, στις 29.6.2018 επικοινωνεί με τον Β και του δηλώνει ότι στις 30.6.2018 αυτός (ο Γ) θα του καταβάλει το οφειλόμενο ποσό. Ο Β όμως αρνείται (γιατί θέλει να φέρει σε δύσκολη θέση τον Α, με τον οποίο βρίσκεται σε διαπραγματεύσεις για την πώληση ενός ακινήτου) και δηλώνει στον Γ ότι δεν δέχεται την καταβολή εκ μέρους του. Ενόψει αυτού,

ο Γ προβαίνει στις 30.6.2018 σε δημόσια κατάθεση των 50.000 ευρώ. Αποσβέστηκε η οφειλή του Α;

Θα μπορούσε ο Γ να καταθέσει το ποσό των 50.000 ευρώ στον τραπεζικό λογαριασμό του Β;

Εάν ο Γ προέβαινε σε συμψηφισμό του ποσού των 50.000 ευρώ με αντίθετη ληξιπρόθεσμη απαίτησή του κατά του Β, ποια θα ήταν η έννομη συνέπεια;

Εάν ο Γ ήταν και δανειστής του Α, θα μπορούσε να προτείνει σε συμψηφισμό κατά του Β απαίτηση του Α εναντίον του (του Β;);

Στις ανωτέρω περιπτώσεις με ποια ιδιότητα καταβάλει ο Γ και ποια η τύχη της υποθήκης;

Έστω ότι ο Β, επειδή ο Α δεν κατέβαλε, επισπεύδει εκτέλεση στο ενυπόθηκο ακίνητο του Α, που είναι μισθωμένο στον Δ. Μπορεί ο Δ να καταβάλει το οφειλόμενο ποσό; Αν ναι, με ποια ιδιότητα και με ποιες έννομες συνέπειες ως προς την οφειλή του Α;

**5**. Ο Α, ιδιοκτήτης ξενοδοχείου, κατήρτισε με τον Β, εξειδικευμένο manager ξενοδοχειακών μονάδων, σύμβαση παροχής υπηρεσιών management τριετούς διάρκειας (1/2016 – 12/2018) έναντι μηνιαίας αμοιβής ύψους 35.000 ευρώ. Η σύμβαση καταρτίστηκε στη βάση πρότασης του Β, όπου εξειδικεύονταν πλήρως και οι ενέργειες που αυτός θα έκανε, το προσωπικό που θα απασχολούσε κλπ. και ο υπολογισμός του κόστους του, ο οποίος έφθανε κατά μέσο όρο το ποσό των 18.000 ευρώ μηνιαίως. Τον Απρίλιο του 2016 ο Α, ισχυριζόμενος ότι η Β δεν εκπληρώνει ούτε προτίθεται να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του κατήγγειλε τη σύμβαση. Ο Β, ισχυριζόμενος ότι δεν υπήρχε σπουδαίος λόγος καταγγελίας της σύμβασης και ότι υπέστη εξ αυτής ζημίας συνιστάμενη στην απώλεια των κερδών του για το διάστημα 5/2016 – 12/2018 άσκησε αγωγή ζητώντας να του επιδικασθούν τα ανωτέρω ποσά.

Είναι η αγωγή ορισμένη και νόμιμη;

**6.** Ο Α, οδηγώντας απρόσεκτα το αυτοκίνητό του, παρασύρει και τραυματίζει στη σπονδυλική στήλη τον αλλοδαπό Β, ο οποίος βρίσκεται παράνομα στην Ελλάδα και εργάζεται, χωρίς τις νόμιμες προϋποθέσεις, σε μεταφορική εταιρεία. Από τον τραυματισμό του αυτόν ο Β καθίσταται ανίκανος για τη συγκεκριμένη εργασία για τουλάχιστον δύο χρόνια. Έτσι, ο Β ασκεί κατά του Α αγωγή και ζητά να καταδικασθεί αυτός να του καταβάλει ως διαφυγόν κέρδος τα εισοδήματα των δύο επόμενων ετών, τα οποία αυτός θα στερηθεί. Ο Β αντιτείνει ότι η εργασία του Α είναι παράνομη και, εν πάση περιπτώσει, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ανήκει στη συνήθη πορεία των πραγμάτων η επί δύο ακόμη έτη συνέχιση της παράνομης παροχής της εργασίας του. Τι θα αποφανθεί το δικαστήριο;

**7.**  Ο Α τραυματίσθηκε σε σύγκρουση του οχήματός του με το όχημα του υπαίτιου οδηγού Β. Η συνολική του ζημία (για τη βλάβη τόσο στην υγεία του όσο και στο αυτοκίνητό του, που καταστράφηκε εντελώς), την οποία αξίωσε με αγωγή κατά του υπαίτιου οδηγού Β, ανερχόταν στο ποσόν των 850.000 ευρώ. Ο Β αντέτεινε στην αγωγή του Α ότι πρέπει να μειωθεί το ανωτέρω ποσό αφενός κατά την αξία των υπολειμμάτων του αυτοκινήτου του, που μπορούν να πωληθούν ως ανταλλακτικά, αλλά και του ποσού που εισέπραξε ο Α από τη μεικτή ασφάλιση που είχε κάνει για το καταστραφέν όχημά του, όσο και της αξίας των μετοχών μιας εταιρείας στην οποία ήταν κατά 50% μέτοχος και εργαζόμενος σ’ αυτήν και τις οποίες πώλησε λόγω της αδυναμίας του εφεξής να εργάζεται σ’ αυτήν. Τι θα αποφασίσει το δικαστήριο;

**8.** Ο Α διατηρεί επιχείρηση εμπορίας και διακίνησης αλκοολούχων ποτών και αναψυκτικών στην περιοχή της Ηπείρου και Θεσσαλίας, όπου και έχει για 50 έτη την αποκλειστική διανομή του πλέον εμπορεύσιμου αναψυκτικού που παράγει στην Ελλάδα η εταιρεία Ζ, θυγατρική της αλλοδαπής δικαιούχου του σήματος. Το 2010, ξαφνικά και χωρίς προειδοποίηση, η Ζ, εκμεταλλευόμενη την μονοπωλιακή της θέση στον χώρο, διακόπτει τη συνεργασία της με τον Α, ο οποίος μάλιστα είχε προβεί προ ενός μόλις έτους σε επενδύσεις πολύ μεγάλου ύψους για νέες αποθήκες και αυτοκίνητα διανομής, σε πλήρη συνεννόηση με τη Ζ. Επίσης, το 2009 είχε λάβει δάνειο ύψους 1.000.000 ευρώ και είχε προβεί σε επενδύσεις διαφήμισης.

Ο Α άσκησε μετά ταύτα αγωγή κατά της Ζ, ισχυριζόμενος ότι η συμπεριφορά της σκοπό είχε τον εκτοπισμό του Α από τη σχετική αγορά προς όφελος της θυγατρικής εταιρείας της Ζ, της Χ, που αμέσως μετά δραστηριοποιήθηκε στην περιοχή, και αυτό κατά παράβαση του δικαίου του ανταγωνισμού που απαγορεύει την καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης μιας επιχείρησης, ζητώντας να του καταβάλει: α) Αποζημίωση για τις επενδύσεις που έμειναν αναπόσβεστες ύψους 2.500.000 ευρώ, β) αποζημίωση για την απώλεια αναμενόμενων καθαρών κερδών για τα επόμενα πέντε έτη ύψους 3.500.000 ευρώ και γ) χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη ύψους 500.000 ευρώ.

Η απόφαση που εκδίδεται αναγνωρίζει την εκ προθέσεως αντίθεση της συμπεριφοράς της Ζ στα χρηστά ήθη, αλλά και την παραβίαση του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού, και δέχεται την αγωγή του Α εν μέρει, επιδικάζοντάς του για τις ανωτέρω αιτίες ποσά 500.000, 1.000.000 και 200.000 αντίστοιχα.

Έφεση ασκεί μόνο ο Α και συγκεκριμένα για το ύψος των ποσών που του επιδικάστηκαν, ζητώντας την αποδοχή της αγωγής του στο σύνολό της. Η Ζ άσκησε αντέφεση, ζητώντας να κριθεί ότι δεν είχε σκοπό να ζημιώσει τον Α και ότι, συνεπώς, κακώς της καταλογίστηκε δόλος και πρέπει να εξαφανισθεί η σε βάρος της απόφαση.

Ορθώς άσκησε αντέφεση η Ζ;

**9**. Ο οδηγός Α, που ενεπλάκη σε αυτοκινητικό ατύχημα με τον Β, άσκησε εναντίον του αγωγή ζητώντας αποκατάσταση της ζημίας του αυτοκινήτου του, η οποία αναλυόταν σε κονδύλι 7.500 ευρώ για διάφορα ανταλλακτικά, που αναλυτικά προσδιόριζε στην αγωγή του, και κονδύλι 3.000 ευρώ για εργασία των μηχανικών, επίσης αναλυτικά προσδιοριζόμενο. Η απόφαση έκανε δεκτή την αγωγή για το κονδύλι των ανταλλακτικών για ποσό 4.000 ευρώ, για δε την εργασία για ποσό 1.800 ευρώ.

Ο Α άσκησε έφεση για το κονδύλι των ανταλλακτικών, ζητώντας την καθ΄ ολοκληρία αποδοχή της αγωγής του. Μπορεί εν συνεχεία να ασκήσει πρόσθετους λόγους για το κονδύλι της εργασίας;

Παραλλαγή: Αν ασκηθεί έφεση για το κεφάλαιο της αποζημιώσεως για ζημία στο αυτοκίνητο, μπορεί να ασκηθούν πρόσθετοι λόγοι για τη ζημία λόγω τραυματισμού του προσώπου και για την ηθική βλάβη;

**10**. Ο Α, κατασκευαστής οικοδομών, κατά την εκσκαφή ενός οικοπέδου προξένησε από υπαιτιότητά του σοβαρή βλάβη στα θεμέλια παρακείμενης οικοδομής. Ο ιδιοκτήτης της οικοδομής αυτής Β άσκησε αγωγή κατά του Α για την αποκατάσταση της ζημίας του, ενώ όμως εκκρεμούσε η συζήτησή της η οικοδομή του, όπως και πολλές όμορες, κατέρρευσε από μεγάλο σεισμό, στο μέγεθος του οποίο δεν θα άντεχε ανεξαρτήτως της βλάβης που είχε υποστεί. Ο Β ζητά τώρα με τις προτάσεις του να απαλλαγεί από την υποχρέωση αποζημίωσης του Α; Τί θα αποφασίσει το δικαστήριο;

Παραλλαγή: Μόλις διαπιστώνεται ότι η εκσκαφή προκαλεί την απώλεια ερείσματος της όμορης οικοδομής, ο Β εγείρει κατά του Α αγωγή ζητώντας του να προβεί σε στερέωση και αντιστήριξή της. Είναι βάσιμη η αγωγή;

**11.** Ο 25ετής Α, που τραυματίσθηκε σοβαρά σε ατύχημα που προκάλεσε ο Β, συνεπεία του οποίου κατέστη μονίμως ανάπηρος σε ποσοστό 60%, άσκησε εναντίον του αγωγή ζητώντας να του καταβάλει αποζημίωση για απώλεια εισοδημάτων από εργασία για τα επόμενα 25 χρόνια. Είναι η αγωγή του παραδεκτή και βάσιμη;

**12**. Ο μικρός Νίκος εμφανίζει ξαφνικά μια σπάνια θανατηφόρο ασθένεια, που κατά τους θεράποντες ιατρούς δεν αφήνει περιθώρια ζωής μεγαλύτερα των τριών μηνών στο παιδί. Οι γονείς του, πληροφορούμενοι από το νοσοκομείο παίδων ότι σε νοσοκομείο του Σικάγο διεξάγονται πειραματικές θεραπείες πάνω στην συγκεκριμένη ασθένεια, επικοινωνούν με τους εκεί ιατρούς οι οποίοι επιβεβαιώνουν το γεγονός και τους πληροφορούν ότι οι πιθανότητες για την ίαση με τα μέχρι σήμερα αποτελέσματα της έρευνας είναι 20%, ενώ το κόστος της θεραπείας περί τις 150.000 ευρώ. Μετά από κινητοποίηση των ΜΜΕ ανοίγεται λογαριασμός στην Τράπεζα Χ, στο κατάστημα του τόπου διαμονής της οικογένειας του Νίκου, και σε 10 ημέρες το ποσό συγκεντρώνεται από δωρεές. Όταν όμως ο πατέρας του ζητεί να αποδεσμευτούν τα χρήματα, ο διευθυντής του καταστήματος του γνωρίζει ότι απαγορεύεται το άνοιγμα τέτοιων λογαριασμών χωρίς την άδεια του υπουργού υγείας. Μέχρις ότου δε συνεννοηθούν τα στελέχη της τράπεζας με το υπουργείο, ο χρόνος ζωής του παιδιού εκπνέει και αποβιώνει. Κατόπιν αυτού οι γονείς άσκησαν κατά της τράπεζας αγωγή αποκατάστασης της ψυχικής τους οδύνης για τον θάνατο του παιδιού.

**13**. Η Α είναι έγκυος και παρακολουθείται από τον γυναικολόγο Β. Από σφάλμα του Β κατά τον προγεννητικό έλεγχο, δεν διαγιγνώσκεται ότι το έμβρυο είναι πιθανόν να γεννηθεί με σύνδρομο down, ώστε να δοθεί στη μητέρα η ευκαιρία να αποφασίσει για μια επιτρεπτή χρονικά και νομικά τεχνητή διακοπή της κύησης. Όταν το παιδί Δ έρχεται στη ζωή και διαπιστώνεται ότι πάσχει από το εν λόγω σύνδρομο, οι γονείς του ασκούν αγωγή κατά του Β τόσο με την ιδιότητα των νόμιμων αντιπροσώπων του Δ όσο και ατομικώς και ζητούν για μεν τον Δ αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης, εξαιτίας της ψυχικής ταλαιπωρίας που αυτό θα υφίσταται στη ζωή του, για δε τον εαυτό τους ατομικά αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας τους, που συνίσταται στις αυξημένες δαπάνες διατροφής του άρρωστου τέκνου τους, όσο και της ηθικής τους βλάβης από τη γέννηση του παθολογικού τέκνου τους.

1. Ο Α ασκεί το 2005 αγωγή αποζημίωσης (αποκατάστασης περιουσιακής ζημίας) κατά του Β από αυτοκινητικό ατύχημα που έλαβε χώρα το ίδιο έτος (2005), η οποία γίνεται δεκτή τελεσίδικα το 2010. Το 2012 ασκεί κατά του Β νέα αγωγή, ζητώντας αφενός αποκατάσταση περαιτέρω αποθετικής ζημίας του και αφετέρου αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης. Ο Β προτείνει την παραγραφή (ΑΚ 937) των αξιώσεων αυτών και η αγωγή απορρίπτεται για τον λόγο αυτό. Ο Α ασκεί έφεση παραπονούμενος για την απόφαση, επικαλείται δε την κατ’ ΑΚ 268 εδ. α΄ επιμήκυνση του χρόνου παραγραφής των αξιώσεων, ενόψει της ήδη τελεσίδικης προηγούμενης απόφασης. Τί θα αποφασίσει το δικαστήριο;

**15.** Ο Α ασκεί κατά του Β αγωγή αποζημίωσης εξ αδικοπραξίας, η οποία γίνεται δεκτή σε πρώτο και δεύτερο βαθμό. Ο Β είχε αρνηθεί την ευθύνη του και, επικουρικώς, είχε προτείνει ένταση συνυπαιτιότητας (ΑΚ 300), την οποία όμως το δευτεροβάθμιο δικαστήριο απέρριψε ως νόμω αβάσιμη. Ενόψει τούτου ο Β άσκησε αναίρεση παραπονούμενος για την απόρριψη από το Εφετείο της ενστάσεώς του αυτής. Πράγματι ο Άρειος Πάγος δέχεται τον λόγο αναίρεσης, εξαφανίζει την απόφαση και αναπέμπει την υπόθεση στο Εφετείο. Στην νέα συζήτηση στο Εφετείο ο Β επαναφέρει τους πρωτόδικους ισχυρισμούς του, ισχυριζόμενος και πάλι ότι δεν ευθύνεται καθόλου για τη ζημία του Α. Ο τελευταίος όμως αντιτείνει ότι αυτό έχει κριθεί με δύναμη δεδικασμένου. Τι θα αποφασίσει το δικαστήριο;

Παραλλαγή του προηγούμενου ερωτήματος: Το Εφετείο, στο οποίο παραπέμπεται η υπόθεση μετ’ αναίρεση και όπου ο Β προβάλλει εκ νέου την ένσταση της συνυπαιτιότητας του Α, απορρίπτει τώρα την ένσταση αυτή ως αναπόδεικτη. Ορθώς ή δεσμευόταν από την κρίση του Αρείου Πάγου; Θα ήταν διαφορετική η απάντηση αν ο Άρειος Πάγος είχε εξαφανίσει την απόφαση για έλλειψη νόμιμης βάσης (ΚΠολΔ 559 αρ. 19);

Δεύτερη παραλλαγή: Το Εφετείο στη μετ’ αναίρεση απόφασή του κρίνει ότι ο Α είχε ποσοστό συνυπαιτιότητας 5%. Μπορεί ο Β να ασκήσει αναίρεση για τον λόγο αυτό ζητώντας να κριθεί ότι τα πραγματικά περιστατικά που έγιναν δεκτά συνιστούν συνυπαιτιότητα του Β σε μεγαλύτερο βαθμό;

1. Ο Α, οδηγώντας το αυτοκίνητό του, στο οποίο επέβαιναν επίσης οι Β και Γ, ενεπλάκη σε αυτοκινητικό ατύχημα με το αυτοκίνητο που οδηγούσε ο Δ. Οι Α, Β και Γ, αφενός, και ο Δ, αφετέρου, άσκησαν κατ’ αλλήλων αγωγή αποζημίωσης, την οποία έστρεψαν και κατά των αντίστοιχων ασφαλιστικών εταιρειών Χ και Ψ. Η πρωτόδικη απόφαση απέρριψε ως ουσία αβάσιμη την αγωγή των Α, Β και Γ και δέχτηκε την αγωγή του Δ (κατά των Α και Χ), κρίνοντας ότι υπαίτιος της σύγκρουσης ήταν ο Α. Έφεση άσκησαν οι Α και Χ, ενώ οι Β και Γ όχι. Η έφεση του Α απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη, ενώ η έφεση της Χ έγινε δεκτή και το δικαστήριο, ξαναδικάζοντας την υπόθεση, απέρριψε την αγωγή του Δ εναντίον της, καθώς έκρινε ότι αυτός ήταν ο υπαίτιος της σύγκρουσης. Στη συνέχεια ο Δ επισπεύδει εκτέλεση κατά του Α. Σωστά;
2. Ο Α άσκησε αγωγή κατά των Β και Γ, οδηγού και ιδιοκτήτη, αντίστοιχα, του ΙΧ αυτοκινήτου, το οποίο συγκρούσθηκε με το δικό του προξενώντας του υλικές ζημίες, ζητώντας να καταδικασθούν αυτοί να τον αποζημιώσουν εις ολόκληρον. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δέχτηκε την αγωγή και ο Γ άσκησε έφεση. Η έφεση αυτή ευδοκίμησε και η απόφαση ως προς τον Γ εξαφανίστηκε. Μπορεί ο Β να ασκήσει αναίρεση για να εξαφανιστεί η σε βάρος του πρωτοβάθμια απόφαση, την οποία δεν προσέβαλε με έφεση;
3. Ο Α, πατέρας των ανήλικων Β και Γ, άσκησε κατά του ιατρού Δ αγωγή, ζητώντας να αποκαταστήσει την ψυχική τους οδύνης από τον προκληθέντα από δικό του σφάλμα θάνατο της συζύγου και μητέρας, αντίστοιχα, των εναγόντων. Με την αγωγή ζητείτο να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλλει στον Α 200.000 ευρώ, στους Β και Γ 250.000 ευρώ. Με τις προτάσεις στον πρώτο βαθμό ο Α περιόρισε το αίτημα της αγωγή στο συνολικό ποσό 500.000 ευρώ, χωρίς περαιτέρω διακρίσεις, με συνέπεια το δικαστήριο να απορρίψει αγωγή του ως αόριστη. Ο Α άσκησε έφεση ζητώντας να κριθεί ορισμένη η αγωγή των Β και Γ, χωρίς να διατυπώνει ειδικό παράπονο για τον εαυτό του ατομικώς. Το εφετείο δέχτηκε την έφεση και εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση, επιδικάζοντας εν μέρει στους Α, Β και Γ τα ποσά που ζητούσαν με αυτήν. Ορθώς;
4. α) Ο Α πωλεί μια τηλεόραση στον Β, ο οποίος ενεργεί ως έμμεσος αντιπρόσωπος (ιδίω μεν ονόματι, αλλά με εντολή και για λογαριασμό) του Γ. Από υπαιτιότητα του Α η τηλεόραση καταστρέφεται πριν από την παράδοσή της.

β) Ο Α πωλεί την τηλεόραση στον Γ και αναθέτει στον μεταφορέα Β να του την παραδώσει. Κατά τη μεταφορά η τηλεόραση καταστρέφεται.

Ποιος θα ασκήσει την αξίωση αποζημίωσης στις ανωτέρω περιπτώσεις;

1. Η εταιρεία Χ, που αντιμετωπίζει σοβαρά οικονομικά προβλήματα, αναθέτει στον δικηγόρο Δ να διεκπεραιώσει κάποιες σημαντικές νομικές της υποθέσεις με συμφωνία εργολαβικής αμοιβής. Ο Δ επιτυγχάνει, πράγματι, να εκδοθούν αμετάκλητες αποφάσεις που αναγνωρίζουν ότι η Χ δεν οφείλει συγκεκριμένα ποσά που διεκδικούσε από αυτή ο σημαντικότερος προμηθευτής της και ζητεί να του καταβληθεί η αμοιβή του. Επειδή η Χ βρίσκεται σε κακή οικονομική κατάσταση και δεν μπορεί να καταβάλει στον Δ την αμοιβή του, ο διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας Σ παρέχει στον Δ προς εξασφάλιση έγγραφη αναγνώριση του χρέους, το οποίο και αναδέχεται προσωπικώς. Στο στάδιο αυτό η τράπεζα Τ, δανείστρια της Σ, επιβάλει κατάσχεση και επισπεύδει πλειστηριασμό στο μοναδικό σημαντικό περιουσιακό στοιχείο του για απαίτηση που ξεπερνά την αξία του. Ο Δ αναγγέλλεται και ζητά να καταταγεί προνομιακά. Έχει δίκαιο;
2. Ο Α, κύριος ενός ακινήτου, προσυμφωνεί με τον Β την πώληση και μεταβίβασή του προς αυτόν έναντι 400.000 ευρώ. Κατά την κατάρτιση του προσυμφώνου ο Β καταβάλει στον Α το ποσό των 25.000 ευρώ ως προκαταβολή, με τη συμφωνία ότι αυτό θα συνυπολογιστεί στο συνολικό τίμημα της πώλησης. Επίσης συνομολογούν ότι αν ο Α τελικώς αποφασίσει να μην μεταβιβάσει το ακίνητο, θα καταβάλει στον Β το διπλάσιο ποσό. Τα μέρη συμφωνούν ότι η οριστική σύμβαση θα καταρτιστεί στις 10.10.2015. Την ημέρα εκείνη κανείς από τους δύο δεν προσέρχεται στον συμβολαιογράφο που είχαν ορίσει ως αρμόδιο. Ένα μήνα αργότερα ο Β καλεί τον Α εγγράφως να καταρτίσουν την οριστική σύμβαση, εκείνος όμως ισχυρίζεται ότι αποσβέστηκε η υποχρέωσή του λόγω άπρακτης παρόδου της ταχθείσης ημερομηνίας. Παράλληλα, ισχυρίζεται ότι κατέπεσε υπέρ αυτού το ποσό των 25.000 ευρώ. Ο Α μετά από αυτά ζητά από τον Β να του καταβάλει διπλάσιο το ποσό των 25.000 ευρώ επειδή αρνείται να εκτελέσει τη σύμβαση. Τι θα αποφασίσει το δικαστήριο;
3. Ο Α καταρτίζει με τον Β σύμβαση μίσθωσης ενός ακινήτου του Β για τέσσερα έτη με μηνιαίο μίσθωμα 800 ευρώ. Συμφωνούν ειδικότερα ότι αν ο Α καθυστερήσει για δύο συνεχόμενους μήνες την καταβολή του μισθώματος ο Β δικαιούται να ζητήσει απόδοση του μισθίου και καταβολή όλων (και των μη ακόμη ληξιπρόθεσμων) μισθωμάτων. Είναι έγκυρη η ρήτρα αυτή; Τι μπορεί να κάνει ο Α σε περίπτωση ενεργοποίησής της;
4. Οι εταιρείες Χ, Ψ και Ζ, παραγωγοί γαλακτοκομικών προϊόντων που ελέγχουν το 95% της αγοράς γάλακτος, συνάπτουν συμφωνία ελέγχου των τιμών διάθεσης του γάλακτος. Αποτέλεσμα της συμφωνίας αυτής είναι να πωλείται το λίτρο γάλακτος 0,90 λεπτά του ευρώ ακριβότερα από τον μέσο ευρωπαϊκό όρο τιμών. Ο έμπορος Ε, που αγοράζει γάλα για την παραγωγή γιαουρτιού, αναγκαζόταν επί πολλά χρόνια να αγοράζει στις αυξημένες ως άνω τιμές, με συνέπεια να πωλεί κι αυτός με τη σειρά του το γιαούρτι παραγωγής του σε τιμές αυξημένες κατά το ανάλογο ποσοστό. Όταν η επιτροπή ανταγωνισμού διαπίστωσε την ύπαρξη απαγορευμένης συμφωνίας καρτέλ και επέβαλε τα σχετικά πρόστιμα, ο Ε άσκησε αγωγή κατά των Χ, Ψ και Ζ, ζητώντας αποκατάσταση της ζημίας του. Οι εναγόμενες αντιπρότειναν ότι αυτός καμία ζημία δεν υπέστη, αφού πωλούσε το δικό του προϊόν σε επίσης αυξημένη τιμή στους καταναλωτές. Στον ισχυρισμό του δε ότι, αν πωλούσε σε χαμηλότερη τιμή θα είχε αυξημένες πωλήσεις (και άρα ότι έχει σημαντικά διαφυγόντα κέρδη) οι εναγόμενες αντέτειναν ότι η αποτυχία αύξησης του κύκλου εργασιών του οφείλεται όχι στις τιμές των προϊόντων του, αλλά στην ποιότητά τους, που δεν είναι ελκυστική, και στην απουσία διαφήμισης αυτών. Πως θα αξιολογήσει το δικαστήριο τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς;
5. Η εταιρεία Χ έχει κατά της οφειλέτριάς της Ψ απαίτηση 50.000 ευρώ. Η απαίτηση είναι ασφαλισμένη με εγγύηση του Ε. Ταυτόχρονα η Χ οφείλει στην προμηθεύτριά της Π 80.000 ευρώ, για τα οποία η τελευταία έχει τίτλο εκτελεστό. Με βάση τον τίτλο αυτό η Π επιβάλλει κατάσχεση εις χείρας της Ψ της απαίτησης που έχει η Χ εναντίον της. Εάν η Ψ δεν μπορέσει να ικανοποιήσει την Π, μπορεί η τελευταία να στραφεί κατά του Ε;
6. Ο Α συνήψε με την τράπεζα Τ σύμβαση πιστώσεως μέχρι του ποσού των 100.000 ευρώ, παρέσχε δε προς εξασφάλισή της υποθήκη μέχρι το ποσό των 120.000 ευρώ. Προτού ζητήσει όμως εκταμίευση του ποσού αυτού (ή μέρους του) ο δανειστής του Δ επιβάλει κατάσχεση εις χείρας της Τ για το ποσό των 60.000 ευρώ. Είναι νόμιμη η κατάσχεση; Τί μπορεί να αντιτάξει η Τ;
7. Ο επιχειρηματίας Α εκχωρεί στην τράπεζα Τ, που αποτελεί τον βασικό χρηματοδότηση της επιχείρησής του, όλες τις υπάρχουσες και μελλοντικές απαιτήσεις του κατά των πελατών του, με την ειδικότερη συμφωνία ότι δεν θα μπορεί η Τ (αλλά μόνο ο Α) να εισπράττει τις ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις πελατών του ενόσω αυτός είναι ενήμερος στις οφειλές του προς την Τ. Τη σύμβαση αυτή γνωστοποιεί στους πελάτες του. Όταν αργότερα επιχειρεί να εισπράξει από τον πελάτη του Π συγκεκριμένη απαίτησή του, εκείνος αντιτείνει ότι η εκχώρηση αποξένωσε τον Α από την εξουσία είσπραξης της απαίτησης, που δεν ήταν δυνατόν να αποχωρισθεί από την εκχωρηθείσα απαίτηση. Εξάλλου, όταν η Τ επιχειρεί να εισπράξει από άλλον πελάτη του Α, τον Ο (επειδή ο Α κατέστη υπερήμερος προς την Τ) απαίτηση που της εκχωρήθηκε, ο Ο αντιτείνει ότι στη σύμβασή του με τον Α είχαν συμφωνήσει ότι οι απαιτήσεις του Α εναντίον του δεν μπορούν να εκχωρηθούν χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του. Τι θα αποφασίσει το δικαστήριο στις ανωτέρω περιπτώσεις; Θα επηρέαζε την κρίση του δικαστηρίου στο δεύτερο ερώτημα αν οι απαιτήσεις του Α που εκχωρήθηκαν στην Τ είχαν εισέλθει σε αλληλόχρεο λογαριασμό που τηρούσαν μεταξύ τους;
8. Ο Α, που ενδιαφέρεται να αποκτήσει ένα ακίνητο, απευθύνεται στον μεσίτη Β για να του υποδείξει σχετικές ευκαιρίες. Ο Β, πέραν από την υπόδειξη συγκεκριμένων ακινήτων, έδωσε στον Α και ορισμένες συμβουλές ως προς το είδος της εκτάσεως και τους όρους δόμησης, χωρίς να έχει ειδικές προς τούτο γνώσεις, αλλά από την εμπειρία του στον χώρο των επενδύσεων στα ακίνητα. Ο Α, ακολουθώντας τις συμβουλές αυτές, απέκτησε από τον Γ ακίνητη έκταση σε εκτός σχεδίου πόλεως περιοχή της Αττικής, η οποία αργότερα αποδείχτηκε ότι δεν μπορούσε να οικοδομηθεί με τους όρους που ο Β ισχυριζόταν ότι ισχύουν, με συνέπεια το ακίνητο να του είναι ουσιαστικώς άχρηστο για τη χρήση που το προόριζε (κύρια κατοικία). Ο Α άσκησε μετά ταύτα κατά του Β αγωγή εξ αδικοπραξίας, ζητώντας να τον αποζημιώσει με την αξία που κατέβαλε για την αγορά του ακινήτου αυτού. Θα ευδοκιμήσει η αγωγή αυτή;
9. Οι Α και Β κατήρτισαν με την τράπεζα Τ (από κοινού) σύμβαση επενδυτικών υπηρεσιών, την οποία και συνέδεσαν με κοινό λογαριασμό τους, που τηρούν στην Τ, συμφωνώντας ότι μέσω αυτού του λογαριασμού θα γίνονται οι σχετικές χρεωπιστώσεις. Ειδικότερα συμφώνησαν όπως τα χρηματοπιστωτικά προϊόντα που θα αποκτούν (μετοχές, ομολογίες, μερίδια αμοιβαίων κεφαλαίων κλπ.) θα αποκτώνται στο όνομα αμφοτέρων κατά «συγκυριότητα» 50% ανεξαρτήτως ποιος κάθε φορά δίνει τη σχετική εντολή και θα τοποθετούνται σε κοινή επενδυτική τους μερίδα. Συμφωνούν επίσης ότι στις σχέσεις των Α και Β με την τράπεζα η εντολές και οδηγίες κάθε μορφής καθενός εξ αυτών δεσμεύουν την τράπεζα άνευ ετέρου. Τέλος, συμφωνούν ότι ο ανωτέρω κοινός λογαριασμός τους θα υπόκειται στο καθεστώς του ν. 5638/1932 και ότι, συναφώς, σε περίπτωση θανάτου κάποιου εξ αυτών το υπόλοιπο του λογαριασμού θα ανήκει αποκλειστικά στον συνδικαιούχο του, αποκλειομένων των κληρονόμων του θανόντος.

Ένα χρόνο μετά ο Α πεθαίνει. Κατά τον θάνατό του υπήρχαν στο χαρτοφυλάκιο της Τ, στο πλαίσιο της ανωτέρω συμβάσεως, αλλοδαπές ομολογίες διαπραγματεύσιμες σε αλλοδαπές οργανωμένες αγορές. Ο Β ζητά από την Τ την εκποίηση αυτών και την τοποθέτηση του προϊόντος της ρευστοποίησης στον κοινό λογαριασμό που τηρούσε με τον Α, η Τ όμως αρνείται με τον ισχυρισμό ότι οι συγκεκριμένες ομολογίες, που είχαν κτηθεί κατ’ εντολή του Α, δεν τηρούνται σε κοινή επενδυτική μερίδα (διότι κάτι τέτοιο τεχνικά δεν προβλέπεται). Έχει δίκαιο;

1. Η Τράπεζα Τ αναθέτει, στο πλαίσιο του ν. 4354/2015, στην εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων Ε, την είσπραξη των απαιτήσεών της από ορισμένη κατηγορία οφειλετών της.

Μπορεί η Τ μετά την ανάθεση της είσπραξης να ασκήσει αγωγή κατά των οφειλετών της;

Αν ναι, ποια η σχέση μεταξύ των ενεργειών της Τ και των ενεργειών της Ε για την είσπραξη των αυτών απαιτήσεων; Ποια δικονομική κατάσταση δημιουργείται;

**30**. Η γερμανική εταιρεία κατασκευής ηλεκτρικών ειδών Γ συμβάλλεται το 2012 με την ελληνική εταιρεία Ε με σύμβαση δικαιόχρησης (franchising). Συμφωνούν η σύμβαση να είναι ορισμένου χρόνου και διάρκειας 15 ετών με δικαίωμα ανανέωσης από κάθε μέρος για 5 έτη.

Στη σύμβαση αυτή τα μέρη καταγράφουν έναν αποκλειστικό κατάλογο «λόγων», για τους οποίου η σύμβαση μπορεί να καταγγελθεί, ρητώς επίσης προβλέποντας ότι αποκλείεται η καταγγελία για άλλους λόγους, όσο σοβαροί και αν είναι.

Ερωτάσθε:

1. Είναι έγκυρη η συμβατική συμφωνία για per se λόγους καταγγελίας;
2. Στην περίπτωση αυτή, μπορεί να είναι καταχρηστική η καταγγελία;
3. Είναι έγκυρος ο αποκλεισμός άλλων λόγων καταγγελίας;
4. Ποια η συνέπεια της καταγγελίας της σύμβασης, χωρίς να συντρέχουν πράγματι οι επικαλούμενοι λόγοι καταγγελίας;
5. Μπορεί να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα για τη συνέχιση της λειτουργίας της σύμβασης;