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**Θεματικη αδικαιολογητου πλουτισμου**

Καθηγητής Λ. Κιτσαράς

Αν. Καθηγητής Δ. Μπαμπινιώτης

Επ. καθηγητές Ι. Μαντζουράνης. Α. Ξυνοπούλου, Δ. Μηχιώτης

1. Η εταιρεία Χ δανείστηκε το 2007 από την τράπεζα Τ 15.000.000 ευρώ για αγορά μετοχών καθ’ υπόδειξη της Τ. Με το ποσό του δανείου η Χ απέκτησε μετοχές που εκπροσωπούν το 1% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας Ε, η οποία ανήκει στον όμιλο επιχειρήσεων της Τ. Σύμφωνα όμως με σχετικό κανόνα δικαίου (Πράξη Διοικητή ΤτΕ) η δανειοδότηση ν.π. και επιχειρηματιών για την αγορά μετοχών επιτρέπεται με τον όρο ότι οι μετοχές που θα αποκτηθούν παριστούν τουλάχιστον το 5% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας (της οποία μετοχές αποκτώνται). Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όταν το 2013 η Τ κατήγγειλε το δάνειο προς την Χ, γιατί αυτό δεν εξυπηρετείτο, η Χ ισχυρίσθηκε ότι η πίστωση εξ αρχής έπασχε, επειδή δεν πληρούνταν οι όροι του νόμου, και αρνήθηκε ότι οφείλει να επιστρέψει το δάνειο στην Τ. Η Τ από τη μεριά της ισχυρίσθηκε ότι, σε κάθε περίπτωση, η Χ της οφείλει το ποσό που έλαβε κατά τις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό.
2. Ο Α, χονδρέμπορος ζώων, πώλησε στην εταιρεία επεξεργασίας κρέατος Ε 100 μοσχάρια, τα οποία ήταν κλοπιμαία, γεγονός όμως που η Ε αγνοούσε χωρίς υπαιτιότητα. Από τα ζώα αυτά η Ε παρασκεύασε συσκευασμένες ποσότητες μοσχαρίσιου κρέατος, το οποίο διέθεσε στην αγορά. Όταν ο ιδιοκτήτης των ζώων Ι πληροφορήθηκε από τις έρευνες της αστυνομίας τι απέγιναν τα ζώα του, άσκησε κατά της Ε αγωγή με βάση τον αδικαιολόγητο πλουτισμό. Εκείνη αντέτεινε, μεταξύ άλλων, ότι δεν κατέστη πλουσιότερη, διότι κατέβαλε αντάλλαγμα. Θα ευσταθήσει η αγωγή του Ι;
3. Ο 12χρονος Α, στον οποίον ο φίλος του Β είχε χρησιδανίσει μία σπάνια συλλογή μουσικών δίσκων, την εκποίησε στο e-bay, όπου την απέκτησε ο Γ, έναντι 500 ευρώ. Όταν ο Β έμαθε τα σχετικά, ρώτησε τον δικηγόρο του κατά ποίου μπορεί να στραφεί με την αγωγή του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Παραλλαγή: Ο ενήλικος Α μεταβίβασε δικό του κινητό στον Β, χωρίς να συμφωνήσουν τον λόγο της μεταβίβασης.

1. O Α έχει καταλάβει και αξιοποιεί επί είκοσι χρόνια ένα ακίνητο, που ανήκει κατά κυριότητα στον Δήμο Καλαμαριάς. Τον Μάιο του 2016 ο Β τον αποβάλει αυθαίρετα από το ακίνητο αυτό. Τον Ιούνιο του 2017 ο Α ασκεί εναντίον του αγωγή απόδοσης του ακινήτου με βάση τον αδικαιολόγητο πλουτισμό. Είναι βάσιμη η αγωγή; Υπάρχει ζήτημα παραγραφής της;
2. Ο 12χρονος Α, στον οποίον ο φίλος του Β εμπιστεύθηκε να του φυλάξει το ποδήλατό του, εμφανίζεται στον Γ ως κύριος και του το δωρίζει. Έχει κάποιος από τους Α και Β αξίωση αδικαιολόγητου πλουτισμού κατά του Γ;
3. Ο Α μεταβιβάζει στον Β ένα ακίνητο που δεν του ανήκει. Η πώληση καταρτίζεται με πίστωση του τιμήματος και παρακράτηση της κυριότητας (ΑΚ 532). Επειδή ο Β δεν είναι συνεπής με την πληρωμή των δόσεων, ο Α υπαναχωρεί από την πώληση και, προσφερόμενος να αποδώσει στον Β το μέχρι τότε εισπραχθέν τίμημα, ζητεί από την πλευρά του να του αποδώσει ο Β το ακίνητο ως αδικαιολόγητο πλουτισμό. Ο τελευταίος όμως αρνείται, ισχυριζόμενος ότι αυτό δεν υπήρξε ποτέ στοιχείο της περιουσίας του Α και ότι, επομένως, ο πλουτισμός του δεν έγινε από την περιουσία ή επί ζημία του. Τί θα αποφασίσει το δικαστήριο;
4. Οι Α και Β, κύριοι και νομείς, αντιστοίχως, δύο αγροτεμαχίων, τα ανταλλάσουν και μεταβιβάζουν μεταξύ τους ατύπως. Μετά την παρέλευση πέντε ετών ο Α ασκεί κατά του Β αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού, με την οποία ζητά να αναγνωρισθεί η ακυρότητα της μεταξύ τους άτυπης σύμβασης και η εντεύθεν κυριότητά του στο ακίνητο που ατύπως μεταβίβασε στον Β, το οποίο και ζητά να του αποδοθεί με την condictio possessionis. Ο Β όμως του αντιτείνει ότι, εν πάση περιπτώσει, η σύμβαση για τη μεταβίβαση της νομής είναι αφενός μεν αφηρημένη, αφετέρου δε άτυπη και ως εκ τούτου εγκύρως απέκτησε τη νομή ανεξαρτήτως της ακυρότητας της σύμβασης για τη μεταβίβαση της κυριότητας. Τι θα αποφασίσει το δικαστήριο;
5. Ο μη κύριος νομέας Α δωρίζει και μεταβιβάζει στον καλόπιστο Β ένα ακίνητο. Ο Β παραμένει στη νομή του ακινήτου για 11 χρόνια. Όταν ο κύριος του ακινήτου Γ πληροφορείται τα σχετικά, ρωτά τον δικηγόρο του αν μπορεί να ασκήσει κατά του Β αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού.
6. Ο Α, κύριος ενός ακινήτου, αποβάλλεται από τον Β, ο οποίος, αφού παραμένει στη νομή για δύο έτη, πωλεί και μεταβιβάζει το ακίνητο στον Γ έναντι 150.000 ευρώ. Μετά τη συμπλήρωση των προϋποθέσεων της τακτικής χρησικτησίας στο πρόσωπο του Γ ο Α αναρωτιέται αν μπορεί να ασκήσει την αξίωση αδικαιολόγητου πλουτισμού και κατά ποίου.
7. Ο Α νέμεται αυθαιρέτως για δέκα χρόνια (από το 2006) ένα ακίνητο, που ανήκει στον Β. Μάλιστα, έχει παραχωρήσει και υποθήκη σ’ αυτό στην τράπεζα Τ για την εξασφάλιση δανείου του. Επειδή δε δεν εξοφλεί εγκαίρως το δάνειο, η τράπεζα κατάσχει το ακίνητο και το εκπλειστηριάζει το 2017. Υπερθεματιστής αναδεικνύεται ο Γ. Έχει ο Β αξίωση αδικαιολόγητου πλουτισμού και κατά ποίου;
8. Ο νομέας κληρονομίας Α επιτυγχάνει την έκδοση κληρονομητηρίου στο όνομά του, δυνάμει του οποίου στη συνέχεια δωρίζει στον Β ένα κληρονομιαίο ακίνητο. Τρία χρόνια μετά ο πραγματικός κληρονόμος επιτυγχάνει την έκδοση αποφάσεως που αναγνωρίζει αυτόν κληρονόμο και ασκεί κατά του Β αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού. Ποία η τύχη της αγωγής;
9. Ο Α υπεξαιρεί ένα ρολόι του Β, του οποίου την οικία είχε την υποχρέωση να φυλάει. Στη συνέχεια πωλεί και μεταβιβάζει το ρολόι στον καλόπιστο Γ, έναντι 5000 ευρώ. Μπορεί ο Α να ασκήσει κατά του Γ αγωγή για απόδοση του πράγματος με βάση την ΑΚ 479;
10. Ο Α, νόμιμος μεριδούχος στην κληρονομία του Κ, που απεβίωσε το 2016, ασκεί μέμψη άστοργης δωρεάς κατά του Γ για την ικανοποίηση της νόμιμης μοίρας του και ζητεί, αφού ανατραπεί η δωρεά, να του μεταβιβασθεί το δωρηθέν ακίνητο. Η εν ζωή δωρεά, που αποτελεί το αντικείμενο της μέμψης και αφορούσε σε ακίνητο του κληρονομουμένου, έλαβε χώρα το 2002. Ο εναγόμενος, αμυνόμενος κατά της αγωγής, ισχυρίζεται ότι δεν υπέχει υποχρέωση απόδοσης του ακινήτου γιατί έχουν συμπληρωθεί στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις της τακτικής χρησικτησίας. Τι θα αποφασίσει το δικαστήριο;
11. Σε δίκη που άνοιξε με αγωγή του Α κατά του Β υποχρεώθηκε τελεσιδίκως ο τελευταίος να του αποδώσει, λόγω δανείου, ποσό 50.000 ευρώ. Εν συνεχεία όμως ο Β, που ανακάλυψε εξοφλητική απόδειξη που αποδείκνυε ότι είχε εξοφλήσει το δάνειο, ασκεί κατά του Α αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού. Στη δίκη αυτή ο Α ισχυρίζεται ότι έχει νόμιμη αιτία για τη διατήρηση των 50.000 ευρώ και τέτοια είναι το δεδικασμένο της προηγούμενης δίκης; Ποια η τύχη της αγωγής;
12. Ο 70χρονος Α, προκειμένου να δελεάσει την εικοσιπεντάχρονη αλλοδαπή Β, ώστε αυτή να συνευρίσκεται μαζί του σεξουαλικά, της παραχωρεί για να χρησιμοποιεί το ακριβό σπορ αυτοκίνητό του. Όταν εκείνη αργότερα αρνείται να τον συναντά, εκείνος εγείρε διεκδικητική αγωγή για το αυτοκίνητο, ισχυριζόμενος ότι απουσιάζει οποιαδήποτε νόμιμη αιτία για την κατοχή του εκ μέρους της. Ποια η τύχη της αγωγής αυτής;
13. Ο Α συνάπτει με τον Β σύμβαση εργασίας, για την οποία χρειάζεται υγειονομικό βιβλιάριο, το οποίο ο Α δεν έχει. Ο Β για πολύ καιρό αρνείται να του καταβάλει τον συμφωνημένο μισθό, του καταβάλει δε πολύ μικρότερα ποσά, με επίκληση της ακυρότητας της μεταξύ τους συμβάσεως. Ο Α τελικώς, μετά από 10 χρόνια, αποφασίζει να ζητήσει όσα ο Β του οφείλει για όλα τα προηγούμενα χρόνια εργασίας. Ο Β αντιτείνει την παραγραφή των σχετικών αξιώσεων.
14. Ο Α, που οφείλει στον Β από δάνειο 10.000 ευρώ, του εξοφλεί την απαίτηση αυτή μολονότι η αξίωση του Β έχει υποπέσει σε παραγραφή, καθώς αγνοεί το σχετικό γεγονός. Όταν το μαθαίνει αξιώνει από τον Β να του επιστρέψει την παροχή ως αχρεωστήτως καταβληθείσα. Εκείνος του αντιτείνει ότι έχει νόμιμη αιτία για τη διατήρηση του πλουτισμού και συγκεκριμένα τον νόμο (ΑΚ 272 παρ. 2). Ορθά;
15. Ο Α, γιος και μοναδικός κληρονόμος του θανώντος το 2010 Β, εκμισθώνει τον Μάρτιο του 2010 ένα κληρονομιαίο ακίνητο στον Γ έναντι μισθώματος 500 ευρώ τον μήνα. Το 2015 ανακαλύπτεται όμως ιδιόγραφη διαθήκη του Β, η οποία δημοσιεύεται, με την οποία ο τελευταίος άφηνε το συγκεκριμένο ακίνητο στην εκκλησία του χωριού του για να την ενισχύσει. Ο Α αμέσως παραδίδει τα κλειδιά του σπιτιού στον εφημέριο του Ιερού Ναού, εκείνος όμως αξιώνει να του αποδώσει και τα μισθώματα που εισέπραξε μέχρι τώρα. Επειδή δε ο Α αρνείται, με την αιτιολογία ότι τα έχει αναλώσει, ο Ι. Ναός ασκεί αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού εναντίον του. Ποία η τύχη της;
16. Ο Α, κύριος μιας ιδιωτικής νησίδας στην περιοχή της Χαλκιδικής, πωλεί, μεταβιβάζει και παραδίδει στον Β 20 στρέμματα από την όλη έκτασή της χωρίς προηγούμενη άδεια του υπουργείου εθνικής άμυνας (άρθρο 28 ν. 1892/1990). Στη συνέχεια ο Β, επίσης χωρίς άδεια, δωρίζει, μεταβιβάζει και παραδίδει την ίδια έκταση στον γιο του Γ. Μπορεί ο Α να ζητήσει από τον Γ να του αποδώσει την έκταση αυτή με την αγωγή του αδικαιολόγητου πλουτισμού;
17. Ο Α, εκ διαθήκης κληρονόμος του Π, υποχρεώνεται με τη διαθήκη να εξοφλήσει χρέος του αδερφού του Π, Δ, προς τον Β. Πράγματι, ο Α εξοφλεί το ποσό που χρωστά ο Δ στον Β. Αργότερα, ανακαλύπτεται νεότερη διαθήκη του Π, με την οποία αυτός αναιρεί την κληροδοσία του προς τον Δ, λόγω αχαριστίας του. Ο Α ασκεί τώρα αγωγή αδικαιλόγητου πλουτισμού εναντίον του Β.
18. Ο εισαγωγέας Α δίδει στην τράπεζα Τ εντολή να εκδώσει για λογαριασμό του εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση υπέρ του αλλοδαπού πωλητή Β. Πράγματι η T εκδίδει την επιστολή, ο Β αποστέλλει το εμπόρευμα, όμως ο Α αρνείται να καταβάλει το τίμημα διότι το εμπόρευμα δεν έχει τις συμφωνημένες ιδιότητες και ζητά την αντικατάστασή του. Ο Β όμως αρνείται και ζητά κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, όπερ και συμβαίνει, παρά τις έντονες διαμαρτυρίες του Α προς την Τ. Ο Α αργότερα επιτυγχάνει να αναγνωρισθεί δικαστικά ότι δεν οφείλει το τίμημα. Ο Α στρέφεται κατά του Β με αγωγή αδικαιολόγητου πλουτισμού. Η Τ αντιτείνει ότι δότης του πλουτισμού είναι η Τ, όχι ο Α.
19. Ο Α δίνει εντολή στον Β να πωλήσει και μεταβιβάσει στο δικό του όνομα ένα ζωγραφικό του πίνακα (του Α). Πράγματι ο Β μεταβιβάζει τον πίνακα στον Γ, όμως η μεταξύ τους σύμβαση (Β-Γ) κρίνεται άκυρη. Ποιος από τους Α και Β μπορεί να ζητήσει τον πίνακα από τον Γ;