

ΑΣΚΗΣΕΙΣ ΑΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

ΕΑΡΙΝΟ ΕΞΑΜΗΝΟ 2024 – 2025

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΘΕΜΑ 1

Σύμβαση πώλησης – Ανταπόκριση πράγματος στη σύμβαση – Αποκατάσταση της ανταπόκρισης – Τόπος εκπλήρωσης διόρθωσης – Σύμβαση έργου – Μη προσήκουσα εκπλήρωση – Ευθύνη εργολάβου – Συνέπειες συμβιβασμού – Οφειλή εις ολόκληρο

Πρακτικό

Ο φοιτητής νομικής Α θα ήθελε να επιστρέψει στο χόμπι του, τον ιππικό αθλητισμό, για να εξισορροπήσει τις νομικές του σπουδές.

Στην αναζήτησή του για ένα κατάλληλο άλογο ιππασίας, σύντομα ανακαλύπτει το άλογο με την ονομασία Τσάρλι. Ο Τσάρλι ανήκει στον έμπορο αλόγων με έδρα την Λάρισα Π. Ο Π περιγράφει το άλογο στον Α ως «υψηλής ποιότητας νεαρό άλογο ιππασίας - φτιαγμένο για τη μεγάλη αρένα». Ο Α θέλει να αγοράσει τον Τσάρλι και ως εκ τούτου αναθέτει στον κτηνίατρο Κ να διενεργήσει την εξέτασή του. Πρόκειται για έναν ενδελεχή έλεγχο του αλόγου που διενεργείται κανονικά κατά την αγορά ενός αλόγου, κατά τον οποίο ο κτηνίατρος οφείλει να παράσχει τη γνώμη εμπειρογνώμονα για την υγεία του ζώου. Στην έκθεση εξέτασης που συντάσσει ο Κ αναφέρει στα ευρήματα των ακτινογραφιών: «Δάκτυλο: πλευρικό μπροστινό αριστερό μικρή απομονωμένη σκιά. Κατά τα άλλα δεν υπάρχουν ιδιαίτερα ευρήματα». Ο Α είναι ευχαριστημένος με το θετικό αποτέλεσμα και ως εκ τούτου αγοράζει το άλογο από τον Π στις 10 Απριλίου 2024 έναντι 40.000 ευρώ, το οποίο και παραλαμβάνει αυθημερόν.

Μετά τη σύναψη της σύμβασης αγοράς, ο Α μεταφέρει τον Τσάρλι στους στάβλους του ιππικού συλλόγου του στο Μαρκόπουλο Αττικής και αρχίζει την εκπαίδευσή του. Οι πρώτες αγωνιστικές εκκινήσεις προγραμματίζονται για το καλοκαίρι. Λίγες εβδομάδες μετά την αγορά και πιο συγκεκριμένα στις 15 Μαΐου 2024, το άλογο αρχίζει να χωλαίνει. Μετά από αρκετές κτηνιατρικές εξετάσεις και ανεπιτυχείς προσπάθειες θεραπείας, διαπιστώνονται παθολογικά ευρήματα στην περιοχή των σπονδυλικών αποφύσεων και του δεξιού γόνατος. Αυτά θα πρέπει να αποκατασταθούν με μια πολύπλοκη επέμβαση, ώστε ο Τσάρλι να μπορέσει να περπατήσει ξανά χωρίς χωλότητα και να χρησιμοποιηθεί σε αγώνες ιππασίας. Ούτε ο Α ούτε ο Π θα μπορούσαν να εντοπίσουν οι ίδιοι τα παθολογικά ευρήματα.

Στις 17 Μαΐου 2024, ο Α παραπονιέται στον Ρ για την χωλότητα και ζητά από αυτόν να αποκαταστήσει το ελάττωμα, τάσσοντάς του προθεσμία έως τις 30.6.2024 για την αποκατάσταση του ελαττώματος. Ο Π δηλώνει στον Α την πρόθεσή του να αποκαταστήσει το ελάττωμα και προσφέρεται να παραλάβει τον Τσάρλι από αυτόν δωρεάν. Ωστόσο, ο Α αρνείται να παραδώσει το άλογο στον Π. Αντ' αυτού, απαιτεί από τον Π να καταβάλει προκαταβολή μεταφορικών εξόδων ύψους 1.000 ευρώ προκειμένου να μεταφέρει ο ίδιος το άλογο στην Λαμία. Ο Π αρνείται κατηγορηματικά να καταβάλει την απαιτούμενη προκαταβολή και προσφέρεται να παραλάβει τον Τσάρλι από το Μαρκόπουλο με δικά του έξοδα και να τον μεταφέρει στην Λαμία για εξέταση και αποκατάσταση. Αυτή η πρόταση είναι πιο ευνοϊκή από οικονομικής άποψης σε σύγκριση με τη μεταφορά από τον ίδιο τον Α. Ο Α αντιτάσσει ότι υπάρχει αυξημένος κίνδυνος για τα άλογα, ιδίως

σε μακρινά ταξίδια, και ότι θα έπρεπε να οργανώσει ο ίδιος τη μεταφορά του ζώου. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η παραλαβή του Τσάρλι από τον Π θα τον περιόριζε αδικαιολόγητα στην οργάνωση της καθημερινότητάς του. Μετά την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας που είχε οριστεί για τη διόρθωση - και την μη καταβολή της προκαταβολής για τη μεταφορά του Τσάρλι στην Λαμία - ο Α δήλωσε εγγράφως την 1η Ιουλίου 2024 ότι πλέον δεν επιθυμεί να παραμείνει στη σύμβαση και ότι απαιτεί την επιστροφή του τιμήματος.

Ερωτάσθε: Δικαιούται ο Α να απαιτήσει την επιστροφή του τιμήματος ύψους 40.000 ευρώ με την ταυτόχρονη εκ μέρους του αναμεταβίβαση της κυριότητας του Τσάρλι;

Παραλλαγή

Και αυτή τη φορά, μετά από αρκετές κτηνιατρικές εξετάσεις και ανεπιτυχείς προσπάθειες θεραπείας, αποδείχθηκε ότι ο Τσάρλι είχε σημαντικά παθολογικά ευρήματα στην περιοχή των σπονδυλικών αποφύσεων και στο δεξί γόνατο. Ωστόσο, οι τραυματισμοί δεν επιδέχονται εγχείρησης και η χωλότητα είναι μόνιμη κατάσταση. Ως εκ τούτου, ο Τσάρλι είναι ακατάλληλος ως αλόγο ιππασίας και δεν μπορεί πλέον να ιππεύεται καθόλου. Για το λόγο αυτό, ο Α επιθυμεί να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση και απαιτεί από τον Π την επιστροφή του τιμήματος, καθώς και την αποκατάσταση των σχετικών δαπανών. Είναι αδιαμφισβήτητο μεταξύ των μερών ότι ο Α έχει υποστεί ζημία ύψους 10.000 ευρώ, η οποία συνίσταται σε έξοδα σταβλισμού και σίτισης του πωληθέντος αλόγου. Αφού ο Α και ο Π δεν κατόρθωσαν να καταλήξουν σε συμφωνία, ο Α ασκεί αγωγή κατά του Π. Στο πλαίσιο της δικαστικής διαμάχης ο Α και ο Π καταλήγουν σε συμβιβασμό. Σύμφωνα με τον εν λόγω συμβιβασμό, ο Π αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταβάλει στον Α 44.000 ευρώ για να διευθετήσει όλες τις αξιώσεις εναντίον του (κονδύλι του τιμήματος των 40.000 ευρώ και κονδύλι 4.000 ευρώ για έξοδα σταβλισμού και σίτισης).

Ωστόσο, ο Κ δεν είναι απολύτως ικανοποιημένος με αυτή την εξέλιξη. Για το λόγο αυτό στρέφεται κατά του Κ, από τον οποίο και απαιτεί αποζημίωση για το υπόλοιπο των 6.000 ευρώ που αφορά στις δαπάνες στις οποίες είχε υποβληθεί για τον σταβλισμό και τη σίτιση του αλόγου. Εάν ο Κ είχε αναλύσει σωστά τις ακτινογραφίες, θα είχε εντοπισθεί η σημαντική παθολογική κατάσταση του αλόγου και έτσι ο Α, εν γνώσει των ευρημάτων, δεν θα είχε συνάψει τη σύμβαση αγοράς. Ο Κ είναι εντελώς έκπληκτος όταν λαμβάνει τις απαιτήσεις του Α. Δεν μπορούσε να καταλάβει γιατί ο Α στρεφόταν τώρα εναντίον του, δεδομένου ότι είχε ήδη ικανοποιήσει τουλάχιστον εν μέρει τις απαιτήσεις του κατά του Π. Κατά την άποψη του Κ, ο Α δεν δικαιούταν να απαιτεί αποζημίωση από αυτόν για το ίδιο κονδύλι ζημίας. Δεδομένου ότι ο Π ως πωλητής βρισκόταν πολύ πιο κοντά στην όλη ατυχία, θα έπρεπε να ευθύνεται κατά προτεραιότητα. Επιπλέον, ο Κ δεν μπορεί να καταλάβει γιατί ο Α εγείρει τώρα τις συγκεκριμένες αξιώσεις εναντίον του, καθώς είχε ήδη παραιτηθεί από αυτές κατά του Π στο πλαίσιο ενός «ευνοϊκού συμβιβασμού».

Ερωτάσθε: Δικαιούται ο Α να απαιτήσει από τον Κ την καταβολή αποζημίωσης ύψους 6.000 ευρώ;

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΘΕΜΑ 2

Σύμβαση πώλησης – Ανταπόκριση πράγματος στη σύμβαση – Αποκατάσταση της ανταπόκρισης – Υπαναχώρηση από τη σύμβαση – Μείωση τιμήματος

Ο Π διατηρεί κατάστημα ηλεκτρικών ειδών. Προσφέρει μια επώνυμη τηλεόραση της μάρκας Χ σε μειωμένη τιμή των 3.200 ευρώ. Ο Α βλέπει την προσφορά στη βιτρίνα του καταστήματος και ενθουσιάζεται. Γνωρίζει ότι μια τέτοια συσκευή αξίζει 4.000 ευρώ και θέλει να εξασφαλίσει αυτή την προσφορά. Στις 7 Ιανουαρίου 2024, λοιπόν, ο Α αγοράζει από τον Π στο κατάστημά του μία από τις τηλεοράσεις. Σχετικώς, ο Π παίρνει μία από τις πολλές συσκευές που είναι ακόμη διαθέσιμες από την αποθήκη.

Ο Α είχε αρχικά προγραμματίσει να τοποθετήσει τη συσκευή στο γραφείο του, αλλά δεν ενημέρωσε τον Π για αυτό, αλλά τελικά την τοποθέτησε στο υπνοδωμάτιο του σπιτιού του για ιδιωτική χρήση. Σύντομα ανακαλύπτει ότι η επιστροφή χρωμίου στο μπροστινό μέρος της βάσης της τηλεόρασης έχει υποστεί ζημιά, χωρίς να είναι σαφές πότε και πώς προκλήθηκε αυτή η ζημιά. Λόγω της βλάβης, η αξία της συσκευής είναι πλέον μόνο 3.000 ευρώ, αλλά η λειτουργικότητά της δεν έχει επηρεαστεί.

Ο Α τηλεφωνεί αμέσως στον Π και ζητάει να του φέρει πίσω την τηλεόραση ώστε ο Π να αντικαταστήσει τη βάση ή να του δώσει μια άλλη τηλεόραση του ίδιου μοντέλου. Ο Π διαφωνεί έντονα, καθώς ως έμπορος δεν μπορεί να την επισκευάσει. Επιπλέον, επισημαίνει ότι το ελάττωμα είναι εποχιακό. Το κόστος επισκευής ανέρχεται σε 180 ευρώ. Επιπλέον, δεν μπορεί πλέον να πωλήσει την τηλεόραση ως καινούργια, καθώς μπορεί να πωληθεί μόνο με έκπτωση ύψους 1.000 ευρώ. Ο Α από την πλευρά του αμφιταλαντεύεται. Από τη μία πλευρά, θέλει μια άψογη συσκευή, ωστόσο, λόγω της ήσσονος σημασίας του ελαττώματος, θα μπορούσε επίσης να συμβιβαστεί με μια χαμηλότερη τιμή. Θα ήθελε να κρατήσει ανοιχτή τη δυνατότητα ανατροπής της σύμβασης, οπότε θέλει να γνωρίζει αν δεσμεύεται από την επιλογή που έκανε.

Ερωτάσθε: Ποια είναι η νομική θέση του Α;