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**Θέμα 1ο**: Ζητήματα από την εξέταση των μαρτύρων

Α) Ποιες είναι οι επιμέρους εκφάνσεις του καθήκοντος μαρτυρίας και με ποια εξ αυτών συνδέεται η συνδρομή επαγγελματικού απορρήτου σε κάποιον μάρτυρα;

Η υποχρέωση προς μαρτυρία αναλύεται στις ακόλουθες τέσσερις ειδικότερες υποχρεώσεις, δηλαδή: α) στην υποχρέωση εμφάνισης, β) στην υποχρέωση όρκισης, γ) στην υποχρέωση κατάθεσης και δ) στην υποχρέωση κατάθεσης της αλήθειας. Η συνδρομή επαγγελματικού απορρήτου (άρ. 212 ΚΠΔ), η οποία συνεπάγεται αποδεικτική απαγόρευση εξέτασης (επερχομένης, ειδάλλως σχετικής ακυρότητας) κι όχι απλώς δικαίωμα άρνησης (πρβλ. αντιθέτως το άρ. 222 ΚΠΔ), συναρθρώνεται, όπως καθίσταται ευνόητο από όσα ήδη αναφέρθηκαν, με την υποχρέωση κατάθεσης, εισάγοντας εξαίρεση από αυτήν.

Β) Τι γνωρίζετε για την απαγόρευση υποβολής παραπειστικών ερωτήσεων;

Στους μάρτυρες δεν επιτρέπεται να απευθύνονται παραπειστικές ερωτήσεις (άρ. 223 § 5 ΚΠΔ). Ως παραπειστικές πρέπει να θεωρούνται οι ερωτήσεις εκείνες, στις οποίες εμφανίζονται ως αληθινά γεγονότα που δεν έχουν αποδειχθεί ακόμη ή μπορεί να παρεξηγηθούν, γιατί έχουν διπλή σημασία, ή με τις οποίες ευρύτερα υποβάλλεται ο μάρτυρας, για να απαντήσει σύμφωνα με την επιθυμία του, δηλαδή οι ονομαζόμενες ειδικότερα «υποβλητικές» ερωτήσεις.

**Θέμα 2ο**: Σε βάρος του Κ διενεργήθηκε προκαταρκτική εξέταση και ακολούθως ασκήθηκε ποινική δίωξη για απάτη σε βαθμό κακουργήματος (άρθρο 386 § 1 εδ. β΄~ α΄ ΠΚ). Ο ανακριτής Α διαπιστώνοντας ότι ο Ισπανός Ι παρείχε συνδρομή στον Κ κατά την τέλεση της απάτης καλεί και τους δύο σε απολογία. Ο Ι ζήτησε, πριν απολογηθεί, να λάβει το κατηγορητήριο μεταφρασμένο στα ισπανικά. Ωστόσο, ο Α του χορήγησε το κατηγορητήριο διατυπωμένο στα ελληνικά, αφού είχε διορίσει Έλληνα συνήγορο. Με βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, στη σύνθεση του οποίου μετείχε ο Α λόγω αντικειμενικής αδυναμίας συγκρότησής του από άλλους δικαστές, παραπέμφθηκαν τελικά οι Κ και Ι στο αρμόδιο δικαστήριο για την πιο πάνω πράξη. Να αξιολογήσετε από δικονομική άποψη:

1) Την κλήση του Ι σε απολογία, χωρίς, μετά τη δικονομική εμπλοκή του στο ερευνώμενο έγκλημα, να διενεργηθεί πρωτύτερα προκαταρκτική εξέταση.

Η έναρξη ή κίνηση της ποινικής δίωξης αναφέρεται σε ορισμένη αξιόποινη πράξη, δηλαδή λαμβάνει χώρα -όπως συνήθως διατυπώνεται- in rem κι όχι in personam. Έτσι, είναι δυνατή η κίνηση δίωξης, ακόμη κι όταν όλοι ή ορισμένοι εκ των δραστών είναι άγνωστοι. Επίσης, σύμφωνα με το άρ. 250 § 1 εδ. α΄ ΚΠΔ είναι δυνατή (για την ακρίβεια επιβεβλημένη) η επέκταση της δίωξης από τον ανακριτή και εναντίον εκείνων που συμμετείχαν στην ίδια πράξη. Βέβαια, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ποινική δίωξη πρέπει κατ’ ανάγκην έως την περάτωση της προδικασίας να κινηθεί και εναντίον ορισμένου προσώπου γιατί διαφορετικά δεν είναι δυνατή η διεξαγωγή της διαδικασίας στο ακροατήριο, που προϋποθέτει την ύπαρξη κατηγορουμένου για ορισμένη πράξη. Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον ο Α διαπίστωσε ότι ο Ισπανός Ι παρείχε συνδρομή στον Κ κατά την τέλεση της απάτης, για την οποία είχε κινηθεί νόμιμα (με προηγούμενη, δηλαδή, διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης – άρ. 43 § 1 εδ. β΄ Ι ΚΠΔ) ποινική δίωξη, ορθά κάλεσε απευθείας τον Ι σε απολογία, χωρίς να είναι υποχρεωτική (και γι’ αυτόν) η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης.

2) Τη χορήγηση του κατηγορητηρίου εκ μέρους του Α στον Ι μόνο στην ελληνική γλώσσα.

Σύμφωνα με το άρθρο 273 § 2 εδ. α΄ ΚΠΔ, ο κατηγορούμενος έχει το δικαίωμα, πριν από την εξέτασή του, να ενημερώνεται με σαφήνεια και πληρότητα για την πράξη για την οποία κατηγορείται. Το δικαίωμα πληροφόρησης του κατηγορουμένου είναι ιδιαιτέρως σημαντικό για την υπεράσπισή του και κατοχυρώνεται σε διατάξεις με αυξημένη τυπική ισχύ (άρ. 6 § 3 περ. α΄ ΕΣΔΑ, 14 § 3 περ. α΄ ΔΣΑΠΔ), οι οποίες επιβάλλουν περαιτέρω και την αυτονόητη προϋπόθεση της πληροφόρησης του κατηγορουμένου σε γλώσσα την οποία κατανοεί. Περαιτέρω, με σκοπό τη διασφάλιση του δικαιώματος πληροφόρησης, θεσπίζεται στο άρθρο 101 ΚΠΔ για τον κατηγορούμενο που δεν ομιλεί ή δεν κατανοεί επαρκώς την ελληνική γλώσσα το δικαίωμα σε διερμηνεία και σε γραπτή μετάφραση όλων των ουσιωδών εγγράφων της διαδικασίας σύμφωνα με όσα προβλέπονται στα άρθρα 233 ΚΠΔ και 237 ΚΠΔ. Στο άρθρο 237 § 1 εδ. β΄ ΚΠΔ ορίζεται, τέλος, ότι τα ουσιώδη έγγραφα περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, οποιοδήποτε έγγραφο απαγγελίας της κατηγορίας. Στην προκειμένη περίπτωση, ο Α είχε την υποχρέωση να χορηγήσει στον Ι το κατηγορητήριο (ως ουσιώδες έγγραφο) μεταφρασμένο στα ισπανικά, ανεξάρτητα από το εάν εκείνος είχε Έλληνα δικηγόρο. Η άρνηση του Α να χορηγήσει το κατηγορητήριο στον Ι μεταφρασμένο στα ισπανικά παραβιάζει το δικαίωμα του Ι σε πλήρη και σαφή ενημέρωση για την πράξη που του αποδίδεται σε γλώσσα που κατανοεί. Η υπό εξέτασιν παράλειψη του Α παράγει απόλυτη ακυρότητα, λόγω παραβίασης των προειρημένων θεμελιωτικών του πιο πάνω λίαν σημαντικού υπερασπιστικού δικαιώματος του κατηγορουμένου διατάξεων σύμφωνα με το άρθρο 171 αρ. 1 περ. δ΄ ΚΠΔ.

3) Τη συμμετοχή του Α στη σύνθεση του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών.

Σύμφωνα με το (εφαρμοστέο εδώ) άρθρο 308 § 1 εδ. α΄ ΚΠΔ, το τέλος της κύριας ανάκρισης κηρύσσεται από το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών με βούλευμα. Στο άρθρο 305 § 2 ΚΠΔ προβλέπεται ότι, όταν πρόκειται να κριθούν ζητήματα που ανέκυψαν κατά τη διάρκεια της ανάκρισης ή η περάτωσή της, δεν επιτρέπεται η συμμετοχή του ανακριτή στη σύνθεση του Συμβουλίου. Με τη συγκεκριμένη ρύθμιση αποτρέπεται η δημιουργία υπονοιών μεροληψίας σε βάρος των δικαστικών λειτουργών που μετέχουν στη σύνθεση του Συμβουλίου λόγω προηγούμενης ενασχόλησής τους με την υπόθεση. Στην υπό κρίσιν περίπτωση, ενόψει όσων επισημάνθηκαν, η συμμετοχή του Α στη σύνθεση του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών που εξέδωσε το παραπεμπτικό βούλευμα για τους Κ και Ι ούτε επιτρεπόταν, ούτε και μπορούσε να διασωθεί ως νόμιμη λόγω της αδυναμίας συγκρότησης του εν λόγω δικαιοδοτικού οργάνου από άλλους δικαστές. Κατά συνέπεια, παράγεται εν προκειμένω απόλυτη ακυρότητα λόγω κακής σύνθεσης του Συμβουλίου, σύμφωνα με τα άρθρα 171 αρ. 1 περ. α΄ ΚΠΔ και 305 § 2 ΚΠΔ.

**Θέμα 3ο**: Εναντίον του Κ κι ενός ακόμη άγνωστου σε αυτήν δράστη η Φ υπέβαλε έγκληση για το αδίκημα της απόπειρας βιασμού σε βάρος της (άρ. 336 § 1 ~ 42 § 1ΠΚ) μια εβδομάδα μετά το καταγγελλόμενο γεγονός. Εν προκειμένω τίθενται τα ακόλουθα ζητήματα:

1) Κατά την προκαταρκτική εξέταση που παραγγέλθηκε από τον εισαγγελέα, ο αρμόδιος ανακριτικός υπάλληλος Α κάλεσε ως μάρτυρα τον Μ, σε σχέση με τον οποίο είχε πρωτύτερα διαπιστώσει ότι τα διαθέσιμα γι’ αυτόν στοιχεία ταίριαζαν απολύτως με τις περιγραφές της Φ αναφορικά με τον άγνωστο δράστη. Κρίνετε ορθό τον πιο πάνω χειρισμό εκ μέρους του Α και πώς αξιολογείτε δικονομικά την εν λόγω μαρτυρική κατάθεση;

Εάν κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης αποδίδεται σε κάποιο πρόσωπο η τέλεση αξιόποινης πράξης, το πρόσωπο αυτό αποκτά την ιδιότητα του υπόπτου (άρ. 70 § 1 εδ. β΄ ~ άρ. 244 § 1 εδ. α΄ ΙΙ ΚΠΔ), καθίσταται διάδικος της ποινικής δίκης (άρ. 70 § 1 εδ. α΄ ΚΠΔ) και καλείται υποχρεωτικά σε παροχή εξηγήσεων. Υπό τα πιο πάνω δεδομένα, επομένως, είναι ανεπίτρεπτο να κληθεί και να εξεταστεί το πρόσωπο αυτό ως μάρτυρας, πολλώ, δε, μάλλον να αξιοποιηθεί αποδεικτικά τυχόν τέτοιου είδους κατάθεσή του. Επέρχεται, δε, στην περίπτωση αυτή άνευ ετέρου απόλυτη ακυρότητα (άρ. 171 αρ. 1 περ. δ΄ ΙΙ ΚΠΔ), αφού η εξέταση του υπόπτου ως μάρτυρα του αποστερεί το σύνολο των αναφερόμενων στο άρ. 244 § 1 εδ. β΄ ΚΠΔ υπερασπιστικών δικαιωμάτων και πρωτύτερα το προβλεπόμενο από το επόμενο εδάφιο της διάταξης δικαίωμα ενημέρωσής του, ενώ περαιτέρω η αποδεικτική αξιοποίηση της προκείμενης μαρτυρίας πλήττει κατ’ εξοχήν τα δικαιώματα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης του υπόπτου (άρ. 244 § 1 εδ. β΄ ΚΠΔ και ευθύτατα άρ. 104 § 1 ΚΠΔ).

Στην προκειμένη περίπτωση είναι προφανές ότι κατά την ενεργούμενη προκαταρκτική εξέταση είχαν ήδη προκύψει υπόνοιες ενοχής σε βάρος του Μ πριν την κλήτευσή του (ο Α *«είχε πρωτύτερα διαπιστώσει ότι τα διαθέσιμα γι’ αυτόν στοιχεία ταίριαζαν απολύτως με τις περιγραφές της Φ αναφορικά με τον άγνωστο δράστη»*). Κατά συνέπεια, αφού στον Μ επί της ουσίας αποδιδόταν η καταγγελθείσα και ερευνώμενη αξιόποινη πράξη, ο Α όφειλε να τον καλέσει ως ύποπτο για παροχή εξηγήσεων κι όχι ως μάρτυρα για κατάθεση, αφού δια της μεθοδεύσεως της «μαρτυροποίησης» ο Μ στερείται το σύνολο των χορηγούμενων σε αυτόν δικονομικών δικαιωμάτων∙ συνακόλουθα ο χειρισμός του Α δεν είναι νόμιμος, ενδεχόμενη μαρτυρία του Μ τυγχάνει απολύτως άκυρη (άρ. 171 αρ 1 περ. δ΄ ΙΙ ΚΠΔ), απαγορεύεται να αξιοποιηθεί αποδεικτικά σε βάρος του και πρέπει να εξοβελιστεί άμεσα από την ποινική δικογραφία.

2) Μετά τη νόμιμη άσκηση ποινικής δίωξης κατά των Κ και Μ και την ολοκλήρωση της κυρίας ανάκρισης συγκεντρώνονται επαρκείς ενδείξεις ενοχής σε βάρος τους. Με ποια διαδικασία θα παραπεμφθούν στο ακροατήριο; Θα διαφοροποιούσε την απάντησή σας τυχόν παραπομπή τους και για το αδίκημα της ληστείας με ιδιαίτερη σκληρότητα (άρ. 380 § 2 ΙΙ ~ § 1 ΠΚ) σε βάρος της Φ;

1ο ερώτημα: Όπως συνάγεται από το συνδυασμό των άρ. 308 και 309 ΚΠΔ, εφόσον δεν τυγχάνει εφαρμογής το δικονομικό μοντέλο της απευθείας κλήσης (παραπομπή με κλητήριο θέσπισμα του εισαγγελέα εφετών ύστερα από προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του προέδρου εφετών με ανεπίτρεπτη την άσκηση προσφυγής από τον κατηγορούμενο), τότε το ουσιαστικό πέρας της κυρίας ανάκρισης κηρύσσεται από το συμβούλιο πλημμελειοδικών με βούλευμα. Στον εμφανέστατα διευρυμένο (υπό την ισχύ του Ν. 5090/2024) κατάλογο κακουργημάτων του άρ. 309 ΚΠΔ δεν εμπίπτει το αδίκημα του άρ. 336 ΚΠΔ και δεν θα μπορούσε, άλλωστε, να συμβαίνει και διαφορετικά, με δεδομένη την υπαγωγή του (ως εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας) στην υλική αρμοδιότητα του ΜΟΔ, με την οποία είναι ασύμβατο το μοντέλο παραπομπής της απευθείας κλήσης.

Ενόψει τούτου εφαρμοστέο τυγχάνει εν προκειμένω το άρ. 308 ΚΠΔ εδ. α΄ ΚΠΔ. Μετά την τυπική περάτωση της ανάκρισης, ο ανακριτής θα διαβιβάσει τη δικογραφία στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών, ο οποίος, δεδομένου ότι συντρέχουν επαρκείς ενδείξεις θα υποβάλει προς το συμβούλιο πλημμελειοδικών πρόταση παραπομπής των Κ και Μ στο ακροατήριο (άρ. 308 § 1 εδ. β΄ ΙΙ ΚΠΔ) και το προειρημένο δικαιοδοτικό όργανο θα εκδώσει για τον ίδιο λόγο παραπεμπτικό βούλευμα (άρ. 310 § 1 περ. ε΄ ~ 313 εδ. α΄ ΚΠΔ).

2ο ερώτημα: Στην παραλλαγή του πρακτικού η απάντηση δεν διαφοροποιείται. Ειδικότερα, όπως συνάγεται από το άρ. 309 § 1 εδ. α΄ ΚΠΔ, το μοντέλο παραπομπής της απευθείας κλήσης, το οποίο εφαρμόζεται επί των υπαγόμενων στη διάταξη αυτή κακουργημάτων, συμπαρασύρει και τα τυχόν (προδήλως παραπεμπόμενα με βούλευμα) συναφή εγκλήματα ήσσονος βαρύτητας υπό την εξ αντιδιαστολής τεκμαιρόμενη, όμως, προϋπόθεση να μην ανήκει η υπόθεση στην υλική αρμοδιότητα του ΜΟΔ (*«εφόσον η υπόθεση ανήκει στην καθ’ ύλην αρμοδιότητα του μονομελούς ή τριμελούς εφετείου»*) με βάση τους κανόνες του άρ. 129 §§ 1 & 2 ΚΠΔ∙ στο μέτρο, εξάλλου, που η τελευταία διάταξη καθιερώνει το κριτήριο της ιεραρχικής ανωτερότητας ως εφαρμοστέο για τον εντοπισμό του αρμοδίου για την εκδίκαση των συναφών εγκλημάτων δικαστηρίου (§ 2 εδ. α΄) και εν ταυτώ κατατάσσει το ΜΟΔ ως ανώτερο από τα άλλα δικαιοδοτικά όργανα (§ 2 εδ. β΄), έπεται ότι καθ’ ύλην αρμοδιότητα του ΜΟΔ εγκαθιδρύεται, οψέποτε κάποια από τις συναφείς αξιόποινες πράξεις υπάγεται σε τούτο.

Εν προκειμένω το συρρέον αδίκημα της ληστείας με ιδιαίτερη σκληρότητα (άρ. 380 § 2 ΙΙΙ ~ § 1 ΠΚ), υπάγεται στο μοντέλο παραπομπής της απευθείας κλήσης (ρητά άρ. 309 § 1 εδ. α΄ ΚΠΔ) και παράλληλα τιμωρείται βαρύτερα από την απόπειρα βιασμού (άρ. 336 § 1 ~ 42 § 1 ΠΚ), ήτοι με ποινή ισόβιας κάθειρξης έναντι πλαισίου ποινής που εκκινεί από 3 έτη φυλάκισης και εξικνείται σε 14 έτη κάθειρξη (άρ. 83 εδ. α΄ περ. β΄ ΠΚ). Παράλληλα, όμως, εφόσον το αδίκημα του βιασμού (άρ. 336 ΠΚ – εδώ σε απόπειρα) ανήκει στην υλική αρμοδιότητα του ΜΟΔ (άρ. 109 § 1 περ. α΄ ΚΠΔ), θεμελιώνεται ακλόνητη υλική αρμοδιότητα του δικαστηρίου τούτου και για οποιοδήποτε συναφές πλημμέλημα ή κακούργημα [όπως και για εκείνο του άρ. 380 § 2 ΙΙΙ ΠΚ, το οποίο μεμονωμένα υπάγεται στην αρμοδιότητα του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων (άρ. 110 περ. β΄ ΚΠΔ)]. Έτσι ενώ εκπληρώνεται η πρώτη προϋπόθεση εφαρμογής του τρόπου παραπομπής του άρ. 309 ΚΠΔ και για την απόπειρα βιασμού (συναφές αδίκημα χαμηλότερης βαρύτητας από τη ληστεία με ιδιαίτερη σκληρότητα), δεν συμβαίνει, εντούτοις, το ίδιο με τη δεύτερη, αφού εδώ, όπως είδαμε η υπόθεση θα εκδικαστεί από το ΜΟΔ κι όχι από Εφετείο Κακουργημάτων. Επομένως και υπό την παραλλαγή του πρακτικού οι Κ και Μ θα παραπεμφθούν στο ακροατήριο με βούλευμα του συμβουλίου πλημμελειοδικών

3) Ποιο είναι το δικαιοδοτικό όργανο που θα κληθεί να αποφασίσει επί της αιτήσεως του Κ για αντικατάσταση της προσωρινής κράτησης που του επέβαλε νόμιμα ο ανακριτής μετά την απολογία του με περιοριστικούς όρους, εάν η αίτηση αυτή υποβληθεί ύστερα από την παραπομπή του Κ στο ακροατήριο και πριν τη δικάσιμο που ορίστηκε για την εκδίκαση της υπόθεσης; Είναι δικονομικά επιλήψιμη τυχόν παράλειψη αυτεπάγγελτης ενημέρωσης του Κ για το περιεχόμενο της εισαγγελικής πρότασης επί της αιτήσεώς του;

1ο ερώτημα: Όπως συνάγεται από το άρ. 294 § 1 εδ. α΄ ~ § 2 ΚΠΔ αν η προσωρινή κράτηση συνεχισθεί και μετά την παραπομπή του κατηγορουμένου σε δίκη και η υπόθεση αφορά (όπως ως επί το πλείστον θα συμβαίνει) σε κακούργημα, είτε τούτο υπάγεται σε Εφετείο Κακουργημάτων, είτε ανήκει στην υλική αρμοδιότητα του ΜΟΔ, τότε για το χρονικό διάστημα μέχρι την ορισθείσα δικάσιμο για την εκδίκαση της υπόθεσης η αίτηση άρσης ή αντικατάστασης της προσωρινής κράτησης με περιοριστικούς όρους υποβάλλεται αποκλειστικά στο συμβούλιο εφετών. Η συντρέχουσα αρμοδιότητα του δικαστηρίου που θα δικάσει την υπόθεση δεν έχει ακόμη θεμελιωθεί, αφού η προκείμενη εκδίκαση δεν έχει ξεκινήσει (άρ. 294 § 1 εδ. α΄ ΚΠΔ), ενώ θέμα αρμοδιότητας του συμβουλίου πλημμελειοδικών δεν είναι δυνατό να τεθεί, αφού η τασσόμενη συναφώς προϋπόθεση της εκκρεμούς εκδίκασης στο πλημμελειοδικείο (άρ. 294 § 2 in f. ΚΠΔ) δεν μπορεί φυσικά να καταφάσκεται επί κακουργημάτων (άρ. 97 §§ 1-2 Σ & άρ. 7 ΚΠΔ).

Στην προκειμένη περίπτωση ο Κ έχει παραπεμφθεί για απόπειρα βιασμού (άρ. 336 § 1 ~ 42 § 1 ΠΚ), η οποία ακόμη και υπό το μειωμένο πλαίσιο του εφαρμοστέου άρ. 83 εδ. α΄ περ. β΄ ΠΚ τιμωρείται με ποινή που δύναται να φτάσει μέχρι τα 14 έτη κάθειρξης∙ συνακόλουθα, όπως συνάγεται από τα επιμέρους εδάφια του άρ. 18 ΠΚ το αδίκημα του Κ διατηρεί τον κακουργηματικό χαρακτήρα του και θα δικαστεί, όπως είδαμε πιο πάνω, από το ΜΟΔ. Ενόψει τούτων με δεδομένο ότι ο Κ υποβάλει την αίτηση για αντικατάσταση της προσωρινής του κράτησης με περιοριστικούς όρους μετά την παραπομπή του σε δίκη και πριν τη δικάσιμο που ορίστηκε για τη διεξαγωγή αυτής, το δικαιοδοτικό όργανο που θα κληθεί να αποφανθεί σχετικά θα είναι το συμβούλιο εφετών.

2ο ερώτημα: Σύμφωνα με το άρ. 138 § 3 εδ. α΄ ΚΠΔ αντίγραφο της (εισαγγελικής) πρότασης επί παρεμπιπτόντων ζητημάτων μπορούν να λάβουν οι διάδικοι ή οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους μετά από αίτησή τους, αφού ειδοποιηθούν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που δηλώθηκε από τον ενδιαφερόμενο διάδικο και αν δεν έχει δηλωθεί, έστω και τηλεφωνικά, μόνο όταν αυτή αφορά τα δικονομικά μέτρα του άρθρου 282 ή διαφωνία κατ’ άρθρο 307 ή αίτημα διαδίκου, οπότε η δικογραφία διαβιβάζεται στον ανακριτή ή στο συμβούλιο, μετά παρέλευση είκοσι τεσσάρων (24) ωρών. Από τη γραμματική διατύπωση της πιο πάνω διάταξης, σε συνδυασμό με τη θέσπισή της (δια του άρ. 7 § 19 περ. β΄ Ν. 4637/2019) με ταυτόχρονη απάλειψη (δια του άρ. 7 § 33 Ν. 4637/2019) του δευτέρου εδαφίου της § 1 του αρ. 308 ΚΠΔ, το οποίο γενίκευε την υποχρέωση αυτεπάγγελτης ενημέρωσης των διαδίκων για το περιεχόμενο της εισαγγελικής πρότασης ενόψει της έκδοσης οποιουδήποτε παρεμπίπτοντος βουλεύματος, συνάγονται τα εξής: α) Ότι οι διάδικοι έχουν δικαίωμα πληροφόρησης της εισαγγελικής πρότασης προς το δικαστικό συμβούλιο επί ορισμένων μόνο κατηγοριών παρεμπιπτόντων βουλευμάτων, στις οποίες, πάντως, περιλαμβάνονται αυτοδήλως και εκείνα που αποφαίνονται (προς κάθε κατεύθυνση) επί των δικονομικών μέτρων του άρ. 282 ΚΠΔ και β) Ότι για την άσκηση του προκείμενου δικαιώματος απαιτείται να υποβληθεί προηγούμενη αίτηση, άλλως δεν υφίσταται αντίστοιχη υποχρέωση της εισαγγελίας να προβεί σε σχετική ειδοποίηση, ούτε φυσικά δικονομική κύρωση ως προς τον κατηγορούμενο σε περίπτωση μη ειδοποίησης.

Στην προκειμένη περίπτωση ο Κ δικαιούται μεν ασφαλώς να πληροφορηθεί το περιεχόμενο της εισαγγελικής πρότασης προς το συμβούλιο εφετών επί της αιτήσεώς του για αντικατάσταση της προσωρινής του κράτησης με περιοριστικούς όρους, αφού το υπό έκδοση παρεμπίπτον βούλευμα έχει ως αντικείμενο τα δικονομικά μέτρα του άρ. 282 ΚΠΔ, πλην όμως, οφείλει για το σκοπό αυτό να υποβάλει σχετικό αίτημα προς την εισαγγελία εφετών, οπότε και μόνο, τυχόν παράλειψη ενημέρωσής του θα επισύρει απόλυτη ακυρότητα (άρ. 171 αρ. 1 περ. δ΄ ~ 138 § 3 εδ. α΄ ΚΠΔ). Εάν αντιθέτως, τέτοιου είδους αίτημα δεν υποβληθεί, η παράλειψη της εισαγγελίας να τον ενημερώσει αυτεπάγγελτα, όπως ερωτάται στο πρακτικό, είναι δικονομικά ανεπίληπτη και δεν επάγεται κυρώσεις.